

Николай Сайнаков, Илья Яблоков

## Теории заговора как часть маргинального дискурса (на примере создателей Новой хронологии Н.А. Морозова и А.Т. Фоменко)

Воспринимая теории заговора лишь как продукт интеллектуальной деятельности, мы не сможем до конца понять мотивацию их появления и причины популярности. Идея о том, что конспирологические теории тесно связаны с неудовлетворенностью человека его положением в общественной системе, не нова. Гораздо реже обращается внимание исследователей на то, что теории заговора, по сути – часть маргинального дискурса, и этот дискурс серьезно влияет на содержание и эволюцию конспирологических теорий.

В данной статье мы попытаемся показать неизбежную связь конспирологических теорий с маргинальностью ее создателей, и как именно маргинальный дискурс влияет на развитие теорий заговора. Методологически обращение к личности авторов необходимо, так как само стремление некоторых представителей естественнонаучных дисциплин серьезно заняться гуманитарной проблематикой требует психологического объяснения. Ведь такое стремление не носит массовый характер, а значит, не может быть только следствием социальных и интеллектуальных запросов определенной социальной общности.

В качестве примера нами рассматриваются две личности - выдающийся общественный деятель начала XX века Н.А. Морозов и его последователь, современный математик А.Т. Фоменко. Их историософские взгляды тесно связаны с конспирологическими теориями, в которых Запад часто представал опасным противником, коварным субъектом заговора, разрушившим былое величие России. Несмотря на то, что данным персонажам и их концепциям посвящено достаточно много работ, с точки зрения теории маргинальности их личности и концепции никто не анализировал. В ходе нашей работы мы вначале кратко рассмотрим основные вехи биографии указанных авторов, их концепции, а затем попытаемся проанализировать мотивы их конспирологических теорий.

Николай Александрович Морозов родился в 1854 году. Он получил в основном домашнее образование, в 1869 году поступил во 2-ю московскую гимназию, которую он не окончил, но в которой, по собственным воспоминаниям, осознал противоречие своих взглядов доминирующим тогда церковным и монархическим

доктринам<sup>1</sup>. В 1871—1872 годах Морозов был вольнослушателем Московского университета. Он принимал активное участие в революционной деятельности, в 1882 году был осужден на пожизненное заключение, вышел из тюрьмы лишь в 1905 году в результате революции, после 25 лет заключения<sup>2</sup>. Хотя Морозов и не разделял большевистские взгляды, тем не менее, он оказался востребованным новым режимом. С 1918 года и до конца своей жизни он был директором Естественнонаучного института им. П.Ф. Лесгафта.

Будучи человеком высокообразованным и одарённым, он прославился своими работами по естествознанию, но его попытки исторических изысканий оказались для современников не вполне убедительными. Его работы *Откровение в грозе и буре* (1907), *Пророки* (1914), *Христос* (первый том опубликован в 1924 году), вызвали разгромные отзывы историков и астрономов<sup>3</sup>. Навязчивой идеей всех трех работ Морозова стал тезис о неслучайности повторяющихся и похожих событий и имен в истории человечества. Имея смутное представление о специфике исторических источников, Морозов объявил, что на самом деле мы имеем дело с одним событием или именем, много раз, на разные лады повторенным разными авторами. Весьма произвольно толкуя аллегории из *Апокалипсиса*, Морозов пришел к выводу, что они указывают на астрономические наблюдения древних, которые и позволяют точно датировать события. В результате, хронология мировой истории сдвигается более чем на триста лет в сторону настоящего, а многие личности и события, которых мы считаем историческими – не более чем мифотворчество людей средневековья. Используя математические расчёты и собственные филологические, исторические и астрономические выкладки, Морозов переписывал хронологию и историю целых народов, но так и не смог убедить в своей правоте специалистов. В возрасте 90 лет, уже опубликовав 7 томов книги *Христос*, юбиляр писал О.Ю. Шмидту: «...а мои историологические работы еще ждут своего признания, и четыре их больших тома, которые я Вам показывал, и

---

<sup>1</sup> Морозов Н.А. Автобиография [Электронный ресурс] // Официальный сайт научного направления Новая Хронология. [Б.м.], [б.г.]. URL: <http://www.chronologia.org/morozov/auto.html> (дата обращения: 14.09.2011)

<sup>2</sup> Николай Александрович Морозов. [Электронный ресурс] // Российская Академия Наук. Электрон. дан. М., [б.г.]. URL: <http://www.ras.ru/namorozovarchive/about.aspx> (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>3</sup> Аксаков Н. П. Беспредельность невежества и Апокалипсис (Краткий ответ на книгу Морозова). // Церковный вестник. 1908. № 1, 2, 4; Никольский Н. М. Спор исторической критики с астрономией. По поводу книги Н. Морозова «Откровение в грозе и буре». М., 1908; Астров П. По поводу книги Н. Морозова «Откровение в грозе и буре». М., 1908; Юнгеров В. «Откровение в грозе и буре» (Опыт критического разбора книги Н. Морозова). Чернигов, 1913; Никольский Н.М. Астрономический переворот в исторической науке. По поводу книги Н.А. Морозова «Христос». Ленинград, 1924 // Новый Мир. 1925. №1. С. 156—175; Идельсон Н. И. История и астрономия. // Мироведение. 1925. № 2; Мишулин М. История с астрономией, или астрономия против истории // Революция и культура. 1930. № 23; Сергеев И. А. Здание на песке («Христос» Н. А. Морозова). // Мироведение. 1931. № 2; Гржегоржевский Б.Л. К дискуссии о «Христе» Н. А. Морозова. // Мироведение. 1932. № 1-2.

которые уже десять лет назад я предлагал Государственному издательству, еще не напечатаны...»<sup>4</sup>.

Означенные работы касались критики хронологии исторического развития России<sup>5</sup>, и именно их Морозов, по-видимому, считал наиболее важным из своих научных достижений. Считая свою датировку безупречной, Морозов объявил все противоречащие ей свидетельства подлогом, относя их к эпохе Возрождения<sup>6</sup>.

Обобщая жизненный путь Морозова, можно отметить, что этот человек, несомненно выдающийся в глазах общественного мнения, оказался маргинален как по отношению к власти, так и по отношению к научному сообществу своего времени. В царской России ему была уготована тюрьма и изоляция от научного сообщества<sup>7</sup>. В годы прихода к власти большевиков, Морозов показал себя как идеологический противник В.И. Ленина<sup>8</sup>. В советское же время, несмотря на определенное признание, академическая среда уготовила ему роль почётного академика, но не слишком востребованного ученого. Возглавляемое им Русское общество любителей мироведения (РОЛМ) было разогнано в 1932 году<sup>9</sup>, многие исторические работы так и не были напечатаны при жизни. Астрономическая обсерватория в имении Борок, где он работал до конца жизни, была, по сути, местом ссылки. Не были оценены и его поэтические работы.

Таким образом, личность Н.А. Морозова формировалась в условиях дефицита академического признания, в то время как самооценка и оценка его способностей окружающими были весьма высокими. Такое положение вещей не только вызвало революционную агрессию и экстремизм, но и желание противостоять господствующему дискурсу. Неудивительно, что Морозов обратился к фигуре Христа, как наиболее символической фигуре европейского религиозного мировоззрения. Разоблачение одной из основных христианских мифологем, научное доказательство, что Христа никогда не было, делало Морозова мессией, человеком, якобы, спасающим общество от религиозного мракобесия. Маргинальный характер подобной идентичности очевиден. Но причём здесь конспирология?

В отличие от Фоменко, будучи стеснённым политическими обстоятельствами своего времени, Морозов не мог выдвинуть гипотезу о заговоре с целью сокрытия истины современных ему академических кругов. Даже сама идея заговора у

---

<sup>4</sup> Шмидт С.О. «Феномен Фоменко» в контексте изучения современного общественного исторического сознания. [Электронный ресурс] // Скепсис: научно-просветительский журнал. Электрон. дан. [Б.м.], 2006. URL: [http://sceptsis.ru/library/id\\_573.html](http://sceptsis.ru/library/id_573.html) (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>5</sup> Морозов Н.А. Новый взгляд на историю Русского государства. М., 2000.

<sup>6</sup> Морозов Н.А. Христос. М., 1924. [Электронный ресурс] // Библиотека Альдебаран. Электрон. дан. [Б.м.], [б.г.]. URL: [http://lib.aldebaran.ru/author/morozov\\_nikolai/morozov\\_nikolai\\_hristos/morozov\\_nikolai\\_hristos\\_\\_24.html](http://lib.aldebaran.ru/author/morozov_nikolai/morozov_nikolai_hristos/morozov_nikolai_hristos__24.html) (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>7</sup> Положение изменилось после 1905 года, когда, выйдя из тюрьмы, Морозов стал преподавать и печатать свои статьи, но в 1911 г. он вновь оказался в тюрьме.

<sup>8</sup> Шмидт С.О. Указ.соч.

<sup>9</sup> Бронштэн В. А. Разгром Общества Любителей Мироведения // Природа. 1990. № 10. С. 122-126.

него практически не оформлена, зато мы можем увидеть пути формирования такой идеи. По мнению Морозова, люди эпохи Возрождения, которую он назвал «эпохой фантазёрства и апокрифирования»<sup>10</sup>, просто придумали множество исторических событий. Здесь ещё нет системы, нет, собственно, четко прописанной структуры заговора. Это, скорее, общие наработки, сделанные на фундаменте антизападных настроений, характерные для российской интеллектуальной элиты, и активно разрабатываемые в это время, например, евразийцами<sup>11</sup>. Однако, вполне вероятно, что если бы труды Морозова получили широкое распространение, а представители исторической науки продолжали бы жесткую критику его концепции, уверенный в своей правоте Морозов мог бы прийти к выводу о том, что они не заблуждаются, а намеренно «скрывают» истину.

Именно этот, последний, шаг после ослабления органов политического давления в СССР и сделал А.Т. Фоменко. Фоменко родился в 1945 году. Окончил механико-математический факультет МГУ в 1967 году. С 1969 года работает на кафедре дифференциальной геометрии механико-математического факультета МГУ. В 1991 году был избран действительным членом Российской академии естественных наук (РАЕН), в 1994 году был избран действительным членом (академиком) Российской академии наук.

Казалось бы, по российским меркам, А.Т. Фоменко очень благополучный человек, хотя у специалистов и есть серьёзные претензии к содержательной части некоторых его базовых математических работ<sup>12</sup>. В то же время его, как ряд других математиков, не устраивала роль обычных докторов наук и даже академиков. Интересно, что первые шаги в создании Новой хронологии Фоменко делал совместно с М.М. Постниковым. Характерно, что оба очень рано стали докторами наук (26-27 лет), были амбициозными и общественно-активными людьми. Познакомившись с трудами Н.А. Морозова, Фоменко начинает писать статьи по Новой Хронологии, пытаясь применять к истории методы математики и астрономические данные, и сразу же сталкивается с критикой. На почве борьбы за приоритет в исследованиях происходит ссора с Постниковым, который отказался признать некоторые новаторские методы своего младшего, зато более активного коллеги. Анализируя их «внеаучную» деятельность и обстоятельства ссоры, достаточно подробно изложенные Сергеем Валянским<sup>13</sup>, можно сделать вывод, что тому и другому явно не хватало общественного признания. Открытия в математи-

---

<sup>10</sup> Морозов Н.А. Христос. М., 1924. [Электронный ресурс] // Библиотека Альдебаран. Электрон. дан. [Б.м.], [б.г.]. URL: [http://lib.aldebaran.ru/author/morozov\\_nikolai/morozov\\_nikolai\\_hristos/](http://lib.aldebaran.ru/author/morozov_nikolai/morozov_nikolai_hristos/) (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>11</sup> См. Сендеров В. Неоевразийство: реальности, опасности, перспективы // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2009. № 1. С. 110.

<sup>12</sup> Almgren F. Variational principles of topology. Multidimensional minimal surface theory // Bulletin of American Mathematical Society. 1992. Vol. 26. № 1. P.188-192.

<sup>13</sup> Валянский С. Предисловие // Постников М.М. 17 вопросов к истории человечества [Электронный ресурс] // Электронный журнал Арт & Факт. 2006. № 1. [Б.м.], [б.г.]. URL: <http://artifact.org.ru/personalnie-dela-/valyanskiy-s-i-poslednee-vistuplenie-m-m-postnikova.html> (дата обращения: 14.09.2011).

ке, как бы велики они ни были, не удовлетворяли амбиции «отцов» Новой хронологии. Как и в случае с Н. Морозовым, Постников и Фоменко хотели совершить что-то большее, чем позволяли им их академические рамки, в то время как идейная атмосфера того времени была догматичной и отнюдь не творческой.

Придать своим идеям общественное звучание тогда было не только приятно, но и опасно. В 1981-83 годах статья Фоменко была раскритикована в Отделе науки ЦК КПСС, и эта критика специалистов была воспринята им весьма болезненно<sup>14</sup>. Впрочем, начавшаяся Перестройка дала Фоменко возможность предстать жертвой идеологического диктата и повернуть критику в свою пользу. Он начинает выступать по радио и телевидению, издавать свои работы, коммерциализируя свои «научные» изыскания в огромных тиражах.

Допуская, что читатель знаком с основными идеями авторов Новой Хронологии, вкратце обратимся к тем его положениям, в которых непосредственно содержится элемент конспирологического мышления.

Согласно научным построениям А.Т. Фоменко, общепринятая хронология мировых событий является искаженной, и фактически весь мировой процесс является «склежкой» четырех одинаковых экземпляров хроники событий позднего средневековья, а события разных эпох и регионов являются лишь «фантомными» копиями какого-то одного события, произошедшего в этот исторический период<sup>15</sup>. Как известно, видную роль в создании известной нам хронологии событий мировой истории и формировании исторической хронологии как вспомогательной исторической дисциплины сыграл французский филолог и историк Иосиф Юстус Скалигер. Тем не менее, в концепции А.Т. Фоменко его деятельность представляется как часть плана «Запада» по уничтожению знаний о великой Русской=Ордынской Империи, правившей прежде миром. Эта идея раскрывается автором в огромном количестве книг, опубликованных за последние более чем 15 лет<sup>16</sup>, и «субъекты заговора» в них весьма разнообразны. В рамках этого «плана», к примеру, работал и известный египтолог Шампольон, разрушавший и искажавший знания об «истинной истории» Древнего Египта. По версии А.Т. Фоменко, ученый, в частности, уничтожал доказательства того, что пирамиды в Луксоре были кладбищем русских правителей<sup>17</sup>.

Помимо этого, в эпоху династии Романовых «подлинные» доказательства величия Империи (гробницы монархов, фрески, письменные источники) были уничтожены придворными и заменены на другие, более отвечающие целям заговорщиков по уничтожению памяти о Великой Русской=Ордынской Империи.

---

<sup>14</sup> Шмидт С.О. Указ. соч.

<sup>15</sup> Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Математическая хронология библейских событий. [Электронный ресурс] // Официальный сайт научного направления Новая Хронология. [Б.м.], [б.г.]. URL: [http://chronologia.org/bible/bible1\\_10\\_11.htm](http://chronologia.org/bible/bible1_10_11.htm) (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>16</sup> В одном только 2010 году было опубликовано 14 наименований книг.

<sup>17</sup> Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. [Электронный ресурс]/ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. // Официальный сайт научного направления Новая Хронология. [Б.м.], [б.г.]. URL: <http://chronologia.org/xpon5/16.html> (дата обращения: 14.09.2011).

При этом, как утверждают авторы Новой хронологии, методы, которыми Романовы разбирались с наследием прошлого, кроме как варварскими назвать невозможно. К примеру, в одном из томов сборника *Хронологии* указывается, что «Романовы в середине XVII века просто использовали старые безымянные гробницы, или стесали имена с каких-то гробниц, чтобы подвести «вещественное основание» под свою фальшивую версию истории. Подлинные захоронения русско-ордынских монархов Романовы попросту уничтожили...»<sup>18</sup>.

Цель данного заговора состояла в следующем. Западные страны, находясь под мощным влиянием Русской=Ордынской Империи, в страхе потерять окончательную политическую самостоятельность, путем интриг внесли раскол в элиты Империи, в результате чего на русском престоле выдвинулась прозападная династия Романовых. В результате их разрушительных действий была не только разрушена мощь Русско-Ордынской Империи, но и память о ней буквально вымарана из общественного сознания. В книге под характерным названием *Империя* авторы подчеркивают, что именно Романовы ввели в национальное сознание русских догму о культурном отставании России от Запада. «Захватив власть на Руси, Романовы – выходцы с Запада, вероятно, искренне считали ее второсортной и дикой. А, кроме того, при помощи такой "полезной идеи" удалось воспитать чувство ущербности у образованной части русского народа, чувство преклонения перед Западом и его культурой»<sup>19</sup>.

Столь укоренившаяся идея «отставания» русских от западных государств является, согласно теории А. Фоменко, намеренным пропагандистским ходом, лишаящим русских памяти о славном прошлом своего народа, которому не только подчинялись многочисленные европейские государства<sup>20</sup>, но и являвшимся, к примеру, родиной Иисуса Христа<sup>21</sup>.

Естественно, такие выводы и широкое распространение книг Фоменко вызвали критику со стороны специалистов, а со стороны других бизнесменов от псевдоистории – зависть и подражательство. Именно здесь конспирологическое мышление автора, прежде применявшееся к структурированию исторического прошлого и обоснованию концептуальных взглядов, нашло свое логическое продолжение, будучи перенесенным на взаимоотношения с оппонентами и конкурентами. А.Т. Фоменко и его коллеги всерьез решили, что против Новой Хроно-

---

<sup>18</sup> Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая Хронология Руси. [Электронный ресурс] / Носовский Г.В., Фоменко А.Т. // Официальный сайт научного направления Новая Хронология. [Б.м.], [б.г.].URL: <http://chronologia.org/xpon4/14.html> (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>19</sup> Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н. Империя. [Электронный ресурс] / Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н. // Официальный сайт научного направления Новая Хронология. [Б.м.], [б.г.].URL: [http://chronologia.org/xpon5/08\\_05.html](http://chronologia.org/xpon5/08_05.html) (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Царь Славян. [Электронный ресурс] / Носовский Г.В., Фоменко А.Т. // Официальный сайт научного направления Новая Хронология. [Б.м.], [б.г.].URL: [http://chronologia.org/car\\_slav/03\\_08.html](http://chronologia.org/car_slav/03_08.html) (дата обращения: 25.02.2011).

логии проводится целая кампания с целью дезавуировать их теорию и подорвать доверие к ней.

По мнению Фоменко, это делается:

- путем использования термина «Новая хронология» (разумеется, без ссылок на авторов «открытия»);
- частичным «заимствованием» результатов их «исследований», также без ссылок на работы Фоменко;
- стремлением увести читателя от «истинной» истории древности в «ложное русло»<sup>22</sup>.

Важно отметить, что ссылки на наследие Н.А. Морозова и труды А.Т. Фоменко в работах зарубежных и отечественных авторов, по мысли А.Т. Фоменко, преследуют совершенно определенную цель: настроить общество против революционной концептуализации исторической хронологии.

Фоменко, в частности, пишет: «Идея простая и грамотная: сделать читателям прививку против идей Новой Хронологии. Поступают как в медицине: сначала вводят малую дозу яда, чтобы организм слегка переболел и выработал иммунитет против последующих, возможно, больших доз. Так и в истории: «впрыснули» малую дозу идей Морозова и нашей Новой Хронологии в искаженном освещении (причем под другими фамилиями), чтобы воспитать в обществе иммунитет против самой мысли о необходимости пересмотра древней истории»<sup>23</sup>. В данной цитате становятся очевидны характерные черты конспирологического дискурса: наличие целей и «плана» заговора, а также субъектов заговора – ученых-историков и конкурентов по Новой Хронологии. Интересно также использование ассоциаций из естественнонаучного дискурса в описании механизма воплощения заговора, характерное для многих конспирологических теорий.

Борьба Фоменко «за правду» продолжается до сих пор. На фоне резко обострившейся в 1990-е и 2000-е ностальгии по имперскому прошлому, подобные концептуализации исторического процесса, выдаваемые за поиски «подлинной истории», продолжают иметь широкую популярность в российском обществе. «Веймарский синдром», вынуждающий обывателя искать причину краха Советской империи в заговоре враждебных сил, стал не только результатом нерешенных социально-экономических проблем, но и был успешно использован политической элитой во внутрироссийской политике<sup>24</sup>. Примечательно, что идеи об имперском величии России наиболее активно развивались в середине 2000-х, на фоне позитивной экономической конъюнктуры и агрессивной антизападной риторики политической элиты.

---

<sup>22</sup> Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая Хронология и борьба с ней. [Электронный ресурс] / Носовский Г.В., Фоменко А.Т. // Официальный сайт научного направления Новая Хронология. [Б.м.], [б.г.]. URL: <http://chronologia.org/ans2005.html> (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Хавкин Б. Ностальгия по сталинской империи в постсоветском дискурсе // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2010. № 1. С. 188.

Причины необычайной популярности Новой Хронологии, которая с середины 90-х все больше нарастала и достигла своего апогея в середине 2000-х, вполне очевидна. Как отлично продемонстрировал в своем недавно опубликованном исследовании Константин Шейко, феномен Новой хронологии А.Т. Фоменко явился характерным для постсоветского общества явлением интеллектуальной жизни. Он органично впитал в себя прежние псевдоисторические наработки, элементы пропаганды, изображавшие Советский Союз (практически с самого начала его существования) как общество, непрерывно сражающееся с внешними и внутренними врагами, и ностальгию по великодержавию, утраченному после 1991 года<sup>25</sup>. В рамках поиска новой национальной идентичности концепция А.Т. Фоменко явилась важным ключом для понимания обществом причины своих проблем и выработки своеобразного психологически компенсаторного механизма убежденности в своем истинном величии, утраченном в результате коварного заговора ненавистников с Запада. По большому счету теория Фоменко явилась одной из многочисленных концептуальных моделей анализа событий прошлого и настоящего, появившихся после развала Советского Союза и активно использующих конспирологическую риторику с целью дать свое видение российской национальной и политической идентичности.

Однако, несмотря на всю популярность в России, специалисты по истории и астрономии по-прежнему отказываются воспринимать работы Фоменко всерьез. Власти также равнодушны к авторам этих построений, хотя и пользуются плодами их работы. Более того, ажиотаж вокруг теории Фоменко постепенно тает, и можно предположить (хотя статистических данных у нас нет), что появление новых сенсационных теорий других авторов сведёт тиражи книг Фоменко к минимуму. Можно сказать, что на поприще «открытия истины» идеолог Новой Хронологии потерпел поражение.

И если маргинальность Н.А. Морозова, толкавшая его на переоценку мировой истории, очевидна, то маргинальность Фоменко можно понять, только видя настойчивость, с которой он продвигает свои идеи в чуждую профессиональную среду. Можно сказать, что именно историософские работы Морозова не дали ему вполне социализироваться в советском обществе, где всякая общественная активность вне официальных рамок была порицаема. Но и Фоменко, по мере развития им идей Новой Хронологии всё более погружался в маргинальный дискурс.

Конечно, любое серьёзное открытие связано с переоценкой существующих взглядов, выходом на их границу, столкновением с господствующими представлениями, а значит, является в какой-то степени маргинальным явлением. Однако, творцов теории заговора, в отличие от Коперника, Галилея и других страстотерп-

---

<sup>25</sup> Sheiko K. with Brown St. Nationalist Imaginings of the Russian Past: Anatolii Fomenko and the Rise of Alternative History in Post-Soviet Russia. Stuttgart: *ibidem*-Verlag, 2009. P. 87, 96.



цев науки, можно отличить по объекту их «открытий» и системе доказательств, которую они демонстрируют.

Объект сторонника теории заговора связан с системой человеческих взаимоотношений, скрытыми, неочевидными механизмами, мешающими самому конспирологу, и, разумеется, другим людям, достичь счастья и благоденствия. Конспиролог выступает не как носитель нового научного знания, а как мессия, спаситель, представитель элитарной группы<sup>26</sup>, имеющий знание неопровержимое и не нуждающиеся в дальнейшем развитии. Здесь присутствует явное сходство с религиозной верой, и оно не случайно. Ограниченность возможностей познания приводит к жажде веры. Ещё О. Конт, формулируя принципы науки Нового времени, мечтал о том, что позитивизм станет «религией всего человечества».

Конспирологические, ревизионистские теории возникают при неудовлетворённости человека существующими объяснительными схемами, при неприятии выдвигаемых автором идей, важных для человечества / науки и т.п. В данном случае мы имеем дело не с социальной, а культурной маргинальностью. Конспирологические теории заменяют собой религиозное объяснение, хотя, по сути, они остаются религиозными.

Определяя автора теорий заговора как маргинала, можно выделить следующие маргинальные черты<sup>27</sup>: эгоцентричность, честолюбие и агрессивность, беспокойство, тревожность, внутреннее напряжение, изолированность, отчужденность, непричастность, стесненность, разочарованность, отчаяние, разрушение «жизненной организации», психическая дезорганизация, бессмысленность существования.

Маргинальность вовсе не обязательно связана с низким социальным статусом. Многие из авторов теорий заговора происходят из обеспеченных интеллигентских кругов, сделавших хорошую карьеру в своей специальности. Однако, их роднит желание признания в сфере, в которой они не получили специального образования, либо в теме, информацией о которой они плохо владеют. Характерна не только их безусловная уверенность в собственной правоте, но и представление своих оппонентов как части разоблаченного ими заговора.

Разбираясь в том, что же такое маргинальная личность, мы можем выделить ряд критериев для её определения. Это невроз и неопределённость на уровне подсознания, динамичность, дистанция и чуждость, если мы говорим о социальном конструировании и языковых кодах (чуждость Морозова господствующей общественной системе, отторжение Фоменко академическими кругами), и, наконец, кризисность, если мы говорим о рефлексии сознания<sup>28</sup>. Впрочем, та-

---

<sup>26</sup> Aaronovitch, D. *Voodoo Histories: The Role of Conspiracy Theory in Shaping Modern History*. London: Jonathan Cape, 2010. P. 10-11.

<sup>27</sup> Согласно концепции Э.Стоунквиста. См. Stonequist E.V. *The Marginal Man. A Study in personality and culture conflict*. New York: Russel & Russel, 1961.

<sup>28</sup> Сайнаков Н.А. Маргинальность – неопределённость или элемент структуры? // Катановские чтения-2001 (тезисы докладов дней науки). Абакан: Изд-во Хакасского ГУ им. Н.Ф. Катанова, 2001. С.112-114.

кое выделение критериев весьма условно. Более того, они в той или иной степени присущи всем людям. Поэтому основным сигналом или критерием в определении маргинальности будет острота конфликта, несоразмерность рефлексии, неадекватность действия и т.п. Например, острота желания доказать легендарность личности Христа у Морозова и новохронологические идеи Фоменко были неадекватны их социальному, профессиональному и интеллектуальному контексту.

Независимо от оценки психического состояния тех или иных конспирологов, мы видим характерные черты конспирологического сознания, являющегося калькой маргинального характера русской интеллигенции XIX – начала XX веков. В свое время Парк и Стоунквист<sup>29</sup>, изучая маргинальность преимущественно на примере бедных иммигрантов, прибывающих в Америку, недооценили роль образования и статуса в случае культурного конфликта. Так, материально и социально обеспеченная русская интеллигенция не чувствовала неудачливости и не боялась рискованных предприятий. Ощущая гордость за своё интеллектуальное превосходство, интеллигенция вступала в борьбу не только с самодержавием, но и с общественным мнением в лице мещанства и консервативного дворянства<sup>30</sup>. Мессианство, экстремизм, присущие многим интеллигентам, при наличии ясного и явного врага в виде самодержавия выливались в революционную борьбу. Когда же враг неявен, а открытая борьба по разным причинам затруднена или неэффективна, интеллигент открывает борьбу на тех направлениях, которые, как ему кажется, подверглись наиболее изощрённой атаке силами зла. Характерно, что оба рассматриваемые нами авторы конспирологических построений и ревизионисты, оказались представителями технических, естественнонаучных специальностей, чьи исторические выкладки не были признаны профессиональным сообществом историков и политологов, зато получили некое общественное звучание.

Мечтая занять достойное место в социуме, маргинал выдвигает идею, которая должна оправдать его маргинальное состояние, поставить под сомнение «нормальность» окружающего мира. Такую идею можно условно назвать «маргинальной идеей», хотя, несомненно, у психологов найдётся свое, более специальное определение для таких идей. Для нас важно показать связь этих идей с появлением теорий заговора.

Определяя критерии маргинальной идеи, выделим ряд характерных черт, сближающих её с теориями заговора:

- подчёркнутая сенсационность;
- пафос опровержения;
- радикализм;
- наличие явных безусловных посылок;
- неприятие специалистами.

<sup>29</sup> Маргинальность в современной России // Серия «Научные доклады». № 121. М., 2000. С.12.

<sup>30</sup> Вихавайен Т. Внутренний враг: борьба с мещанством как моральная миссия русской интеллигенции. СПб.: ИД «Коло», 2004.

Как видно из перечня, маргинальная идея не может быть положительно воспринята благополучным большинством, так как вступает в противоречие с «мэйнстрим идеями», однако, в случае высокой маргинализации социума она может получить широкое признание. Общественный резонанс маргинальных идей авторов теорий заговора свидетельствует, что создаваемые ими схемы и теории востребованы определёнными социальными кругами, дезориентированными в формировании национальной идентичности, в плане понимания причин неблагополучия существующей общественной системы.

Более того, некоторые конспирологические аспекты концепции А.Т. Фоменко (в частности, идея о том, что западные страны являются основными субъектами заговора против России), получают широкое применение во внутренней политике нынешней политической элиты и пользуются определенной поддержкой в обществе<sup>31</sup>, что подчеркивает большой потенциал маргинальных идей для вторжения их в мэйнстрим общественной мысли современной России.

Таким образом, на примере Морозова и Фоменко мы видим, что неудовлетворенные амбиции интеллектуала – это такая же причина маргинализации, как и неопределённость социального положения. Подобная неудовлетворённость толкает маргинала на формулирование идей мессианского, экстремистского, сенсационного характера, что следует рассматривать как часть маргинального дискурса. Обратим внимание, что идеи сразу формулируются таким образом, что их принятие благополучным большинством максимально затруднено. Получение признания общественно важных идей в нашем обществе тесно связано с санкцией людей науки, то есть специалистов или авторитетов. Неприятие специалистами неизбежно еще более маргинализирует автора и заставляет его усиливать собственные идейные позиции, включаться в борьбу, развивать теорию заговора.

Другими словами, маргинализация интеллектуалов – потенциальная почва для конспирологических теорий, а маргинальный дискурс лишь усиливает их глобальность и радикальность. Характерно, что М.М. Постников, после ссоры с Н.А. Фоменко, хотя и продолжал работать над Новой хронологией, однако, сделал выбор в пользу профильной деятельности (и соответствующего признания в ней). В результате он не только не создал законченной конспирологической теории<sup>32</sup>, подобной концепции А.Т. Фоменко, но и неоднократно заявлял, что историей должны заниматься только историки, а не дилетанты, «даже если они математики и академики»<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup> Социологический опрос «Россия и Запад». [Электронный ресурс] // Аналитический Центр Юрия Левады. М., 2007. URL: <http://www.levada.ru/press/2007072302.html> (дата обращения: 14.09.2011).

<sup>32</sup> Хотя о фальсификации истории в Средние века он тоже говорил.

<sup>33</sup> Цит. по: Валянский С. Предисловие // Постников М.М. 17 вопросов к истории человечества [Электронный ресурс] // Электронный журнал Арт & Факт. № 1. [Б.м.], [б.г.]. URL: <http://artifact.org.ru/personalnie-dela-/valyanskiy-s-i-poslednee-vistuplenie-m-m-postnikova.html> (дата обращения: 14.09.2011).