

Борис Хавкин

Новая популярность Сталина: роль сталинизма в процессе переосмысления прошлого в постсоветской России

«Современная Россия — это сталинская Россия»
Академик Юрий Пивоваров

Эти слова академика Юрия Пивоварова я взял в качестве эпиграфа для того, чтобы показать, что призрак умершего в 1953 г. «великого вождя и учителя» пережил Советский Союз и во многом продолжает определять историко-политический дискурс современной России. Речь идет не о человеке по имени Иосиф Виссарионович Джугашвили, известном под псевдонимом Сталин, не о научных исследованиях феномена Сталина и сталинизма, а о месте Сталина в культуре памяти и политической и идеологической инструментализации образа Сталина в современной России¹.

Наша цель – рассказать об идущей в нынешнем российском обществе полемике об отношении к Сталину, о представлении о его роли в истории и влиянии на современность. Мы рассмотрим следующие вопросы:

- Десталинизация и современность (XX съезд КПСС, горбачевская перестройка, отношение к Сталину при Ельцине, Путине, Медведеве);
- Полемика в российском обществе по основным вопросам истории сталинизма (раскулачивание, голодомор, массовые репрессии, Катынь, сговор с Гитлером, просчеты в Великой Отечественной войне);
- Мнения о Сталине: pro et contra;
- Место Сталина в культуре памяти современной России.

1. Десталинизация и современность

25 февраля 1956 года, спустя три года после смерти Сталина, на XX съезде КПСС прозвучал «секретный» доклад Первого секретаря Центрального комитета КПСС Никиты Хрущёва *О культе личности и его последствиях*². В своём выступлении

¹ См.: Хавкин Б. Дискурс о Сталине в сегодняшней России // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2004. № 1. С. 1-11. <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/chavkin.pdf>.

² Сэндоу А. Иосиф Сталин от смерти к развенчанию // Полит.ру. 6 марта 2007.

плении Хрущёв резко критиковал политику своего предшественника³. В частности, Хрущёв обвинял Сталина в массовых репрессиях, физическом устранении политических оппонентов⁴, в злоупотреблении властью и «возвышении над партией» («нарушении внутрипартийной и советской демократии»)⁵, в истреблении перед началом войны «многочисленных кадров армейских командиров», в стратегических просчётах во время Великой Отечественной войны⁶, в необоснованном «массовом выселении со своих родных мест целых народов»⁷.

В стране началась послесталинская «оттепель». В 1961 году тело Иосифа Сталина было вынесено из Мавзолея Ленина–Сталина⁸. В этом же году город Сталинград был переименован в Волгоград⁹, столица Таджикской ССР Сталинабад – в Душанбе¹⁰.

18 лет правления Генсека Леонида Брежнева связывают с концом хрущёвской «оттепели»¹¹ и прекращением публичной критики Сталина¹². Однако и в положительном контексте имя Сталина тогда упоминалось редко, в основном в связи с победой в Великой Отечественной войне¹³.

Вторая волна разоблачений Сталина и обострение полемики о его роли в истории началось во время горбачевской гласности и перестройки на рубеже 1987–1988 годов¹⁴. Были сняты табу с таких тем, как сталинские репрессии и коллективизация. Стали печататься произведения Солженицына, Шаламова, появились исследования о раскулачивании¹⁵. На Украине в это же время был поднят вопрос о массовом голоде начала 1930-х годов – голодоморе¹⁶. В 1988 году был реабили-

³ Спивак П. Реформаторы и основоположники // Независимая газета. 25 февраля 2010.

⁴ Хроники власти: 25 февраля Хрущёв развенчал культ личности Сталина // РИА «Новости». 25 февраля 2009.

⁵ Чадаев А. Культ личности // Русский журнал. 21 марта 2006.

⁶ Хёслер И. Что значит «Проработка прошлого»? Об историографии Великой Отечественной войны в СССР и России // Неприкосновенный запас. 2005. № 2.

⁷ Никита Сергеевич Хрущёв. О культе личности и его последствиях. Доклад XX съезду // lib.ru. 2 мая 2001; Петров Н. Преступный характер сталинского режима: юридические основания // Полит.ру. 19 ноября 2009.

⁸ 44 г. назад тело Сталина вынесли из Мавзолея. Справка // РИА «Новости». 31 октября 2005.

⁹ Владимиров Д. Волгоград переименуют в Сталинград // Российская газета. 24 июля 2004.

¹⁰ Тагаева Л. Душанбе // Русский репортёр. 17 апреля 2008.

¹¹ Бурлацкий Ф. «Ты народник!» — кричал Сталин Хрущёву // Известия. 15 апреля 2004.

¹² Соколов Б. И Брежнев такой молодой // Грани.ру. 15 октября 2004.

¹³ Он же. И Ленин с нами // Русский журнал. 22 апреля 2010.

¹⁴ Витенберг Б. По направлению к Сталину // Новое литературное обозрение. 2003. № 61.

¹⁵ Кирчик О. История как экономика, или Путешествие из 1921-го в 1906-й через 1990-й // Новое литературное обозрение. 2007. № 83.

¹⁶ Грациози, А. Голод в Советском Союзе в 1931—1933 г.х и украинский «голодомор» // Полит.ру. 9 мая 2007.

тирован Николай Бухарин¹⁷. В 1989 г. в СССР был впервые официально опубликован «секретный» доклад Хрущёва на XX съезде КПСС¹⁸.

В ельцинской России сталинизм и коммунизм дискредитировались ещё в большей мере, чем в горбачевском СССР¹⁹. В 1992 г. президент России Борис Ельцин издал Указ о рассекречивании «законодательных и иных актов, послуживших основанием для массовых репрессий и посягательств на права человека» независимо от времени их создания²⁰. В 1993 году в Варшаве Ельцин извинился за Катынскую трагедию времён Второй мировой войны²¹. Ельцин передал польским властям копию решения Политбюро ЦК ВКП(б) 1940 г. о расстреле 22 тыс. польских пленных. Виновными были названы Сталин, Ворошилов, Микоян, Молотов, Каганович и другие руководители СССР и его органов госбезопасности²².

Однако парадоксальным образом именно во время президентства Ельцина популярность Сталина среди населения России стала расти. По данным социологов Левада-центра, в 1994 году к «великим людям» Сталина отнесли 20% респондентов, а в 1999 году – 35%²³. Мнение о Сталине как о «крупнейшем государственном деятеле» активно высказывали коммунисты. Так лидер КПрФ Геннадий Зюганов рассуждал, например, в 120-ю годовщину со дня рождения Сталина: «Сталин пришёл к власти, когда страну собирали по кусочкам, а оставил её одной из самых мощных и великих держав на планете, создал все современные технологии, подготовил великолепный прорыв в космос, классную фундаментальную науку, высокую культуру, одно из лучших образований в мире»²⁴.

Лидер демократической партии «Яблоко» Григорий Явлинский отреагировал на это следующим образом: «Сегодня председатель ЦК КПрФ Геннадий Зюганов возложил цветы к могиле Сталина и во время этой церемонии весьма позитивно оценил его историческую роль. Тем самым КПрФ открыто продемонстрировала свою идеологическую преемственность Сталину. Такая партия не имеет права претендовать ни на пост председателя Думы, ни на пост его первого заместителя»²⁵.

¹⁷ Туркин С. «Вспоминание истории» в период перестройки: как процесс, и не только // Неприкосновенный запас. 2006. № 47.

¹⁸ Известия ЦК КПСС. 1989. № 3; Никита Хрущёв: «Без Сталина ... может быть, и войны бы не было» // Известия. 13 февраля 2006.

¹⁹ Соколов Б. Реквием по Ельцину — реквием по демократии // Русский журнал. 25 апреля 2007.

²⁰ Указ Президента РФ «О снятии ограничительных грифов с законодательных и иных актов» от 23 июня 1992 г. № 658 // Rdinfo.ru. http://www.rdinfo.ru/soc_rd/article.php?mode=view&site_id=34&own_menu_id=14150.

²¹ Расследование «катынского дела». Справка // РИА «Новости». 6 апреля 2010.

²² Зыгарь М., Черненко Е. Уроки истерии // Русский Newsweek. 31 августа 2009.

²³ Левинсон А. Зачем мёртвый Сталин нужен живым россиянам? // Полит.ру. 25 марта 2010.

²⁴ Зюганов отметил день рождения Сталина // Лента.ру. 21 декабря 1999.

²⁵ <http://www.yabloko.ru/Press/1999/9912212.html>.

В декабре 1999 г. Владимир Путин, еще не став президентом России, произнес тост «За Сталина!». С началом президентства Путина в 2000 г. в либеральных кругах России принято связывать новую неофициальную реабилитацию личности Сталина и пересмотр его роли в российской истории²⁶.

Путин, конечно же, не является идейным сталинистом. Однако он активно использует Сталина в своих политических целях. Так, выступая в ноябре 2011 г. на съезде партии «Единая Россия», Путин завершил свою речь лозунгом «С нами правда! Победа будет за нами!»²⁷, слегка перефразировав слова Сталина, сказанные 6 ноября 1941 г. в честь 24-й годовщины большевистской революции: «Наше дело правое, – победа будет за нами!»²⁸. Правда, использование Путиным сталинской риторики не принесло «Единой России» абсолютной победы на парламентских выборах в декабре 2011 г., а манипуляции с голосами избирателей в соответствии со сталинским правилом «Не важно как проголосуют, важно – как подсчитают» вызвали массовые протесты в стране.

Выступление Путина на съезде «Единой России» показало стиль работы Путина как главного претендента на победу на президентских выборах 2012 г. Для программы, которую можно было условно назвать «Новый Путин 2012 года», считали политологи, был использован образ Сталина как эффективного менеджера. Путин тем самым смог убить двух зайцев – сохранить имидж сильного лидера, а заодно перехватить часть голосов у коммунистов, лидер которых – Зюганов – был его главным конкурентом на выборах²⁹.

По мнению либерально настроенного историка Юрия Афанасьева, «Путин пытается продолжать традицию российской великодержавности. Она воплощалась Петром Великим, царицей Екатериной. В том, что касается Сталина, Путин отдает дань старшему поколению, которое оплакивает Советский Союз. Кроме того, он использует имидж Сталина для легитимизации своей попытки воссоздания в России режима железной руки»³⁰.

В начале 2000-х годов в первые годы президентства Путина в исторической литературе возникла волна книг-«отповедей» перестроечным разоблачителям Сталина. Так, в 2002 году вышла книга Юрия Мухина *Убийство Сталина и Берия*, где Сталин представлен в положительном свете³¹. В 2003 г. вышли другие его книги *Антироссийская подлость* (о непричастности Сталина к катынским со-

²⁶ <http://www.ej.ru/?a=note&id=9723>; Галлай К. Старое, но не устаревшее письмо. М.Л. Галлай — А.Е. Голованову // Октябрь. 2003. № 6; Новопрудский С. Сталин внутри // Газета.ру. 9 апреля 2010; Сванидзе Н. Двести лет вместе // Ежедневный журнал. 16 апреля 2010.

²⁷ Газета «РБК». 29 ноября 2011.

²⁸ Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1947. С. 36.

²⁹ Путин и Сталин. Менеджмент генералиссимуса // Фокус города. 28 января 2012.

³⁰ Интервью Юрия Афанасьева газете «Frankfurter Rundschau» // «Frankfurter Rundschau». 5 марта 2003.

³¹ Геникана, О. феномен Мухина // Завтра. 20 августа 2002; Мухин, Ю. Убийство Сталина и Берия // Sovnarkom.ru.

бытия), ещё через год – *За что убит Сталин?*³². Критик Василий Пригодич назвал книги Мухина «литературой преступной, маргинальной, вызывающей тошноту, но незабываемой»³³. Журнал *Мир фантастики* отнёс творчество Мухина к жанру криптоистории – жанру фантастики, изображающей события на основе теории заговора³⁴.

В 2003 г. к 50-летию со дня смерти Сталина Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил результаты опроса населения о роли личности Сталина. Отрицательно оценили деятельность Сталина лишь 33% опрошенных. 36% респондентов назвали главным успехом Сталина победу в Великой Отечественной войне, за что они «готовы простить ему и культ личности, и годы репрессий». 27% назвали советского вождя «бесчеловечным тираном», а 20% признали его жестокость необходимой³⁵.

Историк Юрий Афанасьев прокомментировал эти результаты так: «Для России характерно, что мнение большинства её граждан формируется не на научной основе, а на базе эмоций и мифов. Представление о событии или о человеке не основывается на научных данных. Рассказы родителей, друзей и знакомых гораздо важнее. На первое место выступают личные переживания, художественные фильмы и романы. Все советские фильмы о Сталине и большинство книг были апологетическими и искажали историю – ещё долгие годы после его смерти. Многие россияне всё ещё верят в эти мифы»³⁶.

125-летие со дня рождения Сталина сопровождалось возложением цветов коммунистами к могиле Сталина у Кремлевской стены. Тогдашний председатель Госдумы Борис Грызлов выступил с комментарием о том, что Сталин «многое сделал для победы СССР в Великой Отечественной войне, однако успел допустить во внутренней политике ряд перегибов» (как тут не вспомнить сталинские «перегибы на местах»). В декабре 2004 г. были обнародованы результаты очередных опросов Левада-центра. Согласно последним, 31% респондентов назвали Сталина «бесчеловечным тираном, виновным в уничтожении миллионов невинных людей», 21% — «мудрым руководителем, который привёл СССР к могуществу и процветанию»³⁷.

В 2005 году своё мнение о роли Сталина в истории высказал и Владимир Путин. На встрече с канцлером Германии Герхардом Шредером он заявил: «Да, Сталин, безусловно, был тираном, многие называют его преступником. Но он ведь

³² Мухин Ю. Антироссийская подлость. М., 2003; его же. За что убит Сталин. М., 2005.

³³ Пригодич В. Сталин Кирова убил в коридорчике, или «Лаврентий Палыч Берия» — заметка о книге Ю.И. Мухина «Убийство Сталина и Берия» // <http://www.pereplet.ru/kot/51.html>.

³⁴ Невский Б. Истина где-то рядом. Закоулки криптоистории // Мир фантастики. 27 декабря 2005; Фантастика историческая // Энциклопедия «Кругосвет».

³⁵ Тоска по сильной руке // Лента.ру. 5 марта 2003.

³⁶ Популярность Сталина среди россиян основана на эмоциях и мифах // Newsru.com. 5 марта 2003.

³⁷ Королева М. Кто родился в один день со Сталиным // Утро.ру. 21 декабря 2004.

не был нацистом... не советские войска 22 июня 1941 года перешли границу Германии, а совсем наоборот. Вот этого в первую очередь нельзя забывать»³⁸.

В 2006 году отмечалось 50-летие «секретного» доклада Хрущёва «О культе личности и его последствиях». Фондом «Либеральная миссия» в Москве была организована встреча «шестидесятников». Около двухсот приглашённых, среди которых были известные деятели культуры, говорили о недопущении повторения культа личности, репрессий³⁹. Выступавшая на этой встрече литературовед Чудакова отметила, что «до сих пор на россиянах лежит тяжелый "моральный след Сталина": люди всерьез спорят о том, сколько человек было репрессировано – 1 миллион, 2 миллиона или 700 тысяч, даже не осознавая, какова нравственная цена этого спора»⁴⁰.

В 2007 году разгорелся скандал по поводу появления пособия для учителей *Новейшая история России 1945–2006 гг.* Александра Филиппова⁴¹, созданного по инициативе властей. Обозреватель Комсомольской правды Владимир Ворсобин в этой связи писал: «Авторы проявили чудеса стилистики, чтобы, с одной стороны, сильно не критиковать Сталина, но с другой – не прослыть сталинистами. Они так изящно обходили острые углы (первое упоминание о ГУЛАГе встретилось только в конце главы, да и то в качестве развенчания мифа – заключённых, оказывается, было всего-то несколько миллионов), что я, учитель, с удовольствием "проглотил" опубликованный в учебнике опрос ВЦИОМа, где 47% опрошенных считали роль Сталина положительной и лишь 29 – отрицательной»⁴².

С целью возвеличивания Сталина Александр Филиппов идет на прямые фальсификации. Чего стоит, например, приводимое в книге (без ссылки на источник) сомнительное высказывание о Сталине, приписываемое сталинистами британскому премьеру У. Черчиллю. По Филиппову, Черчилль якобы пишет, что «Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой»⁴³. Отметим, что англоязычный оригинал этого высказывания Черчилля не существует: это просто фальсификация, попавшая в англоязычную речевую среду в переводе с русского языка⁴⁴.

³⁸ Путин не согласен с приравниванием Сталина к Гитлеру // ИА «Росбалт». 6 мая 2005.

³⁹ Шестидесятники призывают покончить с культом личности и безличности // ИА «Регнум». 5 марта 2006.

⁴⁰ <http://www.regnum.ru/news/600597.html#ixzz1kSyFdCUx>.

⁴¹ Филиппов А.В. *Новейшая история России 1945-2006 гг.* Книга для учителя. М., 2007.

⁴² Ворсобин В. Написана новая история России: Сталин оправдан, а ошибался Горбачев // Комсомольская правда. 14 сентября 2009.

⁴³ Филиппов А.В. Указ. соч. С. 81.

⁴⁴ Лебедев В. Песни восточных славян или рождение мифа // <http://www.lebed.com/2005/art4186.htm>; Лавров В., Курляндский И. Пособие по истории. Филиппики. Рекомендованное пособие А.В. Филиппова по новейшей истории России прочли эксперты РАН // Новая газета. 17 марта 2008.

В мае 2008 года телеканалом «Россия» был запущен проект «Имя Россия»⁴⁵, который был воспринят частью общественности неоднозначно из-за поверхностности «подачи исторического материала» и самой идеи соревновательности исторических фигур⁴⁶. Долгое время лидером по итогам голосования телезрителей был Сталин, из-за чего в августе 2008 г. результаты голосования были аннулированы. В декабре 2008 г., когда конкурс завершился, Сталин среди всех исторических личностей России занял третье место. Независимая газета назвала итоги конкурса безоговорочной победой Сталина⁴⁷.

Писатель Михаил Веллер так прокомментировал растущую популярность Сталина в постсоветской России: «Когда мы представляем себе Древнюю Грецию, то это прежде всего Александр Македонский. А Древний Рим – это Цезарь. Да, Пушкин или Достоевский – наше всё. Но это не мы писали «Братьев Карамазовых» или «Евгения Онегина», а они. А вот Берлин брали мы, на поле Куликовом побеждали мы. За князя ли мы при этом поднимались в бой, за царя и Отечество или «за Родину, за Сталина» – не суть! Поэтому нам и приятнее, и естественнее олицетворять себя с сильной личностью, которая заставляла трепетать врагов, которая железной рукой вела страну к процветанию»⁴⁸.

Конец ноября 2008 года отметился ещё одним скандалом: сталинистская группировка «Коммунисты Петербурга и Ленинградской области» предложили Русской православной церкви канонизировать Сталина. По словам представителя этой группировки Сергея Малинковича, таким образом партия должна учесть интересы верующих коммунистов. Он же пообещал выпустить 10 тыс. иконок с изображением Сталина. Другая икона с «ликком Сталина» появилась в одном из храмов Ленинградской области в Стрельне, её выставил игумен Евстафий (Жаков)⁴⁹.

В конце 2009 года к 130-летию со дня рождения Сталина информагентство «Новый регион» провело опрос экспертов о роли Сталина в истории. По мнению историка Валерия Скурлатова, «преступления каждой эпохи лежат на совести поколения современников», и дискуссия об эпохе Сталина с игнорированием современных проблем бессмысленна. С точки зрения политолога Михаила Глобачёва, появление Сталина «было предопределено исторически». Сталин, «безусловно, провёл модернизацию. Россия не могла оставаться исторически в том качестве, в котором была до этого. Не потому, что ей угрожали захватчики. Они по-

⁴⁵ «Список пятидесяти» проекта «Имя Россия» // Российская газета. 16 июня 2008.

⁴⁶ Борусьяк Л. Новое имя России // Полит.ру. 5 июня 2008.

⁴⁷ Лесин Е. Русь-тройка: Сталин, Сталин и Сталин // Независимая газета. 29 декабря 2008.

⁴⁸ Веллер М. Михаил Веллер: «Пушкин — наше всё, а Сталин — мы сами» // Аргументы и факты. 15 октября 2008.

⁴⁹ Питерские коммунисты обратились к Патриарху с предложением канонизировать Сталина // Newsru.com. 26 ноября 2008.

том действительно стали ей угрожать, но эта опасность была во многом создана руками Сталина»⁵⁰.

130-летие Сталина широко отмечалось в стране: красные флаги, торжественные собрания коммунистов, сталинская юбилейная медаль. Очередь к мавзолею Ленина и могиле Сталина тянулась на несколько километров. Русский Интернет поздравлял великого вождя: «С Днем Рождения, товарищ Сталин. Надеюсь, что Ваш 150 летний юбилей мы встретим уже в Советской России»⁵¹.

Но прозвучали и трезвые голоса; среди них – голос председателя Синодального отдела по взаимодействию с вооружёнными силами и правоохранительными учреждениями РФ протоиерея Дмитрия Смирнова: «Появление этого человека (Сталина. – Б.Х.) было определенного рода наказанием Божиим... Что нам устроил Сталин? То, что мы из великого народа, владеющего шестой частью суши, превратились в самый ужасный народ на всей земле по количеству выпиваемого на душу населения, по уровню преступности, проституции, наркомании, абортов... И по коррупции мы впереди планеты всей... Не надо забывать нашим победителям фашизма, что Сталин предал всех солдат Красной армии, когда сказал, что каждый сдавшийся в плен – это предатель. А если контужен человек, а если в окружение попал? Тогда застрелись? Сталин лично ответственен, как командующий за операции, когда просто уничтожали людей, посылая в котел, без винтовок, без патронов, без всего. Это просто непредставимо по своей подлости и людоедству... А в чем же тогда интерес к возрождению этого страшного имени? Многие люди не приемлют теперешнюю жизнь с ее разгильдяйством. Для них это имя стало знаменем. И если бы современные сталинисты хоть как-то прикоснулись к сталинским репрессиям, я думаю, они бы выздоровели на следующий же день»⁵².

И после 130-летия Сталина его популярность в России остается высокой. Согласно опросу ВЦИОМ, проведенному в апреле 2010 года, 37% респондентов оценили личную роль Сталина в победе над нацистской Германией как ведущую, а 44% – как значительную. На ответы «незначительную» и «не сыграл никакой роли» пришлось 11%⁵³.

Весной 2010 года разразился скандал, связанный с намерением украсить столицу России в День Победы 9 мая плакатами с изображением Сталина⁵⁴.

Скандалом обернулась и инициатива петербургского блогера Виктора Логинова разместить на коммерческой основе парадный портрет Сталина на бортах го-

⁵⁰ К 130-летию Сталина: оценка его личности до сих пор разделяет общество // Новый регион. 21 декабря 2009.

⁵¹ <http://aleksgensek.livejournal.com/14810.html>.

⁵² Интервью о. Дмитрия (Смирнова) радиостанции «Радонеж», 2 января 2010. // <http://otogebohr.livejournal.com/2891.html>

⁵³ Опрос от 16.04.2010 // Официальный сайт ВЦИОМ. 24 апреля 2010.

⁵⁴ Лужков: Шумиха вокруг плакатов со Сталиным — это политика // ИА «Росбалт». 14 марта 2010.

родских автобусов⁵⁵. «Сталинобус» в течение недели курсировал по Невскому проспекту Санкт-Петербурга. Это вызвало бурную реакцию общественности и средств массовой информации; либеральная Новая газета обвинила городские власти в сочувствии и содействии сталинской провокации⁵⁶.

Ко Дню Победы в 2011 году была организована всероссийская акция «Автобусы Победы»: по улицам пяти российских городов Омска, Иркутска, Уфы, Новосибирска, Волгограда, а также Кирова 8 и 9 мая курсировали коммерческие маршрутные такси с нанесёнными на них изображениями Сталина и праздничной символикой. В ряде городов, в том числе и в Москве, где изначально планировалось провести аналогичную акцию, она оказалась невозможна из-за явного и скрытого противодействия местных властей и рекламных агентств⁵⁷.

Бывший президент России Дмитрий Медведев не связывал происходящее с «возрождением сталинизма» в стране: «То, что многие ветераны, люди поколения победителей хорошо относятся к Сталину – это неудивительно. Я считаю, они имеют на это право. Каждый человек имеет право на собственные оценки. Другой вопрос, что такого рода личные оценки не должны влиять на государственные оценки... Есть абсолютно очевидные вещи – Великую Отечественную войну выиграл наш народ, не Сталин и даже не военачальники при всей важности того, чем они занимались»⁵⁸.

Медведев заявил также, что иногда сталинскую тему «перекачивают»: «Если говорить о государственной оценке, о том, как оценивается Сталин руководством страны в последние годы, с момента возникновения нового российского государства, то здесь оценка очевидная – Сталин совершил массу преступлений против своего народа. И несмотря на то, что он много работал, несмотря на то, что под его руководством страна добивалась успехов, то, что было сделано в отношении собственного народа, не может быть прощено». Кроме того, президент Медведев одобрил возможность уголовного преследования пожилых нацистов, воевавших за гитлеровскую армию, отметив что «такие преступления не подлежат сроку давности»⁵⁹.

Политолог Дмитрий Орешкин, оценивая выступление Медведева, считает, что «никакой роли не играет то, каким Сталин был в реальности. Здесь современная политическая борьба. Сталин давно стал символом, который разделяет общество. Это межевой камень: если ты за Сталина – иди налево, против Сталина – иди на-

⁵⁵ В Петербурге портреты Сталина разместят на бортах автобуса на правах рекламы // Newsru.com. 15 апреля 2010.

⁵⁶ Вишневский Б. Коммунисты, «молодогвардейцы» и администрация Питера защитили Сталина от демократов // Новая газета. 15 мая 2010.

⁵⁷ Пономарёв А. К 9 мая Победа над Германией попала под запрет // Правда.ру. 29 апреля 2011.

⁵⁸ Войну выиграл народ, а не Сталин — Медведев // Аргументы и факты. 7 мая 2010.

⁵⁹ Медведев одобрил преследование престарелых нацистов // Лента.ру. 7 мая 2010.

право. Ты "наш", или "не наш". И когда Медведев говорит, что Сталин персонаж негативный – это знак для населения и элиты»⁶⁰.

В этой связи характерно назначение в октябре 2010 года юриста Михаила Федорова (одного из авторов либерального закона о печати) председателем «Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека при президенте РФ». Федоров определил одной из основных задач Совета десталинизацию общества и общественного сознания. Федотов пояснил, что эта задача не имеет отношения к краткосрочным компаниям вроде переименования улиц или сноса памятников, а является большим проектом, который будет постепенно развиваться – «речь идет о том, чтобы постепенно (...) выдавливать из себя остатки тоталитарного мышления»⁶¹. Этот процесс, по замыслу Федотова, коснется законодательства России, (Федотов назвал позором то, что в стране до сих пор действуют некоторые правовые нормы, возникшие в 1920–1930-х годах), образования и воспитания подрастающего поколения; особое место займет отношение к жертвам сталинских репрессий – им будут установлены памятники.

Планы десталинизации обеспокоили сталинистов. Так, в декабре 2010 года лидер Коммунистической партии РФ Геннадий Зюганов обратился к Дмитрию Медведеву с письмом, в котором заявил, что отрицание «великой сталинской эпохи» губительно для страны: «Что касается нарушений законности – да, они были... Но когда пытаются всю историю свести к 1937 году, это абсолютно недостойно»⁶².

Тогда «Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека при президенте РФ» конкретизировал свои планы. Было объявлено, что целью является не десталинизация (по словам председателя президиума Совета по внешней и оборонной политике Сергея Караганова, такое название необоснованно «возвеличивает людоеда и сваливает ответственность только на него»)⁶³, а преодоление пережитков тоталитарного режима, и был предложен проект программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении».

В частности, предлагалось официально включить в государственную политику страны антитоталитаризм, запретить госслужащим отрицать или оправдывать преступления тоталитарного режима публично, запретить топонимы в честь лиц, ответственных за массовые репрессии и другие тяжкие преступления против прав и свобод граждан, переименовать День народного единства в День памяти

⁶⁰ Слова Медведева о Сталине — сигнал обществу? // <http://www.newsland.ru/news/detail/id/429500/>.

⁶¹ Хамраев, В; Городецкая, Н. Кремлёвским правозащитникам назначили председателя // КоммерсантЪ. № 190 (4490). 13 октября 2010; Благие намерения нового советника // Интерфакс. 13 октября 2010.

⁶² Зюганов попросил Медведева не обсуждать десталинизацию // Gzt.ru. 21 декабря 2010.

⁶³ Караганов С. Не десталинизация, а модернизация сознания // Независимая газета. 1 апреля 2011.

жертв гражданской войны и национального примирения, перезахоронить тело Ленина⁶⁴.

Однако некоторые политики и общественные организации резко раскритиковали эти предложения. Так, первый зампреда КППФ Иван Мельников сказал, что они противоречат конституции России и несут «колоссальный конфликтный заряд», а их авторов назвал «прагматичными провокаторами»⁶⁵, президент центра поддержки и развития общественных инициатив «Креативная дипломатия» Наталья Бурлинова заявила, что проект ведёт не к национальному примирению, а к новой гражданской войне⁶⁶.

Политологи Михаил Демури и Юрий Баранчик увидели в планах Федотова попытку возврата к политике Горбачёва и Ельцина и осудили её⁶⁷. Ещё дальше пошёл политтехнолог-государственник Сергей Кургинян: он обвинил сторонников идеи новой «десталинизации» в нефашизме и сдаче страны⁶⁸.

2. Полемика в российском обществе по основным вопросам истории сталинизма

В современной России все еще продолжается начатая в СССР в середине XX в. дискуссия о роли личности Сталина в истории страны. В обществе высказываются разные оценки и мнения.

Раскулачивание и голодомор

В связи с выдвижением Медведевым во время его президентства лозунга модернизации России в стране оживилась полемика по вопросу о сталинской индустриализации и коллективизации 1930-х годов. Раскулачивание и принудительное создание колхозов, которое стало фундаментом сталинской принудительной модернизации, связывают с последующим массовым голодом в ряде регионов страны и повышенной смертностью крестьян. По мнению академика Российской академии сельскохозяйственных наук Ивана Буздalова, «колхозный строй стал отра-

⁶⁴ Тирмастэ, М.-Л., Городецкая, Н. Тело Ленина подвергнут десталинизации // Коммерсантъ. № 55 (4596). 31 марта 2011; Пановкин, Д. «Пора расстаться с осадно-блокадным сознанием» // ИА «Росбалт». 1 апреля 2011.

⁶⁵ В КППФ призывают к "депараноизации" политсистемы вместо ее "десталинизации" // <http://www.rosbalt.ru/main/2011/03/31/834350.html>

⁶⁶ Бурлинова Н. Россияне — победители, а не жертвы // ИА «Росбалт». 1 апреля 2011.

⁶⁷ Михаил Демури: Единственный шанс на будущее — дегорбачёвизация и деельцинизация России // ИА REGNUM. 8 апреля 2011; Юрий Баранчик: «Депутинизация»: западники должны самостоятельно показать свой электоральный результат // ИА REGNUM. 11 апреля 2011.

⁶⁸ Кургинян, С. Суть времени — 10 // vimeo.com. 4 апреля 2011.

жением государственного крепостного права»⁶⁹. В конце 1920-х – начале 1930-х годов было раскулачено более одного миллиона крепких крестьянских хозяйств, около 5 млн. «кулаков» высланы на спецпоселения⁷⁰.

В статье журналистки Юлии Латыниной «Наследство Сталина: бессмысленное и беспощадное» приводятся такие цифры: от голода в 1933 году умерло от 9 до 13 млн. человек, всего во время коллективизации умерли до 15 млн. человек, и только в Казахстане погибло 40% взрослого населения⁷¹.

Однако директор Междисциплинарного академического центра социальных наук Александр Никулин неоднозначно оценивает коллективизацию: «Это было чудовищно неэффективно, жестоко. Но, тем не менее, она удалась, сработала, были выполнены некоторые цели: у крестьян взяли хлеб, на этот хлеб купили трактора, построили бомбардировщики, танки, выиграли войну с фашистской Европой»⁷².

Писатель Владимир Карпов относит коллективизацию к «гигантским свершениям» СССР: «Отмечу только два гигантских свершения Сталина – индустриализацию и коллективизацию. Без них Советский Союз остался бы беспомощным в капиталистическом окружении, был бы смят и уничтожен ещё до нападения Гитлера, потому что представлял бы собой незащищенное в военном отношении пространство»⁷³.

Коллективизация «стала одной из причин голода в 1932–1933 в ряде регионов страны»⁷⁴. В 2003 году ООН признала массовый голод 1932–1933 годов трагедией Украины и других республик бывшего СССР. По сводкам ОГПУ, которое вело учёт умерших до 15 апреля 1933 года, за 4,5 месяца погибло 2 млн. 420 тысяч 100 человек. В Казахстане и Киргизии, как пишет РИА «Новости», погибло 2–2,5 млн. По информации комиссии Конгресса США, число жертв голода на Украине составило 10 млн. человек⁷⁵.

В 2006 году президент Украины Виктор Ющенко законодательно провозгласил голодомор 1930-х годов геноцидом украинского народа⁷⁶. В 2008 году президент России Дмитрий Медведев отказался признать факт геноцида на Украине, так как голод тех лет не организовывался намеренно и затронул разные народы. Медведев подчеркнул, что тема массового голода в СССР в 1932–1933 годах исполь-

⁶⁹ «Слишком грубый и капризный» — Ленин о Сталине // РИА «Новости». 21 декабря 2009; Панков, Ю. Сталин как предтеча политпиара // Независимая газета. 2 марта 2010.

⁷⁰ <http://www.newsru.com/russia/30oct2008/memorial.html>.

⁷¹ Латынина Ю. Наследство Сталина: бессмысленное и беспощадное // Ежедневный журнал. 12 мая 2005. [Историки называют и другие цифры – прим. ред.]

⁷² Шанин Т., Фрумкин, Р., Никулин А. Государства благих намерений // Полит.ру. 23 октября 2006.

⁷³ Устюжанин В. Иосиф Сталин: злодей или герой? — Комсомольская правда. 17 декабря 2003.

⁷⁴ Коллективизация // Российский гуманитарный энциклопедический словарь. 3 тт. М., 2002.

⁷⁵ Голодомор на Украине. Историческая справка // РИА «Новости». 28 ноября 2009.

⁷⁶ ЮНЕСКО не стала признавать голодомор на Украине «геноцидом» // Newsru.com. 1 ноября 2007.

зуются рядом сил, преследующих «конъюнктурные политические цели»⁷⁷. ЮНЕСКО в 2007 году не стала признавать голодомор на Украине «геноцидом»⁷⁸. Весной 2010 года Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) признала сталинский режим причиной того голода на территории всего бывшего СССР, но не признала массовый голод геноцидом украинского народа⁷⁹.

Число жертв голодомора по всей стране Известия определяют в интервале от 4 до 7,5 млн. человек. И, как пишет издание, «единодушного мнения по поводу причин голода» среди историков нет, одни считают преимущественной причиной неурожай, другие – организованную властями хлебозаготовительную кампанию⁸⁰.

Есть и более радикальные оценки. Оппозиционный публицист Юрий Мухин полагает: «Голод 1933 года лежит позорнейшим пятном на украинском народе и казачестве... Крестьяне Украины и казаки сами себе его создали. По этой причине советская власть тщательно стирала этот голод из памяти, чтобы не позорить народ»⁸¹.

Историк и публицист Борис Борисов и вовсе назвал голодомор мифом, рожденным в США, где в 1930-е годы во время Великой Депрессии также погибло около 5 млн. человек⁸².

По мнению же автора либеральной Новой газеты Екатерины Игнатовой, массовый голод 1932–1933 годов «был общей бедой граждан СССР и сейчас должен не разъединять, а объединять народы России и Украины»⁸³.

Массовые репрессии

Спор о массовых репрессиях, как правило, связан с определением числа пострадавших и с толкованием самого понятия «массовые репрессии»⁸⁴. По словам историка и правозащитника, главы центра «Мемориал» Арсения Рогинского, количество жертв политических репрессий можно считать по-разному. Рогинский предложил относить к ним «тех, кого таковыми считает закон "О реабилитации жертв политических репрессий"». Этот закон был принят в 1991 году уже в но-

⁷⁷ Медведев обратился к Ющенко по поводу годовщины Голодомора // Лента.ру. 14 ноября 2008.

⁷⁸ ЮНЕСКО не стала признавать голодомор на Украине «геноцидом» // Newsru.com. 1 ноября 2007.

⁷⁹ Сталина признали виновником голодной смерти миллионов граждан СССР // Лента.ру. 28 апреля 2010; ПАСЕ: сталинский режим виновен в голодной смерти миллионов граждан СССР // Вести.ру. 29 апреля 2010.

⁸⁰ Лория Е. «Люди у нас такие голодные, что даже едят дохлую конину» // Известия. 24 ноября 2006.

⁸¹ Кликуши голодомора // Lib.rus.ec.

⁸² Алехина Ю. Историк и публицист Борис Борисов: «Настоящий голодомор был не в СССР, а в США!» // Комсомольская правда. 20 августа 2008.

⁸³ Игнатова Е. Экспорт на костях // Новая газета. 2 июня 2008.

⁸⁴ К оценке масштаба сталинских репрессий // Полит.ру. 11 декабря 2007.

вой России. По данным Генпрокуратуры РФ, за годы его действия было пересмотрено более 600 тысяч уголовных дел и реабилитировано более 900 тысяч человек. По данным «Мемориала», жертвами сталинского террора в период с 1921 по 1953 годы стали примерно 11–12 млн. человек⁸⁵.

Президент Медведев называл еще бóльшие цифры: в 1920–50-е годы в Советском Союзе порядка 13 миллионов человек были отправлены в лагеря, около 6 миллионов подверглись принудительной высылке, около миллиона – расстреляны. По словам Медведева, «репрессиям нет оправдания, однако до сих пор можно слышать, что массовые жертвы были оправданы "некими высшими государственными целями"»⁸⁶.

Пик репрессий пришелся на годы Большого террора, развязанного Сталиным в 1937–1938 годах. Однако трагедия началась значительно раньше, сразу после революции 1917 года. Уже в 1918 году были расстреляны несколько тысяч священников, в 1921 году большевики так же расправились с матросами – участниками Кронштадтского мятежа. Затем настала очередь далеких от политики крестьян.

Накануне Великой Отечественной войны из Красной армии была «вычищена» немалая часть командного состава. После войны в лагеря попали тысячи репатриированных граждан и военных, прошедших вражеский плен.

Российские правозащитники обеспокоены тем, что в настоящее время фигура советского лидера Иосифа Сталина у многих в российском обществе по-прежнему вызывает симпатии. «Тенденция обеления Сталина есть, и эта тенденция опасна», – сказал Арсений Рогинский. «Осмысления сталинских репрессий в российском обществе до сих пор не произошло. У нас в стране нет единой национальной памяти, наша память раздроблена», – отметил Рогинский.

Рогинский отметил, что исследователи по-прежнему испытывают трудности с доступом к архивам, касающимся советских репрессий. «Огромное количество документов в нашей стране неоправданно засекречено. Если вы попросите какие-то следственные дела 20-х, начала 30-х годов, то получите отказ. Даже для составления "Книг памяти" доступ к таким делам получить сложно, почти невозможно», – сообщил Рогинский.

Газета Взгляд сообщает, что по «официальной статистике» жертвами репрессий считаются совокупно приблизительно 4 млн. человек⁸⁷. По информации РИА «Новости», в конце 1920-х – начале 1930-х годов было осуждено порядка 500 тыс. крестьян, «раскулачено» более 1 млн. хозяйств, примерно 5 млн. человек были высланы на спецпоселения. По их же данным, количество пострадавших от

⁸⁵ Историческая память // Полит.ру. 21 января 2009; В России отмечают День памяти жертв политических репрессий, но Сталину симпатизируют // Newsru.com. 30 октября 2008.

⁸⁶ Слова Медведева о Сталине — сигнал обществу? // Newsland.ru. <http://www.newsland.ru/news/detail/id/429500/>.

⁸⁷ Ямницкая Н. День Памяти // Взгляд. 30 октября 2007.

террора военнослужащих составило 994 тыс. человек, из которых 157 тыс. было расстреляно⁸⁸.

В концепции учебника Александра Филиппова История России 1900–1945 было указано, что зачастую жертвы репрессий приравниваются комментаторами к погибшим, а это разные цифры: «Думается, было бы правильно, если бы здесь появилась формула, в которую будут включены лишь осуждённые к смертной казни и расстрелянные лица. Это позволит уйти от спекуляции на этой теме, когда в число жертв репрессий приплюсовывались все, причём не по одному разу... А опираясь уже на эту большую цифру, люди, не понимающие, о чём идет речь, говорят уже о таком количестве погибших»⁸⁹.

Есть и прямая апологетика Сталина и глумление над памятью жертв сталинизма: «Многие из тех, кого представляли борцами с диктатурой Сталина, на самом деле – самые заурядные уголовники», – высказывается доктор исторических наук Юрий Жуков⁹⁰.

Катынь

В отдельный аспект полемики о массовых репрессиях и роли в них Иосифа Сталина выделилось «Катынское дело» – история массового расстрела польских военнопленных на территории СССР в период Второй мировой войны⁹¹. В советское время виновником расстрела назывались гитлеровцы. Однако в апреле 1990 года в СССР было заявлено о «непосредственной ответственности за злодеяния в Катынском лесу Берии, Меркулова и их подручных», а катынские события стали квалифицироваться как «одно из тяжких преступлений сталинизма». Тогда же было возбуждено первое уголовное дело, которое было окончательно прекращено в 2004 году в связи со смертью виновных. В 2005–2006 годах Главная военная прокуратура России отказывала в рассмотрении заявлений от родственников погибших поляков о реабилитации их как жертв политических репрессий, причём в 2007 году Хамовнический районный суд Москвы и Московский городской суд сочли эти отказы законными⁹².

В апреле 2010 года Владимир Путин заявил, что пленные поляки были расстреляны по приказу ближайшего соратника Сталина Лаврентия Берия, но он уточнил, что этот расстрел мог быть мстью Сталина за «гибель в польском плену 32 тысяч советских военнопленных: «Я, к стыду своему, не знал, что в 20-м году военной операцией в советско-польской войне, в советско-польском тогда

⁸⁸ 30 октября — День памяти жертв политических репрессий // РИА «Новости». 30 октября 2006.

⁸⁹ Бернштейн А. Рациональное управление убийствами // Время новостей. 25 августа 2008.

⁹⁰ Баранец В. Историк Юрий Жуков: «Нашу Победу пора спасать» // Комсомольская правда. 8 мая 2009.

⁹¹ Расследование «катынского дела». Справка // РИА «Новости». 6 апреля 2010.

⁹² Катынь: хроника событий // Полит.ру. 19 марта 2008.

конфликте, руководил лично Сталин. Я этого даже не знал. И тогда, как известно, Красная Армия потерпела поражение. В плен было взято довольно много красноармейцев. По последним данным, от голода, от болезней в плену польском умерли 32 тысячи. Полагаю, повторяю, это лично моё мнение, что Сталин чувствовал свою личную ответственность за эту трагедию. И, во-вторых, совершил этот расстрел, исходя из чувства мести»⁹³. В апреле 2010 г. некоторые документы по «Катынскому делу», в частности, записка Берии, в которой тот предлагает расстрелять пленных поляков, появились на сайте Росархива⁹⁴.

Однако представители КПРФ продолжают отрицать причастность НКВД к трагедии в Катынском лесу. Коммунисты со ссылкой на историков Сергея Стрыгина и Александра Колесника высказывают сомнение в подлинности появившихся на сайте Росархива бумаг. Депутат Госдумы, коммунист Виктор Илюхин обращал внимание, что поляки были расстреляны из немецкого оружия: «Тогда Советский Союз должен был ещё в апреле 40-го года знать, что в июне 41-го на него нападёт Германия, что потом немцы будут разбиты под Москвой и Сталинградом, что советские войска освободят Смоленскую область и, наконец, в 44-м комиссия Бурденко предъявит немецкое оружие в качестве доказательства расстрела поляков фашистами»⁹⁵.

Однако этот факт легко объясним: в рамках советско-германского военного сотрудничества Советский Союз закупил большую партию немецкого стрелкового оружия, которое и использовалось в Катыни.

Сговор с Гитлером

Множество споров вызывает факт заключения Германией и СССР договоров «О ненападении» от 23 августа 1939 г. и «О дружбе и границе» от 28 сентября 1939 года. Так, с точки зрения обозревателя либерального интернет-ресурса «Грани.ру» Александра Скобова, Сталин во время заключения пакта знал, что «решение о нападении на Польшу в Германии принято»: «Закключая договор с Гитлером, он (Сталин) даёт этому нападению зелёный свет. То есть становится прямым соучастником развязывания войны. Обещал не мешать бандиту, намеревающемуся убить и ограбить его соседа. Причём не только за обещание бандита не тронуть его самого. За долю добычи»⁹⁶.

Пакт, заключенный в 1939 году СССР и Германией, осудил и премьер-министр РФ Владимир Путин, но при этом он отметил, что этот документ неправильно

⁹³ «Катынь» могла быть мстью Сталина за гибель в плену советских пленных // РИА «Новости». 7 апреля 2010.

⁹⁴ Благовещенский А. Документы по Катыни обрушили сайт Росархива // Российская газета. 28 апреля 2010.

⁹⁵ Вельк Н. Коммунисты настаивают: Катынь устроили фашисты //Инфокс.ру. 28 апреля 2010.

⁹⁶ Каменский Ю. Для чего был нужен Сталину Пакт Риббентропа-Молотова // Независимая газета. 20 августа 1999; Скобов А. Первый пакт трагедии // Грани.ру. 20 августа 2009.

считать единственным «спусковым крючком» Второй мировой войны. К аналогичному фактору, способствующему началу войны, Путин отнёс и Мюнхенский договор 1938 года между Гитлером и западными державами⁹⁷.

Аналогично оценивает роль пакта руководитель Центра истории российской дипломатической службы Юрий Хильчевский: «Конечно, заключать договор о сотрудничестве с фашистской Германией неприлично, согласен. А что же оказалось на другой чаше весов? Советский Союз благодаря пакту Молотова – Риббентропа получил почти двухлетнюю отсрочку. Сколько за это время удалось сделать. Я думаю, что на весах истории непредвзятый наблюдатель всегда придёт к выводу, что, конечно, это был правильный шаг»⁹⁸.

Ведущий научный сотрудник Института военной истории МО РФ Наталья Шопова рассматривает в качестве достоинств пакта Гитлера–Сталина не только отсрочку начала войны, но и расширение западных границ СССР, из-за чего впоследствии «немецким войскам пришлось разворачивать наступление с более удалённых плацдармов»⁹⁹.

Неординарным взглядом на военную историю и роль в ней Сталина отличается бывший сотрудник ГРУ, автор нашумевшей книги Ледокол Виктор Суворов-Резун: «Именно советское правительство привело к власти Гитлера... именно СССР планировал наступательную войну в Европе. И мы бы сами напали на Гитлера, если бы тот нас не опередил... я тем самым говорю, что мы – хорошие люди. Надо было гитлеровскую гадину душить. А все мои критики, включая президентов, министров, академиков, кричат: нет, мы нападать на Германию не собирались! Тем самым они говорят, что стали антифашистами поневоле»¹⁰⁰.

Просчёты в войне

Весьма противоречивыми являются оценки роли Сталина в Великой Отечественной войне. Как отмечает газета Известия, в современной России одни воспринимают Сталина как «гениального стратега», другие связывают его имя с «чудовищными политическими и военными просчётами в начале войны»¹⁰¹.

Лидер КПРФ Геннадий Зюганов в своей книге Сталин и современность сообщает о «спекуляции фактами» относительно оценки роли Сталина в Победе: «Пытаясь приумалить полководческий талант Сталина, советских военачальников военных лет, а вместе с этим – массовый героизм советских людей, многие "историки" берутся утверждать, что большинство крупных побед в Великой Оте-

⁹⁷ Путин приравнял Мюнхенский договор к пакту Молотова-Риббентропа // Лента.ру. 31 августа 2009.

⁹⁸ Воробьев В. Пактовая ситуация // Российская газета. 20 августа 2009.

⁹⁹ Шопова Н. Пакт Молотова-Риббентропа // Военно-промышленный курьер. 1 сентября 2004.

¹⁰⁰ Путинцева А. Виктор Суворов: «Спецслужбам было невыгодно мочить меня в сортире» // Аргументы и факты. 5 октября 2005.

¹⁰¹ Чухрай П. Портретное сходство террора // Известия. 12 апреля 2010.

чественной войне добыто неоправданно высокой ценой – ценой огромных человеческих жертв. С людскими ресурсами якобы не считались – этого богатства в России всегда хватало. Идёт беззастенчивая спекуляция цифрами и фактами»¹⁰².

Научный сотрудник Института экономики РАН Александр Ципко пишет в Независимой газете о миллионах погибших именно из-за «просчётов Сталина, из-за его параноидального страха перед Гитлером», о том, что «немцы уничтожили практически всю нашу авиацию в ночь с 21 на 22 июня только потому, что так и не вступил в силу приказ о её передислокации», о десятках тысяч русских солдат, погибших «только во имя того, чтобы Киев был взят именно к славной дате Октября, к 7 ноября 1943 года, и не позже»¹⁰³.

3. Мнения о Сталине: pro et contra

Чтобы судить об исторической памяти россиян о Сталине, приведем несколько высказываний влиятельных представителей современного российского государства и общества, отражающих разные точки зрения.

Экс-президент СССР Михаил Горбачев: «Конечно, из песни слов не выкинешь. Сталин сыграл свою роль в той войне – это факт. Но мне кажется, мы уже разобрались со Сталиным, и о том, что было и как, надо объективно рассказывать в учебниках и книгах... Сталин допустил много ошибок, особенно накануне войны и на ее начальном этапе. Что там говорить, страна оказалась не готова к войне: фашисты разбомбили всю нашу авиацию, миллионы пленных с нашей стороны, а уж что говорить про огромное число советских военных, репрессированных перед войной... Да, мы выиграли ту войну, но жертвенность, на которую наш народ пошел ради этой победы – это огромная трагедия, которая еще долго будет восполняться», – подчеркнул бывший советский лидер¹⁰⁴.

Свое мнение о роли Сталина в истории России высказал Дмитрий Медведев, когда был президентом России. Он не согласился с почитателями Сталина, которые сочли неприемлемыми высказанные им ранее оценки времен правления этого деятеля. В интервью журналу *Der Spiegel* Медведев отметил, что его высказывания в видеоблоге в связи с Днем памяти жертв политических репрессий нашли живой отклик, в частности, на президентский сайт пришли тысячи откликов. «Кто-то пишет, что наконец-то руководитель государства прямо сказал, что он думает о времени репрессий и о Сталине. Все оценки были даны, то, что делалось, было названо мной преступлением. Кто-то пишет, что это неприемлемо, потому что Сталин привел страну к очень высокому уровню развития, мы полу-

¹⁰² Фроянов И. «Правда» о Сталине — теоретике, полководце, государственном деятеле // Сайт КИРФ. 13 февраля 2009.

¹⁰³ Там же.

¹⁰⁴ Механик, А. Выборы Сталина // Эксперт. 13 октября 2008; Интерфакс. 18 февраля 2010.

чили развитую промышленность, хорошо продвинутую социальную сферу, где многие продукты получали бесплатно, в обществе почти отсутствовала преступность. И что, мол, современным лидерам России еще надо достичь таких успехов», – отметил президент. «Власть должна быть честной, а честность власти заключается и в том, чтобы определенные исторические события, которые уже имеют глубокий анализ, назывались абсолютно понятным правовым языком. С точки зрения права, уничтожение огромного количества соотечественников по политическим или надуманным экономическим поводам является преступлением... Каких бы экономических успехов мы тогда ни достигли, как бы хорошо ни был выстроен государственный механизм, не возможна реабилитация лиц, которые причастны к совершению преступлений», – подчеркнул Медведев.

Премьер Владимир Путин считает, что весь позитив, который был достигнут страной в годы правления Иосифа Сталина, обошелся очень дорого. «Весь позитив, который, безусловно, был, тем не менее, достигнут был неприемлемой ценой». Путин напомнил, что от репрессий в годы сталинизма пострадали миллионы наших сограждан. «Безусловно, в этот период мы столкнулись не просто с культом личности, а с массовыми преступлениями против собственного народа. Это факт, и об этом мы не должны забывать», – сказал Путин. «Такой способ управления государством, достижения результата неприемлем, это – невозможно», – резюмировал он, подчеркнув, что любые исторические события необходимо анализировать во всей их совокупности.

Путин дал такой ответ на вопрос, считает ли он деятельность Сталина положительной или отрицательной: «Я оставил этот вопрос, потому что понимаю его остроту. Очень много дискуссий в обществе, и засады здесь вижу: скажешь – "положительно" – одни будут недовольны, скажешь – "отрицательно" – другие... Нельзя, на мой взгляд, давать оценки в целом. Очевидно, что с 1924 по 1953 гг. страна изменилась коренным образом: она из аграрной превратилась в индустриальную. Правда, крестьянства не осталось».

Путин напомнил о проблемах с сельским хозяйством в тот период, но констатировал, что индустриализация состоялась. Кроме того, по словам Путина, в период руководства Сталина страной была выиграна Великая Отечественная война: «Кто бы и что бы ни говорил, победа была достигнута. Даже, если мы будем возвращаться к потерям, никто не может сейчас бросить камень в тех, кто организовывал и стоял во главе этой победы. Потому что, если бы мы проиграли эту войну, последствия для нашей страны были бы гораздо более катастрофическими»¹⁰⁵.

Эксперты усматривают различия в отношении Путина и Медведева к Сталину. Политолог Дмитрий Отрешкин подчеркивает, что «В последние несколько лет в связи с укреплением "вертикали власти" набирали очки, условно говоря, "наши" – чекисты, силовики, наиболее жесткие люди из окружения Путина. В идеологии

¹⁰⁵ Интерфакс, 18 февраля 2010.

это преломлялось в сторону советского патриотизма, в области экономики и политики – в сторону национализации, вертикализации, монополизации государства». Медведев эту версию развития, видимо, не разделяет. Он, видимо, «хочет диверсификацию, хочет конкуренции и дает понять, что "наши" оказываются на периферии той политики, которую он намерен проводить»¹⁰⁶.

30 октября 2007 г. в День памяти жертв политических репрессий Владимир Путин посетил бывший расстрельный полигон в московском районе Бутово. Это событие называли знаковым. Но Дмитрий Орешкин отметил принципиальный момент в поведении Путина: «Путин выразил возмущение репрессиями и соболезнование жертвам, но персонально про Сталина ничего не говорил. Очевидно, Путин осуждает не модель государства, которую Сталин построил, а эксцессы этой модели, которые, с его точки зрения, имманентны ей не были. Оправдывать рассказывание, коллективизацию, голодомор невозможно, но "наши" это противоречие для себя решили: да, имелись большие проблемы, однако достижений было больше, да к тому же плохое делали в основном люди с нерусскими фамилиями. А сильная власть – это замечательно»¹⁰⁷.

Уполномоченный по правам человека в РФ, историк Владимир Лукин назвал высказывания Путина о Сталине «сбалансированными и правильными». Путин сказал, «что те достижения, которые были совершены в годы правления Сталина – это достижения народа, а вот те преступления, которые были совершены – это преступления, когда есть документальные свидетельства, что преступником является Иосиф Виссарионович Джугашвили, и я с этим полностью согласен... Мы должны знать правду, говорить правду, иметь мужество отличать правду от лжи»¹⁰⁸.

Однако бывший сопредседатель партии «Правое дело» Леонид Гозман подверг критике высказывание Путина о роли Сталина в советской истории. «Мне очень жаль, что премьер не может дать однозначную оценку одному из самых страшных преступников в истории человечества... Все достижения нашей страны, включая победу в Великой Отечественной войне, достигнуты вопреки руководству Сталина, а не благодаря ему... Я думаю, премьер должен высказать четкое отношение к тем, кто пытается не то что обелить, а, может, даже канонизировать человека, виновного в гибели миллионов», – сказал Гозман. При этом он обратил внимание на то, что положительные черты в Сталине находят не только коммунисты, но и некоторые представители партии «Единая Россия», называвшие Сталина «успешным менеджером»¹⁰⁹.

В свою очередь, лидер движения «За права человека» Лев Пономарев считает, что у режима Сталина «позитива не было». «Мы бы победили в Великой Отече-

¹⁰⁶ Слова Медведева о Сталине — сигнал обществу? // Newsland.ru. <http://www.newsland.ru/news/detail/id/429500/>.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Интерфакс, 18 февраля 2010.

¹⁰⁹ Там же.

ственной войне в любом случае. Если бы не было Сталина, победа была бы достигнута меньшими людскими потерями. Я согласен с тем, что победа была не благодаря, а вопреки Сталину», – сказал Пономарев. «Что касается индустриализации, то если бы страна стояла на нормальных демократических рельсах, мы бы ее осуществили успешно и без всяких потерь», – сказал правозащитник. «Массовые репрессии сталинского режима – это преступление, за которое надо судить, – подчеркнул Пономарев. – Я против того, чтобы искать позитив в сталинском режиме. Если человек совершал чудовищные преступления, то его следует воспринимать как абсолютное зло»¹¹⁰.

Стойкий пиетет к Сталину питает лидер КПРФ Геннадий Зюганов. «Я крайне встревожен тем, что кое-кто пытается все свести в этом вопросе к двум-трем годам советской истории... Сталин возглавлял Советский Союз на протяжении трех десятилетий. Ленину и Сталину досталась страна, истерзанная Первой мировой и гражданской войнами, и они собрали страну воедино, а при Сталине за считанные годы она превратилась в мощную мировую державу», – подчеркнул лидер российских коммунистов.

В неосталинском духе выступил и Александр Котенков, бывший полномочный представитель президента России в Совете Федерации: «Сталинизм, хоть и принёс нашим людям много зла, всё же не идеология. И ставить Советский Союз, победивший фашизм, в один ряд с нацистской Германией – это преступление. Кроме того, нужно понимать, что Гитлер и нацистская Германия – это одно и то же, а Сталин и советский народ – совершенно разные вещи. Я не понимаю, чем кучка стран-отщепенцев, которые откололись от Советского Союза и теперь позволяют себе твякать на слона, так подкупили Европу, что сейчас принимаются подобные [антисталинские] резолюции»¹¹¹.

В поддержку Сталина высказываются и некоторые историки: «Сталин создал Советский Союз, собрав его из кусочков, на которые развалилась Российская империя. Сделал всё, чтобы в СССР возникла тяжёлая и оборонная промышленность. Победил в Великой Отечественной. И способствовал тому, чтобы у нас было ядерное оружие. Почти все сегодняшние политические разговоры упираются в Сталина и ещё по одной причине: Сталин выводил страну из более жестокого, чем нынешний, кризиса 29-го года. И вывел, полностью модернизировав» – утверждает научный сотрудник Института российской истории РАН, доктор исторических наук Юрий Жуков¹¹².

В полемике о Сталине и сталинизме высказывается и нейтральная точка зрения: «К истории надо относиться спокойно, без эмоций. Выяснить, почему свершались те или иные события, принимались те или иные решения. И к Сталину лучше всего относиться с учётом того, что это было совершенно другое время,

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Коммерсантъ. 13 июля 2007.

¹¹² Комсомольская правда. 18 декабря 2009.

чем сейчас. И опыт Сталина к сегодняшнему дню ни в коем случае не приложим», – полагает историк Валерий Скурлатов¹¹³.

4. Каково же место Сталина в культуре памяти современной России?

Надо признать, что образ Сталина в современной России по-прежнему актуален. Причем если верить социологическим опросам, отношение простых россиян к персоне Сталина весьма противоречиво. Согласно опросу ВЦИОМ от декабря 2009 года, большинство россиян высоко оценивает лидерские качества Сталина, однако, как и прежде, не хочет, чтобы во главе страны стоял политик такого типа. По данным исследователей, положительные эмоции к этой персоне испытывает 37% россиян (26% – уважение, 8% – симпатию, 3% – восхищение), негативное – 24% (13% – неприязнь, 6% – страх, 5% – отвращение).

У представителей различных возрастных групп Сталин вызывает различные эмоции: пожилые россияне чаще испытывают к нему уважение (35% против 22% среди молодежи) и симпатию (11% против 4% соответственно). Молодежь, как правило, говорит о безразличном отношении к генералиссимусу (38%). Как показал опрос, более половины россиян (54%) высоко оценивает лидерские качества Сталина, четверть (25%) считает их средними. В меньшинстве те, кто низко оценивает способности этого человека к руководству страной (8%).

Что касается личных качеств Сталина, то россияне чаще всего считают их средними (31%), положительно о них отзывается 27%; 23% ставит низкую оценку. Чаще всего россияне соглашались с мнением, что Сталин – жестокий тиран, виновный в уничтожении миллионов людей (35%), однако в той же степени приписывают ему главную роль в победе в Великой Отечественной войне (35%). Граждане также склонны поддерживать тезисы о том, что только такой жесткий правитель был способен управлять страной в условиях классовой борьбы (15%), и что мы еще не знаем всей правды о Сталине (26%)¹¹⁴.

Интерес вызывает изменение отношения к Сталину в российском обществе. По данным социологов, идея обращения к образу Сталина находит понимание у россиян. Социологи ВЦИОМ (опрос за апрель 2011 г.) подтверждают, что всё больше граждан России считают, что роль Сталина в истории была скорее положительной, чем отрицательной. Их процент возрос с 15 до 26%. Доля тех, кто уверен в обратном, напротив, уменьшилась с 33 до 24%. Впрочем, большин-

¹¹³ Новый регион. 21 декабря 2009.

¹¹⁴ <http://www.interfax.ru/politics/txt.asp?id=124285>

ство опрошенных россиян по-прежнему убеждены в том, что роль Сталина в истории была неоднозначна – 39%¹¹⁵.

Итоги опросов независимого исследовательского института «Левада-Центр» за октябрь 2011 г. показывают, что народ ощущает необходимость в сильной властной руке – таких 42%. Ещё 29% говорят, что бывают ситуации, когда нужно сосредоточить полноту власти. Ни в коем случае не готовы принять сильную властную руку лишь 22% населения.

Несмотря на то, что фигура Сталина воспринимается в обществе как сложная и противоречивая, обращение к ней импонирует самым разным избирателям. В равной степени и положительным, и отрицательным деятелем Сталина считают 35–44-летние граждане (42%), сторонники партии «Справедливая Россия» (44%). В том, что Сталин сделал больше хорошего, чем плохого, уверены пожилые россияне (до 40%) и сторонники КПРФ (41%). Негативной исторической роль Сталина считают 28% приверженцев «Единой России»¹¹⁶.

Таким образом, новая популярность Сталина, с одной стороны, – это отражение прежних дискуссий о нем, с другой – воплощение неопределенности ментального и исторического выбора современной России, в которой прошлое выступает критерием оценки настоящего.

¹¹⁵ Газета «РБК». 29 ноября 2011.

¹¹⁶ Там же.