

Виктор Шнирельман

Хазария, Апокалипсис и «Мировая Закулиса»: как преподавательница французского бросила вызов Западу¹

«Хазарский миф», созданный русскими националистами, не перестает поражать своей способностью интегрировать самые, казалось бы, далекие друг от друга и даже мало совместимые ксенофобские сюжеты. Уже давно замечено, что расистские и антисемитские концепции не столько сменяют друг друга, сколько самым причудливым образом вбирают в себя все предшествующие конструкции, готовя из них очередное гремучее блюдо, подобно тому, как искусный повар насаживает кусочки мяса на шампур, делая шашлык. Ярким примером тому служит «хазарский миф», постоянно обогащающийся все новыми более замысловатыми версиями, еще вчера поносящими «жидо-масонов» за революционную деятельность, а сегодня обвиняющими их в глобализации.

В 2009 г. российский книжный рынок обогатился настолько же «сенсационными», насколько и скандальными книгами Т.В. Грачевой *Невидимая Хазария* и *Святая Русь против Хазарии*². Мало что добавляя к «хазарским страстям», бушевавшим в 1990-х гг., эти книги затерялись бы среди многочисленной «хазароведческой» литературы, если бы не послужной список автора. Ведь, имея степень кандидата педагогических наук, автор выступает «политологом». Она якобы окончила Высшие курсы Военной академии Генштаба по специальности «Национальная безопасность» и в течение ряда лет была ведущим научным сотрудником Центра военно-стратегических исследований Генерального штаба ВС РФ. Ныне она является доцентом, заведующей кафедрой Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил РФ. Иными словами, получив элитное военное образование, она самым непосредственным образом участвует в обучении будущей военной элиты России. Правда, свою кандидатскую диссертацию она защитила в 1985 г. по французской военной лексике, и заведует она кафедрой русского и иностранных языков – ни то, ни другое к политологии отношения не имеет. Тем не менее, ее «политологические знания» не могут не представлять ин-

¹ Статья является переработанным и дополненным отрывком из книги автора *Хазарский миф: идеология политического радикализма в России и ее истоки* (М.: Мосты культуры-Гешарим, 2012). Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках проекта РГНФ № 12-01-00312 «Современная религиозность: толерантность и радикализм?».

² Грачева Т.В. *Невидимая Хазария*. Рязань, 2009; она же. *Святая Русь против Хазарии*. Рязань, 2009.

тереса, тем более что ее книги были изданы необычно большим для современной России тиражом – по 20 тыс. экз. каждая.

Привлекает внимание и тот факт, что книги получили «благословение высокопреосвященного Вениамина, архиепископа Владивостокского и Приморского», т. е. представляют собой образец «православного взгляда на историю и современный мир», поддержанного одним из высших иерархов Русской православной церкви (РПЦ). Действительно, в анонимном предисловии к *Невидимой Хазарии* говорится о «духовно-религиозном сакральном контексте» этого произведения, которое якобы доказывает, что за современной большой политикой Запада стоят некие «религиозные антихристианские силы», действующие, разумеется, против России. «Открытием» автора называется предположение о том, что «международные агрессоры» уже захватили важные государственные позиции в России и ведут войну против ее «священной государственности», т. е., надо думать, против самих себя. Это – все та же пресловутая «мировая Закулиса», происки которой можно преодолеть только укреплением «союза народа, армии и Церкви». Следовательно, требуется вернуться к «идеалам Святой Руси» и православной традиции. Только так можно отбиться от глобализации, которую несет «западная империя», якобы переполненная «духом злобы».

Разумеется, ничего нового эта позиция не содержит – она лишь еще раз подтверждает наличие антиглобалистских и антизападнических настроений у части церковных иерархов. Кроме того, следует иметь в виду, что во второй половине первого десятилетия XXI в. РПЦ всеми силами пыталась получить доступ к общероссийскому школьному образованию и добиться официальной позиции в армии. В этом отношении 2009 г. стал переломным, ибо именно тогда президент Д. Медведев поддержал решение о введении в школах нового предмета «Духовно-нравственное воспитание», а также о введении института священнослужителей в армии³. Поэтому книги Грачевой должны были стать важным аргументом в пользу этого решения.

Все это достаточно очевидно. Но при чем здесь хазары? В книге *Невидимая Хазария* ее автор доказывает, что современные войны ведутся нетрадиционными способами без применения оружия и что их целью является упразднение национальных государств ради создания глобального государства. Утверждая, что якобы светская государственность сегодня весьма уязвима, автор фактически призвала к введению в России теократии («священной государственности»). Ведь «победить в этой войне Россия может только как православная держава».

Едва ли не самым сильным и коварным врагом рисуются США. Говорится о «мировом заговоре», который трактуется как пришествие Антихриста – вполне в духе консервативной идеологии, популярной в РПЦ. США оказываются во главе некоего могущественного альянса, включающего в свой состав влиятельных нар-

³ См. Shnirelman V.A. Russian Christ. The struggle of the Russian Orthodox Church to introduce religion into the curriculum in the first decade of the twenty-first century // Journal of Educational Media, Memory, and Society, 2011. Vol. 3. № 2. P. 1-22.

кобаронов и ведущего борьбу за уничтожение национальной государственности и установление мирового правительства. Якобы война против России ведется прежде всего с помощью наркотиков⁴ и путем технологии сокращения населения. А среди боевых отрядов сил зла выступают «педофилы и сатанисты», а также, разумеется, «масонские организации», издавна вызывающие ярость у консервативно настроенных православных священников.

Не удовлетворяясь обычными церковными обвинениями в адрес «масонов», автор доходит до того, что обвиняет тех в человеческих жертвоприношениях, связанных с «ханаанским культом Молоха (Ваала)», который якобы процветает в Северной Калифорнии. Примечательно, что ниже Грачева превращает этих «масонов» в хазар. Вспоминает она и об ордене иллюминатов как «богоборческой силе». И, разумеется, распространяет небылицы о некоем «генном оружии», способном по выбору уничтожить определенные этнические группы. Иными словами, в книге собраны всевозможные мифы о тех, кого РПЦ издавна числит в списке своих врагов. Но главными такими врагами становятся не традиционные «жидо-масоны», а «масоны» и «хазары», которые на поверку оказываются одними и теми же людьми.

Всесилие правительства США также оказывается не безграничным. Ведь оно изображается марионеточной организацией, выполняющей тайные замыслы «мировой Закулисы». Тут-то и сказывается новаторство Грачевой, которая идет много дальше своих предшественников. Ее оригинальным «вкладом» является то, что, по ее словам, за «мировой Закулисой» стоит проект «Хазария», якобы объединивший силы «антироссийского реванша». Она утверждает, что потомки некогда побежденных князем Святославом хазар никогда не оставляли мечты о реванше, и доказывает, что современная глобальная элита якобы продолжает дело «неразумных хазар»⁵. Идея «исторического реванша» как ключа к мировой истории настолько владеет автором, что она не останавливается ни перед какими подтасовками, чтобы ее доказать. Так, вопреки всем имеющимся историческим данным, Грачева убеждена в том, что РСДРП была создана сионистами. В частности, якобы именно «хазарская антисистема»⁶ стояла за Октябрьской революцией 1917 г. и царевубийством. В этом контексте «хазары», «сионисты» и «троцкисты» представляются одними и теми же лицами. Смысл этого раскрывается в том, что чудовищные преступления сталинского режима против своего собственного народа Грачева приписывает «троцкистам», стремясь всячески обелить Сталина. Так, обсуждая сфабрикованные НКВД дела 1930-х гг., она оправдывает чекистов, подтверждая все их ложные обвинения невинных людей в «троцкистском заговоре». Она доходит до того, что объявляет «борьбу государственнического

⁴ Уместно вспомнить, что одним из главных аргументов РПЦ в пользу введения «духовно-нравственного воспитания» была борьба с наркоманией!

⁵ Выражение из стихотворения А.С. Пушкина «Песнь о Вещем Олеге», начинающегося фразой: «Как ныне сбирается Вещий Олег отмстить неразумным хазарам».

⁶ Эта идеологема отсылает к трудам Л.Н. Гумилева. Подробно см. Шнирельман. Хазарский миф.

блока Сталина против антигосударственнического блока Троцкого самой настоящей войной за освобождение от хазарского нашествия и оккупации».

Мало того, по словам Грачевой, описываемое противостояние является религиозным, включающим мистическую составляющую⁷. Правда, остается неясным, какая «мистическая составляющая» содержалась во взглядах большевиков и «троцкистов». Зато Грачева убеждена в том, что в первые послереволюционные годы большевики пытались возродить Хазарию с ее режимом «диархии» - при этом якобы всевластным беком был Троцкий, тогда как Ленину доставалась роль кагана. Впрочем, в заключительной части книги обнаруживается, что «хазары» не раз пытались «одержать реванш» и иным способом, навязав Руси иудаизм. Примером этого, на удивление, оказывается недавняя Чеченская война, где, вслед за Н. Козловым (А. Щедриным)⁸, фантазия автора делает чеченских сепаратистов пешками в руках иудаизма и «международного сионизма», а российской армии достается честь «принять эстафету от князя Святослава». Тем самым антисемитизм рассматриваемой концепции становится настолько очевидным, что никаких комментариев уже не требуется.

Изложив историю средневековой Хазарии в соответствии с антисемитской версией Гумилева и представив это государство «еврейско-хазарской химерой», Грачева пускается в псевдонаучные рассуждения о «несовместимости культур», «всеобщей извращенности» и «антисистемных умонастроениях», которые были якобы свойственны Хазарии. И неважно, что крайне скудные исторические источники о Хазарии ничего этого не содержат. Источники Грачеву не интересуют; ей достаточно «авторитетного» мнения Гумилева, и вслед за ним она обличает «химеру» как «общность деэтнизированных, выпавших из этносов людей». Именно такими ей представляются «хазары-иудеи». А для характеристики Хазарии она пользуется известным шовинистическим определением – «хищническое паразитическое государство».

Однако Грачева не пишет историю Хазарии, а ищет ключ к современности, и потому ей требуется связать историю средневековой Хазарии с «мировой Закулисой». А для этого имеется лишь один путь – доказывать, что евреи-ашкеназы происходят от хазар. Именно это она и делает, пытаясь, вопреки истине, убедить читателя в том, что эта идея разделяется большинством ученых⁹. Для скептиков у нее наготове убийственный аргумент – якобы историю хазар долгое время сознательно скрывали! Не будучи историком, она не понимает, что полнота исторической картины зависит от наличия письменных источников, а в случае Хазарии их до обидного мало. Тем не менее, история Хазарии изучалась и обсуждалась исто-

⁷ Здесь она вспоминает рассуждения известного борца с масонами О. Платонова, которого она по наивности считает историком.

⁸ Козлов Н. Генополитика. М., 2010.

⁹ Недавно такой взгляд озвучил израильский историк Ш. Занд, однако из его книги явствует, что он незнаком с современными научными материалами по истории Хазарии и, похоже, черпал свои знания из старой работы Поляка. См. Занд Ш. Кто и как изобрел еврейский народ. М., 2010.

риками в разных странах, причем даже в СССР, где в 1950–1980-х гг. такая тематика хотя и не приветствовалась, но все же понемногу развивалась. И любой профессионал при желании всегда мог ознакомиться с соответствующей литературой¹⁰.

Между тем никем не доказанная гипотеза о хазарском происхождении восточноевропейского еврейства служит Грачевой основанием для утверждения о том, что «хазары-ашкеназы» противоправно захватили Палестину. Особый смысл она придает тому, что все родоначальники сионистского движения и основатели Израиля были родом из России. Это дает ей повод заявить, что в Израиле они стремились воссоздать Хазарию, ибо, по ее мнению, все характеристики, данные Хазарии Гумилевым, идеально подходят для Израиля. Сообщая ранее, что миром управляют США, теперь она представляет их марионеткой Израиля и приписывает «иудеям-хазарам» «стремление к мировому господству». Их-то она и ассоциирует с Антихристом. Впрочем, это относится не ко всем евреям. Оказывается, имеются еще «ветхозаветные евреи», которые якобы стремятся к христианству и противостоят «хазарам». Из этого невнятного противопоставления, весьма далекого от гораздо более сложной реальности, остается неясным, идет ли речь о религиозном или этническом противостоянии. И с кем оказывается «хазарин», принявший христианство? Но Грачеву, предпочитающую основываться на упрощенных умозрительных схемах, такой вопрос не занимает.

Ей много важнее откреститься от антисемитского смысла своей концепции и показать, что она выступает не против евреев, а против «сионистов», которых она ставит на одну доску с нацистами. Не приводя никаких достоверных фактов, Грачева безапелляционно заявляет, что будто бы сионистские и нацистские организации финансировались из одного источника, связанного с «потомками хазар». Иными словами, делается попытка реанимировать советский «антисионизм», но в модной ныне «хазарской упаковке». При этом рассуждения Грачевой о якобы врожденной воинственности хазар, т. е. свойственной им еще до принятия иудаизма (и здесь она идет много дальше Гумилева, симпатизировавшего тюркам) и до сих пор сохранившейся в «их крови», делает ее концепцию еще и расистской. Мало того, в изложении автора термины «сионисты» и «хазары» оказываются эвфемизмами для евреев.

Далее с помощью манипуляции малодостоверными данными, почерпнутыми из антисемитской и ревизионистской литературы¹¹, из откровенных фальшивок (например, из речи некоего раввина Рабиновича)¹² или путем тенденциозных интерпретаций известных фактов автор всеми силами пытается доказать, что сионисты поддерживали, а ведущие еврейские банкиры финансировали Гитлера и

¹⁰ Golden P. Khazar studies: achievements and perspectives // *The World of the Khazars: New Perspectives* / Ed. Peter B. Golden, Haggai Ben-Shammai, Andras Rona-Tas. Leiden, 2007. P. 7-57.

¹¹ Среди таких авторов упоминаются, например, получившие скандальную известность Энтони Саттон и Дэвид Ирвинг.

¹² Об этой речи см. Rense.com. <http://www.rense.com/general45/race.htm>.

его режим. Маргинального публициста А. Шмулевича¹³, с которым в Израиле мало кто считается, Грачева превращает в человека, якобы выражающего не только позицию всего Израиля, но и выдвинувшего целую программу по возрождению Хазарской империи. Она то ли сознательно, то ли в силу неосведомленности идет и на откровенные подлоги, заявляя, например, что термин «антисемитизм» был якобы «вброшен Антидиффамационной лигой», тогда как на самом деле он был введен немецким журналистом В. Марром в 1879 г. и с тех пор исправно использовался юдофобами. Зато как на надежные исторические источники Грачева опирается на предсказания библейских пророков и христианских апостолов, утверждая, будто их пророчества сбываются в наше время. На удивление, она превращает легендарных Гога и Магога в «потомков хазар-язычников», хотя те упоминались в Библии задолго до появления хазар на исторической сцене и такие рискованные сопоставления, иной раз делавшиеся средневековыми авторами, не имеют никакого отношения к современным научным знаниям. Да и как совмещаются определения хазар то «язычниками», то «иудеями», читателю остается только гадать.

Но достоверность излагаемых материалов автора не волнует – все идет в дело, лишь бы доказать, что в своем стремлении к мировому господству Гитлер вдохновлялся «хазарским мессианством» и проектом «Хазария», который якобы внедрялся «сионистами». Вопросы о том, существовало ли вообще некое «хазарское мессианство» и имелся ли у сионистов «проект Хазария», не ставятся, ибо свои априорные убеждения автору дороже обращения к достоверным фактическим данным. Поэтому в своих фантазиях Грачева доходит до утверждения о том, что Гитлер был якобы марионеткой сионистов.

При этом она не забывает и своих христианских убеждений. Во главе «проекта Хазария» она ставит Антихриста, что ведет к отождествлению его с сионистами. Иными словами, круг замыкается, и мы возвращаемся к давно известному навету Отцов Церкви, объявлявших евреев «детьми Сатаны». Примечательно, что, начав с рациональных аргументов, во второй части книги автор уже делает акцент на религиозной интерпретации и религиозных аргументах. Там она забывает и о своей робкой попытке отличить «евреев» от «сионистов» - теперь она пишет о том, что «хазары стали тем, что мы называем сегодня евреями». Зато она обвиняет врагов в самом страшном, на ее взгляд, злодеянии – стремлении отнять у людей веру и превратить их в язычников. Но при этом Грачевой с ее православной позицией одинаково дороги как язычник Святослав, так и его сын Владимир, принявший христианство. Ведь первый одолел «политическую Хазарию», а вто-

¹³ Под именем Аарона Шмулевича скрывается бывший ленинградец Никита Сергеевич Демин, живущий сейчас среди израильских поселенцев в Хевроне. Он является одним из главных организаторов радикального движения «Беад Арцейну» («За Родину»), известного своими эксцентричными взглядами и не имеющего никакой поддержки в израильском обществе. Активисты движения руководствуются социо-дарвинистскими идеями и мечтают об Израиле «от Нила до Евфрата», который якобы призван построить будущий вождь, происходящий из линии царя Давида. Стоит ли удивляться, что войну они считают «законом природы»?

рой бросил вызов «антихристовой Хазарии» и победил ее. Правда, к сожалению, автор не объясняет, что она имеет в виду – ведь ни в одном источнике нет сведений о том, что князь Владимир систематически боролся с иудаизмом. Зато обнаруживается, что для православной Грачевой язычник, безусловно, люб, если он воюет с Хазарией. В этом она солидарна с митрополитом Иоанном и его «спичрайтером» К. Душеновым¹⁴.

«Наследниками» Хазарии, помимо сионистов, Грачева называет США и современный Европейский Союз. Нарушая все правила исторического исследования, она проводит прямые параллели между ними и Хазарией, вплоть до того, что обнаруживает «хазарские символы» на местных денежных знаках. Но ее главным аргументом является указание на беспрецедентную роль в мировой истории «колена Данова»¹⁵. Хотя историкам судьба этого «колена» неизвестна, Грачева утверждает, что оно якобы переселилось на Кавказ, где и слилось с местными хазарами. Мало того, оно, по ее словам, заложило основу не только хазарской общности, но и англо-саксов (!), а ныне возглавляет движение к «новому мировому порядку». И неважно, что все это является плодом воображения самой Грачевой. Ей гораздо важнее другое – то, что, судя по Библии, «колена Даново» поклонялось «золотому тельцу» и тем самым ассоциируется с абсолютными грешниками (впрочем, это – тоже авторская интерпретация). И это призвано доказать бесспорную вредоносность его современных потомков, т. е. тех, в ком автор произвольно видит таковых.

Впрочем, вскоре Грачева забывает о связи «колена Данова» с этничностью. «Хазарская антисистема» больше пугает ее как «духовное образование», «общность, утратившая этничность», но сохранившая «антисистемный дух Данов» - «богоборческий и антихристов». Грачевой все это рисуется транстерриториальной общностью, представители которой живут в разных государствах и везде являются «пятой колонной». Иными словами, Грачева, по сути, оптом обвиняет в государственной измене огромную массу людей, о которых она понятия не имеет, которых она никогда не изучала и мнение которых ее совершенно не интересует – ведь ей и так все ясно. Нетрудно заметить, что именно такой подход неоднократно приводил к трагедиям, достававшимся на долю евреев и депортированных народов.

Таким образом, рассмотренная книга доцента Грачевой оказывается вовсе не научным исследованием, а публицистическим произведением, где весьма противоречивые религиозные и паранаучные рассуждения призваны лишь обрамлять концепцию автора, основанную на вере и ни в каких доказательствах не нуждающуюся. Поэтому неудивительно, что в этой книге обнаруживается целый букет

¹⁴ Об антихазарских инсинуациях митрополита Иоанна см. Шнирельман. Хазарский миф. С. 99-102.

¹⁵ Христианская эсхатология издавна выводит Антихриста из «колена Данова». См., напр., Фомин С. В. (сост.). Россия перед Вторым пришествием. Материалы к очерку русской эсхатологии. М., 1993. См. также Козлов. Генополитика. С.138.

разновидностей антисемитизма: традиционной религиозной, политической, биологической, конспирологической, антиглобалистской. При этом все симпатии Грачевой на стороне антидемократических, антилиберальных, ультраконсервативных, промонархических (или вождистских) сил, и она равным образом почитает как Николая II, так и Сталина. Неудивительно, что она воспроизводит известную антисемитскую интерпретацию революции 1917 г., основные участники которой поголовно оказываются «хазарами». Якобы они замыслили «геноцид русского народа», и якобы только Сталину удалось это предотвратить. Разумеется, хорошо известное и документально подтвержденное участие Сталина в массовых репрессиях автор изящно обходит. Она верит, что «Сталин продолжил поход Святослава Храброго».

Если в рассмотренной книге Грачева, во-первых, пыталась как-то доказывать хазарское происхождение евреев, а во-вторых, допускала, что это относится не ко всем евреям, то во второй книге ей все это оказывается уже ненужным. Теперь евреи безоговорочно отождествляются с «потомками хазар, смешавшихся с коленом Дановым и обращенных в иудаизм». Правда, Грачева временами вспоминает о религиозных евреях, выступающих против сионизма, и их она к «хазарам» не относит. Она заявляет, что «хазары – это не этничность, это религиозность». Но тогда возникают вопросы, на каком основании она относит к «хазарам» безрелигиозных троцкистов, почему одних религиозных евреев она числит «хазарами», а других нет, как в состав «хазар» попали сионисты-социалисты, далекие от какой-либо религиозности?

Между тем, будучи убеждена в том, что все это ей удалось убедительно объяснить в первой книге, теперь Грачева целиком поглощена современностью. Она доказывает, что все события в сегодняшнем мире окрашены противоборством «двух сакральных центров противостояния – Священной Империи и Диктатуры Антихриста». Под первой, разумеется, имеется в виду Россия, а вторая представлена все той же «невидимой Хазарией». Теперь Грачева с новой силой набрасывается на США, Израиль и, почему-то Францию, полагая, что там-то и гнездятся «русофобские силы», представленные видимыми и скрытыми «хазарами». К «хазарам» причисляются все те, кто, по словам автора, когда-либо выступал против России. Это – в ряду прочих, и историк Р. Пайпс, и политолог З. Бжезинский, и банкир Ротшильд, и даже тогдашний французский президент Н. Саркози.

Грачева воспекает «Российскую священную империю», якобы «естественную и нерукотворную», якобы находившуюся под покровительством самого Бога. Она рисует идиллическую сусальную картину процветания царской империи, где якобы существовала полная гармония многочисленных народов с императором, а православие мирно уживалось с исламом. И одни только «хазары» мутили воду благодаря своему «агрессивному иудаизму». Правда, автор не объясняет, почему же Бог, благоволивший империи, допустил революцию, убийство царя и ослабление православия в России. Зато она жестко очерчивает современную дилемму – либо восстановить империю, либо «отдаться на заклятие к хазарам». Разумеется,

для нее приемлемо только первое решение, для чего она требует «второго крещения Руси».

Сержнем книги является обсуждение коварства «невидимой Хазарии» и ее прислужников. Якобы их сила и необычайное упорство в достижении своих целей объясняются тем, что за ними стоит «церковь Сатаны». Взятые из раннехристианских источников последнее выражение вовсе не является случайным, ибо автор не отказывает себе в удовольствии процитировать все те поношения, с которыми отцы Церкви когда-то набрасывались на иудеев. И если западные католики и протестанты после Холокоста отказались от этого позорного наследия, то Грачева этого делать не собирается. Ведь для нее главную угрозу России и миру несет «невидимая Хазария в лице видимого Запада». Теперь она с деланным сочувствием обращается к американскому народу, показывая Америку «жертвой, попавшей в руки хищника».

Рассуждая о рассмотренной выше конфронтации, Грачева снова пытается снабдить Россию великой миссией «освобождения народов от владычества Хазарии». Для этого России требуется вождь, необходимо вернуться к имперским завоеваниям и возродить «имперский дух», и государство должно активнее поддерживать РПЦ. России также следует вернуть былые территории, а затем объединить вокруг себя «третий мир» и выступить против Хазарии, чтобы победить ее во второй раз. Иными словами, Грачева призывает Россию к войне, ссылаясь при этом на воинственные слова некоторых церковных иерархов. Примечательно, что ее вдохновляет война августа 2008 г. в Южной Осетии, в которой она, по сути, видит начало «реконкисты».

Чтобы убедить читателя в необходимости войны, Грачева всеми силами пугает его демоническим врагом. Но из ее писаний остается неясным – то ли Хазария все еще стремится завоевать мировое господство, то ли она уже правит миром; то ли это управление осуществляется из США, то ли – из Израиля; то ли Хазария стремится упразднить Россию, то ли «хазары» уже захватили там власть. Гораздо яснее обстоит дело с теми силами, которые использует Хазария в своих интересах. Здесь-то и открывается то, что Грачева вуалирует рассуждениями о «невидимой Хазарии». Она верит в то, что в течение последних двухсот лет все революции и перевороты в мире осуществлялись по инициативе «династии Ротшильдов», которая, оказывается, была теснейшим образом связана с орденом иллюминатов. Источник этих «знаний» совершенно очевиден – это пресловутые «Протоколы сионских мудрецов» и порожденная ими антисемитская литература. И не случайно Грачева с пиететом вспоминает мистика С. Нилуса, активного пропагандиста этой фальшивки. Однако если во времена Нилуса было принято без обиняков писать о «жидо-масонском заговоре», то автор стремится соблюдать осторожность и пишет о заговоре «иллюминатов-данитян», т. е. тех же «масонов» в союзе с потомками «колена Данова». И если во времена Нилуса было принято обвинять «жидо-масонов» в материализме и приписывать им вполне земные цели, то сегодня Грачева идет много дальше. Заявляя, что якобы сегодня в мире

происходят только религиозные процессы, целью «хазар» она называет приведение к власти Антихриста¹⁶.

В этом контексте она трактует иудаизм как едва ли не главное орудие этой «подрывной деятельности». Правда, поначалу она и здесь пытается избежать возможных упреков в антисемитизме. Для этого она заявляет, что якобы «хазары» извратили Ветхий Завет и столетиями пытались искоренить из него все «семитское». Тем самым в антисемитизме она обвиняет самих «хазар»¹⁷. Однако затем она набрасывается с обвинениями на сам иудаизм, и с этой точки зрения врагами рисуются все, кто его исповедуют, независимо от того, называет их автор «хазарами» или нет. В этой компании чудесным образом оказываются и секулярные сионисты. Характерна методика автора: она приводит ворох цитат (часто взятых из вторых рук) из речей самых разных еврейских религиозных деятелей, придерживавшихся разных течений в иудаизме и часто резко расходившихся друг с другом. Однако и эти расхождения, и авторитетность этих деятелей у евреев ее не интересуют. Она тщательно отбирает те высказывания, которые могли бы подтвердить ее концепцию, и придает им основополагающее значение, как будто они являлись директивными указаниями для всех евреев. Разумеется, нет ничего более далекого от реальности. Однако нет и ничего более близкого к достижению цели возбуждения ненависти к евреям, которую ставит перед собой реальный, а не выдуманный антисемитизм.

По сути, весь пафос Грачевой направлен против глобализации. Но, не желая видеть в глобализации объективный процесс, она в конспирологическом задоре истово ищет вредоносные силы, якобы заинтересованные в глобализации и руководящие ею. Эти силы она находит повсюду – не только в США и Израиле, которые якобы постоянно ведут войну против России, но и в «пятой колонне», которая якобы происками Хазарии занимается подрывной деятельностью в любой стране. И даже «криминальные националистические элиты на Северном Кавказе», по словам Грачевой, действуют по указке Хазарии. Даже американских неоконсерваторов, долгое время действительно оказывавших большое влияние на политику США, Грачева произвольно делает «последователями Троцкого» и заставляет их поддерживать президента Барака Обаму, хотя, как истовые республиканцы, они в реальности постоянно стояли к нему в оппозиции. Разбираться в таких тонкостях Грачева не хочет. Она пишет: «Обама был приведен к власти хазарами для того, чтобы начать войну против нашей веры и государственности за духовное и политическое господство над Святой Русью»¹⁸. По мере написания книги автор в своих параноидальных переживаниях доходила до того, что рисовала современную Россию полностью изолированной страной, окруженной коварными врагами. Поэтому ей оставалось уповать только на Бога и РПЦ.

¹⁶ Грачева. Святая Русь против Хазарии. С. 229.

¹⁷ Там же. С. 238.

¹⁸ Там же. С. 177.

Пример Грачевой показывает, что для православных русских националистов образ Хазарии ассоциируется с попыткой духовного закабаления Руси и борьбой против христианской государственности. Это рассматривается как часть общей борьбы, якобы постоянно ведущейся иудаизмом против христианства. Правда, под христианством имеется в виду именно русское православие, ибо в РПЦ популярно представление о западном христианстве как учении, отошедшем от основ и вступившем на ложный путь. Это помогает помещать Запад, и прежде всего США, в стан врагов, строящих козни против «Святой Руси». Православный антисемитизм постоянно понимает «богоизбранность» евреев как «еврейский расизм» и «стремление к мировому господству». А инструментами этого называются попытки установления «духовного рабства», причем путем «жидо-масонского заговора». Впрочем, одним «духовным рабством» дело не ограничивается, и говорится о разрушительной работе «оккупационного правительства». Разумеется, все это неизбежно опирается на пресловутые «Протоколы сионских мудрецов». Соответственно оживляется нацистская версия истории, говорящая о «несовместимости» евреев как «антирасы» с другими народами. В этом контексте утверждается о неизбежности противостояния арийцев с семитами, однако теперь «семиты» заменяются «хазарами», а авангардом «арийцев» называются русские. Отсылка к «хазарам» помогает задействовать мотив «мести» и дать иррациональному конфликту рациональное объяснение как якобы стремление «хазар» отомстить за поражение от князя Святослава. Все это старательно увязывается с православной историософией, предсказывающей близость прихода Антихриста, окруженного «иудеями» в виде «сионистов», «хазар» и даже «троцкистов». Повторяя нацистскую практику, православные радикалы призывают к введению «арийского христианства», очищенного от «семитизмов». Разумеется, фундаменталистское мировоззрение не может обойтись без кровавого навета, который то и дело дает о себе знать в подобного рода версиях истории. Наконец, нельзя не заметить, что среди авторов таких концепций встречается непропорционально много военных (часто отставных), мировоззрение которых определяется иррациональным патриотизмом, смешивающим былую советскость с модным ныне православием, которые завязываются в единый клубок под лозунгом «союза народа, армии и церкви».