

Вячеслав Лихачев

## Место антисемитизма в идеологии и пропаганде Всеукраинского объединения «Свобода»\*

Среди вопросов, получивших актуальность в украинском общественно-политическом контексте, сложившемся после парламентских выборов осени 2012 года, отдельное место занимает комплекс до сих пор не имеющих однозначного толкования проблем, связанных с характером идеологии Всеукраинского объединения (ВО) «Свобода»: Корректно ли определить эту партию как «национал-радикальную», «праворадикальную», «ультранационалистическую», «экстремистскую», «шовинистическую», «неонацистскую»...? Какое место занимает в идеологии и пропаганде партии ксенофобия, в частности, антисемитизм? Будет ли соответствовать действительности утверждение, что «Свобода» – антисемитская партия?

### Как охарактеризовать «Свободу»?

Как ни странно, эти вопросы, требующие, казалось бы, просто внимательного анализа программных документов, официальной партийной пропаганды, заявлений, интервью и других текстов идеологов и лидеров партии, на настоящий момент нельзя считать разрешенными даже в исследовательской литературе. Впрочем, полноценный корпус литературы о «Свободе» еще не успел сложиться, хотя в последний год ситуация меняется, в связи с выходом партии из маргинального положения. Но пока что многие тексты об этой политической силе, как свойственно актуальной публицистике на постсоветском пространстве, носят поверхностный, а иногда и откровенно пропагандистский характер.

В рамках данной статьи я предпринял попытку подойти к решению относительно простого вопроса: можно ли считать идеологию и пропаганду «Свободы» антисемитской?

В целом, трудность объективного анализа идеологии и деятельности «Свободы» обусловлена, в частности, тем, что в конкретной политической реальности многие вопросы относительно оценки этой партии носят практический характер. Политики, общественные деятели и гражданские активисты пытаются определить для себя, допустимо ли вступать в союзные отношения со «Свободой», участвовать с ее представителями в одних мероприятиях и кампаниях, сотрудничать в рамках различных объединений и коалиций. Даже в украинском обществе, в

котором концепция «No Platform»<sup>1</sup> не является частью общественного консенсуса, эти вопросы стоят довольно остро. В итоге, высказываемые публично определения этой политической силы разбросаны в диапазоне от «фашисты» и «нацисты» до «умеренные националисты» и «настоящие патриоты». То же можно сказать об антисемитизме – как системный элемент партийной идеологии он гиперболизируется одними наблюдателями и полностью отрицается другими.

Дополнительную путаницу вносят целенаправленные политико-пропагандистские информационные кампании, направленные как на дискредитацию «Свободы» (и таким образом – в целом всей политической оппозиции, находящейся с этой партией в тесных союзнических отношениях, в том числе закрепленных в ряде совместных документов), так и наоборот – на исправление имиджа этой партии. Например, в ночь на 19 марта 2013 года ряд объектов, имеющих символическое значение для киевской еврейской общины, были обклеены листовками антисемитского содержания с символикой и координатами политической партии Всеукраинское объединение «Свобода»<sup>2</sup>. Листовки были размещены на памятнике писателю Шолом-Алейхему, на доме, где родилась Голда Меер, возле ресторана «Цимес», синагоги и на других зданиях. Текст листовки представлял собой цитаты из поэтических произведений Тараса Шевченко, которые могут быть интерпретированы как антисемитские. Пресс-служба ВО «Свобода» заявила, что партия не имеет отношения к этим листовкам, которые представляют собой «провокацию власти»<sup>3</sup>.

Насколько можно судить, в данном случае, равно как и в некоторых других (например, с содержащими угрозы письмами в адрес политиков и общественных деятелей еврейского происхождения от имени «Свободы»<sup>4</sup>), действительно имела место провокационная кампания с целью дискредитации партии. То же можно сказать про вызвавший серьезное беспокойство в обществе инцидент в Черкассах, где 6 апреля 2013 года группа молодых людей в футболках с надписью «ВО «Свобода» на спине и «Бей жидов!» на груди, не имеющих на самом деле ника-

---

\* Я затрагивал эту тему также в брошюре: Likhachev V. Right-Wing Extremism in Ukraine: The Phenomenon of Svoboda. Kyiv, 2013. P. 12-16; 21-28.

<sup>1</sup> О стратегии «No Platform» см.: Шеховцов А. Всеукраїнське об'єднання «Свобода»: проблема легітимності боротьби за владу // Україна модерна. 2013. № 20. В печати.

<sup>2</sup> Фотографии листовок см., напр.: Антисемитська провокація у єврейських об'єктах в Києві // РБК-Україна.

[http://www.rbc.ua/rus/gallery/show/1/antisemitskaya\\_provokatsiya\\_u\\_sinagogi\\_na\\_podole\\_v\\_kieve\\_1363686557](http://www.rbc.ua/rus/gallery/show/1/antisemitskaya_provokatsiya_u_sinagogi_na_podole_v_kieve_1363686557). Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>3</sup> Заява прес-служби ВО «Свобода»: Поширення Україною дискредитаційних листівок щодо опозиції – цілеспрямована провокація влади // Офіційна сторінка ВО «Свобода». <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/037546/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>4</sup> На Украине известные евреи получили письма с угрозами. // Росбалт–Україна. 15 мая 2013. <http://www.rosbalt.ru/ukraine/2013/05/15/1128672.html>. Последнее посещение 13 августа 2013.

кого отношения к партии, устроили драку на оппозиционном митинге<sup>5</sup>. Подобные провокации дают функционерам «Свободы» и симпатизирующим ей наблюдателям основание утверждать, что все приписываемые партии проявления антисемитизма являются результатом лживой пропаганды. Соответственно, лидеры «Свободы» и симпатизирующей этой политической силе наблюдатели заявляют, что все обвинения партии в антисемитизме являются результатом «грязных провокаций» со стороны политических оппонентов и власти и не являются объективной оценкой реальной позиции партии. В этом контексте, в частности, можно вспомнить высказывание бывшего премьер-министра и непререкаемого, хотя «символического» лидера оппозиции Юлии Тимошенко, которая в интервью французскому журналу *Politique Internationale* призвала мир «не слушать обвинений в ксенофобии в адрес “Свободы”»: «Я убеждена, что “Свобода” докажет миру: лживые обвинения, которые про нее распространяют – не более, чем грязная пропаганда»<sup>6</sup>.

Даже такие определения, как «радикальная партия» применительно к «Свободе» не являются общим местом. Так, накануне голосования по выборам в Верховную Раду лидер Партии «Украинский демократический альянс за реформы» (УДАР) Виталий Кличко так прокомментировал перспективу сотрудничества со «Свободой»: «Существуют большие опасения. Со многими, вещами которые предлагает “Свобода”, можно соглашаться. С некоторыми из них, которые пахивают правым радикализмом, согласиться тяжело»<sup>7</sup>. Лидер ВО «Свобода» Олег Тягныбок следующим образом прокомментировал это высказывание: «Интересно было бы узнать у Кличко, что он имеет в виду про радикализм. Пусть бы он уточнил, что в нашей программе, в наших действиях, в наших словах... Или у него то же самое такое впечатление от определенной контрпропаганды против “Свободы”? А то так рассказывают, комментируют: “Свобода”, радикальная, такая-сякая, ультра-радикальная... А конкретно можете что-нибудь назвать? Что вас так пугает? Никто не называет. Вот так себе стереотипы навязали по отношению к “Свободе”»<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> «Бей жидов»: в Черкассах устанавливают личности участников нападения на правозащитника // Newsru.co.il. 10 апреля 2013. <http://newsru.co.il/world/10apr2013/cherk706.html> Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>6</sup> Цит. по: Тимошенко: «Свобода» докажет миру лживость обвинений против партии // LB.ua. 16 февраля 2013. [http://lb.ua/news/2013/02/16/189660\\_timoshenko\\_svboda\\_dokazhet\\_miru.html](http://lb.ua/news/2013/02/16/189660_timoshenko_svboda_dokazhet_miru.html). Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>7</sup> Кличко опасается радикализма «Свободы» // Lb.ua. 28 октября 2012. [http://lb.ua/news/2012/10/28/176447\\_klichko\\_opasaetsya\\_radikalizma.html](http://lb.ua/news/2012/10/28/176447_klichko_opasaetsya_radikalizma.html). Последнее посещение 10 августа 2013.

<sup>8</sup> Цит. по видеозаписи: Тягныбок о Кличко, евреях и радикализме // Украинская правда. 29 октября 2012. <http://www.pravda.com.ua/rus/photo-video/2012/10/29/6976045/>. Последнее посещение 10 августа 2013. Насколько известно, Виталий Кличко не откликнулся на призыв Олега Тягныбока конкретизировать претензии, однако и в дальнейшем продолжал характеризовать «Свободу» как «очень радикальную, радикальную националистическую партию». См., напр.: Кличко: за нашей партией олигархи не стоят // ВВС – Украина. 27 марта 2013. <http://www>.

Аналогичная ситуация складывается с оценкой «Свободы» как антисемитской партии. Подобная характеристика часто встречается в публицистике, а также в научных текстах и политических документах. Руководство партии, в том числе ее лидер, отрицают антисемитский характер идеологии «Свободы». В многочисленных интервью на эту тему Олег Тягныбок утверждает: «“Свобода” не антисемитская партия. “Свобода” не ксенофобская партия. “Свобода” не анти-русская партия. “Свобода” не анти-европейская партия. “Свобода” просто про-украинская партия. И все»<sup>9</sup>.

Понятно, что не стоит расценивать мнения, высказываемые в рамках политической дискуссии, как результат объективного и компетентного анализа. Ситуация осложняется тем, что и в экспертной среде отсутствует однозначная, достаточно четкая авторитетная оценка идеологии и политической практики «Свободы». Даже оценка идеологии «Свободы» как «правой» вызывает у некоторых наблюдателей определенные сомнения из-за заметного «левого» уклона в экономической части программы, предполагающей значительное усиление роли государства в экономике. Если определение этой партии как «националистической» не вызывает ни у кого возражений (и, собственно, совпадает с самоопределением и позиционированием), то, например, описание ее как «радикальной» («национал-радикальной» или тем более «праворадикальной») уже не является частью общественного консенсуса.

Разумеется, в специфической постсоветской украинской партийной системе в целом существует некоторая проблема поиска адекватного определения для идеологии той или иной политической силы – как по шкале «правые – левые», так и в рамках любой другой принятой в политической науке классификации. В основном, украинские политические проекты не имеют ярко выраженного и четко артикулированного идеологического «профиля». Личность лидеров имеет гораздо большее значение, нежели программа, которая часто воспринимается либо как чисто формальный документ, необходимый для регистрации, либо как пространство для нереалистичных обещаний. В еще большей степени это относится к предвыборной агитации, часто содержащей максимум расплывчатого популизма с минимумом конкретизации относительно механизмов достижения обещанного избирателю грядущего царства изобилия. Кроме того, с учетом регионального разброса в ценностях и ожиданиях украинских граждан крупные политические силы, претендующие на широкую поддержку, в значительной степени цинично варьируют свою пропаганду по вопросам, имеющим неоднозначную трак-

---

[bbc.co.uk/ukrainian/ukraine\\_in\\_russian/2013/03/130327\\_ru\\_s\\_klitchko\\_itv.shtml](http://bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2013/03/130327_ru_s_klitchko_itv.shtml). Последнее посещение 11 августа 2013.

<sup>9</sup> Herszenhorn D. Ukraine's Ultrationalists Show Surprising Strength at Polls // The New York Times. 8 ноября 2012. [www.nytimes.com/2012/11/09/world/europe/ukraines-ultrationalists-dowell-in-elections.html](http://www.nytimes.com/2012/11/09/world/europe/ukraines-ultrationalists-dowell-in-elections.html). Последнее посещение 13 августа 2013. Эту же формулировку О.Тягныбок практически дословно воспроизводил неоднократно, см. напр.: Бриман Ш. Тягныбок и евреи: перезагрузка? // Форум. 17 января 2013. <http://www.forumdaily.com/23927/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

товку, в зависимости от региона, либо же старательно избегают конкретизации позиции по этим вопросам.

На этом фоне пропаганда «Свободы» описывает эту политическую силу как «идеологическую». Согласно их собственным словам, националисты участвуют в политике ради отстаивания определенных ценностей, и в этом, якобы, их отличие от других политических сил современной Украины, «обслуживающих экономические интересы олигархов и финансово-промышленных групп». Кроме того, в официальной пропаганде партии постоянно акцентируется непрерывность истории организации и верность заложенным с самого начала идеологическим принципам. Так, на юбилейном съезде партии в 2011 году, посвященном двадцатилетию организации, подчеркивалось, что это одна из немногих украинских партий, которая имеет 20 лет непрерывной истории. «Ребрендинг» 2004 года (смена названия партии с Социал-национальной на «Свободу» и изменение официальной эмблемы) носил исключительно поверхностный характер и коснулся только символики и, отчасти, риторики.

Разумеется, в случае самопрезентации речь идет о пропаганде, а не о критическом анализе. Однако и исследователи, поставившие перед собой задачу проанализировать политический спектр современной Украины, порой оценивают «Свободу» как «идеологическую» партию<sup>10</sup>. В свете вопросов, интересующих меня в рамках данной статьи, в этом контексте мне важно подчеркнуть претензию партии на последовательность и «идеологичность». Во-первых, она означает, что все то, что говорится в партийной пропаганде устами лидеров, функционеров, а в последний год и депутатов, действительно является взглядами партии. Во-вторых, «Свобода» настаивает на последовательности в идеологических вопросах. Т.е., вся совокупность официальной пропаганды, включая вышедшую еще под брендом Социал-национальной партии Украины, может рассматриваться как актуальная и действительная часть идеологии организации. Это означает, что для вынесения оценки, является ли идеология «Свободы» антисемитской, необходимо посмотреть, являются ли тезисы, которые можно оценить как антисемитские с точки зрения современного понимания этого термина, органической частью пропаганды партии.

В силу длительной истории, сложной системы аргументации претензий к евреям, гибкости и вариативности различных модификаций идеологии, современный антисемитизм представляется собой сложное и многосоставное явление. Соответственно, и предпринятые в последние годы попытки дать ему полное и исчерпывающее определение, в рамках которых ученые и эксперты постарались поместить все современные разновидности этого явления, также не отличаются лаконичностью. В рамках данной статьи я буду ориентироваться на рабочее оп-

---

<sup>10</sup> См., напр.: Конончук С., Ярош О. *Ідеологічне позиціонування політичних партій в Україні*. Київ, 2013. Р. 40-44; 46-50. Авторы пишут о «Свободе» как об «идеологически сильно позиционируемой партии».

ределение, принятое ОБСЕ на основе предложений экспертов Института изучения расизма и антисемитизма им. С. Рота Тель-авивского университета<sup>11</sup>.

## Апелляция к истории

Наибольшую известность во всей антисемитской пропаганде «Свободы» имеет выступление лидера партии Олега Тягныбока на горе Яворина в 2004 году, в которой тот воздал должное бойцам Украинской повстанческой армии (УПА), которые «боролись с москалями, боролись с немцами, боролись с жидами<sup>12</sup> и прочей нечестью, которая хотела забрать у нас наше украинское государство», а присутствовавших назвал той силой, которую больше всего боится «москальско-жидовская мафия, управляющую Украиной»<sup>13</sup>. По факту этого выступления в отношении О.Тягныбока было возбуждено уголовное дело по ст. 161 Уголовного кодекса («разжигание межнациональной вражды»), однако после «оранжевой революции» дело было закрыто, не дойдя до суда. Кроме того, О.Тягныбок был исключен из парламентской фракции блока Виктора Ющенко «Наша Украина», в которую он входил, будучи избранным в парламент по одномандатному округу. Одна из лидеров «Свободы» Ирина Фарион, избранная в 2012 году в Верховную раду, тогда активно защищала председателя партии от осуждения за антисемитизм, утверждая, что все подобные нападки – это «проявление зависимости от тех, кого О.Тягныбок удачно обозначил как «москальско-жидовскую» мафию», в

---

<sup>11</sup> Working Definition of Anti-Semitism. // OSCE – ODIHR. December 2007. P. 29. <http://www.osce.org/odihr/29890>. Последнее посещение 13 августа 2013. См. также: Porat D. The International Working Definition of Antisemitism and Its Detractors. // Israel Journal for Foreign Affairs. 2011. Vol. 5. [http://kantorcenter.tau.ac.il/sites/default/files/DinaPorat5%209\\_0.pdf](http://kantorcenter.tau.ac.il/sites/default/files/DinaPorat5%209_0.pdf). Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>12</sup> Здесь и далее я перевожу украинское слово «жид» и производные от него («жидовський» и т.п.) на русский как «жид» («жидовский»). Русскоязычному читателю следует отдавать себе отчет в том, что в украинском разговорном языке, особенно в западных регионах страны, отчасти под влиянием польского языка, отчасти в силу архаичности сохранившихся в сельской местности разговорных диалектов, это слово не носит столь ярко выраженный пейоративный характер, как в русском. На нормативности этого слова последовательно настаивают представители самой «Свободы», употребляя для обозначения евреев именно этноним «жид». Тем не менее, все современные словари украинского языка дают толкование слова «жид» или как «устаревшего» для обозначения еврея, или как «грубого, презрительного».

<sup>13</sup> Цит. по: Про партію. Всеукраїнське об'єднання «Свобода» // Офіціна сторінка ВО «Свобода». [http://www.svoboda.org.ua/pro\\_partiyu/istoriya/](http://www.svoboda.org.ua/pro_partiyu/istoriya/). Последнее посещение 13 августа 2013. Характерно, что эта цитата размещена в основном общем тексте о партии, размещенном на ее официальном сайте. Это означает, что «Свобода» не только не стремится по возможности смягчить резонанс от нашумевшего выступления лидера, но, напротив, делает его частью официального позиционирования партии.

то время как «ни один осведомленный человек не сомневается, в чьих руках сосредоточена власть и кто является первопричиной государственной разрухи»<sup>14</sup>.

В 2005 году Олег Тягныбок поставил свою подпись под коллективным письмом, содержащим требование запрета еврейских организаций на территории Украины<sup>15</sup>, причем его подпись под документом стоит третьей, после подписей инициатора заявления президента Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП) Георгия Щокина и президента Академии высшей школы Украины М.Дробнохода<sup>16</sup>. Уже нескольких приведенных примеров достаточно, чтобы уверенно утверждать, что руководство «Свободы» систематически прибегает к антисемитской риторике. Но для окончательного разрешения вопроса об антисемитизме «Свободы», необходимо понять, является ли он важным и системным элементом ее идеологии и пропаганды. Представляется, что и на этот вопрос следует дать положительный ответ.

Антисемитизм «Свободы» носит традиционный характер и мало чем отличается от традиционного антисемитизма начала – середины XX века. Основной темой в антисемитской пропаганде «Свободы» является историческая: идея противостояния украинского народа и «жидовского большевизма»<sup>17</sup>, стремившегося поработить и/или уничтожить украинцев.

В описании мифического противостояния украинского народа и «жидокоммуны» сам лидер партии О.Тягныбок не брезгает использовать известную фальшивку<sup>18</sup>, созданную, насколько возможно установить, петлюровским атаманом А.Гулием-Гуленко и его политреферентом В.Савенко в 1920 году в рамках

---

<sup>14</sup> Фаріон І. Політична двоєдушність чи доконане рабство? // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 22 июля 2004. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/002120/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>15</sup> Заява. Зупинити злочинні дії організованого єврейства // Персонал Плюс. 2005. № 15.

<sup>16</sup> Об антисемитской кампании МАУП см. напр.: Лихачев В. Межнациональные отношения в Украине в контексте выборов: политтехнологии и провокации // Вибори президента України в контексті міжнародних і міжконфесій відносин. Київ, 2004. С.12-18.

<sup>17</sup> Об антисемитской концепции «жидо-коммуны» см.: Люкс Л. Сомнительная попытка рационального объяснения Холокоста: о книге Йоханнеса Рогаллы фон Биберштейна *Еврейский большевизм: миф и реальность* // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2005. Т. 2. № 1.

<http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/11Rogalla%20von%20Bieberstein.pdf>.

<sup>18</sup> Справедливости ради следует отметить, что этот текст, несмотря на абсурдное содержание и неправдоподобную стилистику, как аутентичный текст Л.Троцкого цитируется не только в антисемитской национал-радикальной политической публицистике, но и в некоторых украинских изданиях, имеющих внешние признаки научности, диссертациях, а также в учебной литературе. См. напр.: Стегній П. Селянські повстання в Правобережній частині УСРР у 1921-1923 рр. (на матеріалах петлюрівського руху). Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук. Кременчук, 2000. Р.39-42; Голодомори в Україні: геноцид і опір: матер. III Міжнар. наук. конф. 10 груд. 2004 р. Київ: МАУП, 2005. Р.44; Білокінь С. Двадцять років єврейської державності в Україні, 1918-1938 // Сучасність. 2004. Ч. 2 (514). С. 66; Лазарович М. Історія України. Навчальний посібник. Тернопіль, 1999. [Впоследствии учебник неоднократно переиздавался – В.Л.] Р.75-76; и др.

антибольшевистской пропаганды<sup>19</sup> – т.н. *Инструкции агитаторам-коммунистам на Украине*, якобы представляющие собой выступление Льва Троцкого. В эфире радио *Эра* в рамках дискуссии О.Тягныбок, дважды подчеркивая, что цитирует Троцкого, воспроизводит следующий фрагмент этой фальшивки: «Ни для кого не секрет, что не Деникин принудил нас оставить пределы Украины, а грандиозное восстание, которое подняло против нас сытое украинское крестьянство. Коммуну, чрезвычайку, продовольственные отряды, комиссаров-евреев возненавидел украинский крестьянин до глубины души. В нем проснулся спавший сотни лет вольный дух запорожского казачества и гайдамаков. Это страшный дух, который кипит и бурлит, как самый грозный Днепр на своих порогах и заставляет украинцев творить чудеса храбрости»<sup>20</sup>.

Видимо, апелляция к «документам» (как поддельным, так и реальным) должна придать авторитета пропаганде «Свободы», в том числе в части антисемитизма. Так, в партийной пропаганде весьма одобрительно (как признак того, что «мы, украинцы, никогда не были теми, кто молча, наклонив голову, идет на убой») цитируются листовки времен первых лет советской власти, в которых содержится «приказ»: «ни одной хлебины для жидовских спекуляций не имеете вы права от-дать, он весь останется на местах»<sup>21</sup>.

Аналогично, в другом историческом материале, посвященном периоду Голодомора, цитируются высказывания рабочих, зафиксированные в донесениях начальника горотдела ГПУ по фамилии Ходос. Один рабочий говорит: «Сегодня только кучка людей живет хорошо, в основном евреи, остальные обречены на гибель»; его поддерживает другой: «Была когда-то жизнь, все было дешево, есть было что. А теперь мы стали рабами навсегда. Живут только евреи»<sup>22</sup>. Эти цитаты предваряются комментарием, согласно которому «Начальник городского ГПУ был, наверное, старательным работником и в своих донесениях отображал реальную картину жизни города». Хотя, в отличие от предыдущего примера с листовками, эмоциональный оттенок одобрения «народного голоса», зафиксированного в донесениях ГПУ, не столь очевиден, однако противопоставление «хорошо живущих евреев» (вместе с начальником ГПУ Ходосом) и страдающего украинского народа видно в материале отчетливо. Полагаю, нет необходимости пояснять, почему некритическое воспроизведение в актуальной политической пропа-

<sup>19</sup> См.: Доценко О. Зимовий похід армії УНР 6 XII 1919 – 6 V 1920. Варшава, 1932. Р. 95-96; 149-151.

<sup>20</sup> РАДІО ЕРА. Олег Тягныбок про голодомор та репресії проти українців // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 24 ноября 2005. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/zmi/002344/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>21</sup> Геннадій Іванущенко: Найбільша фобія влади – це задокументована свобода // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 11 января 2011. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/zmi/018691/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>22</sup> Матвіос Ю. Нащадки тих, хто постраждав від голоду і репресій, ні портрета Сталіна, ні червоного прапора у руки не візьмуть... // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 19 февраля 2013. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/036568/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

ганде подобных исторических материалов как «отражающих реальную картину мира» является анахронизмом, ненаучно и некорректно.

## От «жидо-большевизма» к «еврейской оккупации»

Неутомимым разработчиком концепта противостояния украинцев «жидо-коммуне» и в целом одним из ярких выразителей антисемитских настроений в «Свободе» был Юрий Ильенко (1936 – 2010) – выдающийся украинский режиссер, который до своей смерти был одним из наиболее ярких спикеров партии, по сути, ее публичным лицом, вторым по значимости после лидера и отец сегодняшнего руководителя киевской городской организации партии Андрея Ильенко. На официальном партийном сайте в разделе «Лидеры партии» Ю.Ильенко идет вторым (из семи человек) после Олега Тягныбока<sup>23</sup>. В списках кандидатов ВО «Свобода» на парламентских выборах в 2006<sup>24</sup> и 2007<sup>25</sup> годах он занимал второе место после председателя партии. Статьи Ю.Ильенко, представляющие собой довольно своеобразный поток сознания, переполнены упоминаниями «большевистского сионизма»<sup>26</sup> (или даже через дефис, «большевизм-сионизм»<sup>27</sup>), «русско-еврейского и еврейско-американского оккупационного режима»<sup>28</sup>, или пассажами вроде такого: «Украины нет. Мы ее проворонили. У нас ее украли. Нам ее подменили российско-американо-сионистские повитухи при рождении. [...] Сегодня информационный простор Украины под двойной оккупацией: русско-сионистской и американо-сионистской»<sup>29</sup>.

Наиболее полноценно глобальная картина мира, окрашенная в яркие антисемитские тона, нарисована в тексте «Или – или», так же, как и другие статьи и выступления Ю.Ильенко, размещенном на официальном сайте «Свободы»<sup>30</sup>. Ю.Ильенко начинает с констатации того, что этническая культура (без которой

<sup>23</sup> Лідери партії // Офіціна сторінка ВО «Свобода». [http://www.svoboda.org.ua/pro\\_partiyu/lidery/](http://www.svoboda.org.ua/pro_partiyu/lidery/). Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>24</sup> Вибірчий список партії Всеукраїнське об'єднання «Свобода» // Офіційний веб-сервер Центральної виборчої комісії. 6 января 2006. <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2006/w6p001>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>25</sup> Вибірчий список партії Всеукраїнське об'єднання «Свобода» // Офіційний веб-сервер Центральної виборчої комісії. 11 августа 2007. <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2007/w6p001>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>26</sup> Ілленко Ю. Війна и свобода // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 29 августа 2008. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/004654/>. Последнее посещение 12 августа 2013.

<sup>27</sup> Ілленко Ю. Україні потрібен пророк // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 15 ноября 2005. <http://www.svoboda.org.ua/dopusy/dopusy/002333/>. Последнее посещение 12 августа 2013.

<sup>28</sup> Ілленко Ю. До зброї! // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 10 июля 2010. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/031079/>. Последнее посещение 12 августа 2013.

<sup>29</sup> Ibid.

<sup>30</sup> Ілленко Ю. Або – або // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 20 декабря 2005. <http://www.svoboda.org.ua/dopusy/dopusy/002370>. Последнее посещение 12 августа 2013. При цитировании некоторые особенности пунктуации оригинала сохранены.

нет нации) базируется на двух «составляющих» – географии («то есть территории») и истории. Далее автор начинает разворачивать классическую антисемитскую схему: «У этносов, оторванных от материнской культуры – неизбежно возникает идеология присутствия в той культуре, где этот этнос себя идентифицирует на данный момент. Территория выживания коллапсирует, сужается, концентрируется до размера отпечатка стопы в земле, где сейчас стоит тот, у кого отсутствует своя этническая территория, ну, хоть бы то был русский, или еврей». Отвлекаясь ненадолго на критику умозрительного носителя русского дискурса, «который искреннее не может понять, что он оккупант»<sup>31</sup>, Ю.Ильенко возвращается к «еврейскому вопросу» и рисует стандартную для антисемитского дискурса конспирологическую «антисионистскую» модель: «У великой культуры одного из таких этносов, который не имел собственной этнической территории, на сломе XIX и XX веков зародилась идеология создания собственного национального государства на... не имеет значения какой территории, и не имеет значения, что та территория на тот момент была территорией другого этноса, имело значение единственное, что когда-то тот этнос (народ) по Библии был изгнан с этой территории. Эта идеология получила название – сионизм. [...] В 1948 году государство Израиль было провозглашено и признано мировым сообществом. Собственно в тот момент сионизм, как идеология мог бы упокоиться на лаврах и сойти с мировой арены под аплодисменты Организации Объединенных Наций, как трагично сыгравший свою великую роль. Но сионизм со сцены не сошел. [...] Сионизм выполнил первую очередь своей программы и взял себе псевдоним – глобализм – для выполнения второй очереди. Теперь задание еще более сложное, нежели создание национального государства. Теперь задание такое – развернуть отпечаток своей стопы в земле на которой ты стоишь до размеров Объединенной Европы, с привлечением в сферу своих следов и Соединенных Штатов Америки»<sup>32</sup>.

Рисуя широкими мазками картину всемирного сионистского заговора, Ю.Ильенко заранее боится от обвинений в антисемитизме: «Антисемитизм не самостоятельное явление, а производное от семитизма. Так когда после аварии на Чернобыльской станции повысился резко уровень радиации – начались мероприятия против этой радиации, которая лезла всюду. [...] Так и с антисемитизмом – он является реакцией на повышенный уровень семитизма в обществе. И никакая власть с этим ничего не сделает, хоть бы закрыла все высшие учебные заведения. К тому же антисемитизм это слово фантом, слово мошкара, которое ничего не означает»<sup>33</sup>.

Автор пунктирными линиями описывает историю Украины за двадцать тысяч лет (sic! «двадцать тысяч лет тому назад – еще и мысли нет про Шумерское царство, еще египетских пирамид нет и в проекте, а он, мой предок, уже перепахал

---

<sup>31</sup> Ibid.

<sup>32</sup> Ibid.

<sup>33</sup> Ibid.

все это бескрайнее поле...») как борьбу украинского народа за свою землю («мы никогда не оставляли свою землю другим, или в одиночестве, если и ходили куда-нибудь, до Ганга, или Тигра и Ефрата, то возвращались домой, обогативши своей мудростью тех, к кому ходили гостить...»). Однако были в этой истории «три тектонических сдвига национальной культуры» (автор не употребляет слово «катастрофа» только потому, что «культура не была уничтожена, но культура претерпела деформации»), из которых первый – это «насильственное навязывание этносу восточных славян юдо-христианства», включавшего в себя «Ветхий Завет – почти не адаптированный для гоев Талмуд», а последний по времени, третий, который «без оговорок можно назвать катастрофой» – это «навязанная украинскому этносу идеология коммунизма». Разумеется, и коммунизм не может в рамках этой схемы (приобретающей размах вселенского противостояния евреев и украинцев) не носить еврейских черт: «те, кто остался в живых, были уничтожены морально: русифицированы, коммунизированы, сионизированы»<sup>34</sup>.

Только «культурная национальная революция», произошедшая на Майдане, дает надежду на победу украинского этноса в этой борьбе. На самом деле, утверждает автор, «оранжевый проект был разработан Кучмой», но «началось национальное восстание». И началось оно, по мнению Ю.Ильенко, на горе Яворина, с того самого резонансного антисемитского выступления Олега Тягнибока, за которое он был, согласно автору статьи, «демонстративно исключен из парламентской фракции “Нашей Украины” – по принципу Талмуда – “найди и уничтожь лучшего из неевреев” (разумеется, “уничтожить” не в физическом смысле, а в моральном)»<sup>35</sup>. Таким образом, по мнению одного из наиболее заметных представителей «Свободы», Олег Тягнибок, вооруженный «Программой защиты украинцев» – это последняя надежда нации в многотысячелетней непримиримой борьбе с «сионизмом».

## Идея коллективной ответственности современных евреев за преступления большевиков

Противостояние евреев (большевиков и чекистов) и украинцев во времена Гражданской войны и первых десятилетий советской власти – общее место партийной пропаганды. Разумеется, в ней не оправдываются погромы времен Гражданской войны, но отрицается, что насилие было направлено против мирных жителей. В характерном материале на эту тему, посвященном атаману Якову Шепелю, автор книги об этом историческом персонаже и заместитель Винницкой областной организации «Свободы» Александр Дмитрук восклицает: «Нет ни одного свидетельства, что Шепель карал мирное население. Другое дело, что он не миловал

---

<sup>34</sup> Ibid.

<sup>35</sup> Ibid.

евреев, которые были в чекистах, а это девяносто процентов численного состава этой структуры. А, скажите мне, как поступать с врагом?»<sup>36</sup>. Насколько можно судить, высказывание А.Дмитрука не соответствует исторической правде<sup>37</sup>, но в данном случае важнее, что и отрицая погромный характер действий кумира, он все равно отталкивается от этноцентрической и антисемитской мифологии о противостоянии в Гражданской войне украинцев и евреев-«чекистов». Как уже было отмечено выше, концепт «жидо-большевизма», наиболее полно развитый в работах Ю.Ильенко, наверное, является наиболее часто используемым элементом антисемитской пропаганды в материалах «Свободы».

Когда в сентябре 2012 года произошел скандал, вызванный приглашением прочитать инаугурационную лекцию в Национальный университет «Киево-Могилянская академия» историка Сергея Белокопя<sup>38</sup>, известного, в частности, своей откровенно антисемитской статьей «Двадцать лет еврейской государственности в Украине, 1918–1938»<sup>39</sup>, «Свобода» защищала «выдающегося украинского ученого» от «нападков»: «На основе обширного источникового материала исследователь освещает этно-национальные аспекты становления и функционирования большевистского режима, особое внимание акцентируя на этно-национальном составе карательных органов советской власти – ОГПУ-НКВД»<sup>40</sup>.

Концепт «жидо-большевизма», в том числе в форме обвинения евреев в организации Голодомора, встречается не только в высказываниях и текстах отдельных представителей этой партии, но и в отдельных официальных партийных документах. Так, например, в 2008 году фракция «Свободы» Львовского городского совета направила мэру и областному прокурору депутатский запрос относительно

---

<sup>36</sup> Листопад О. Повернення отомана Шепеля // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 28 октября 2008. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/012518/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>37</sup> О роли Я.Шепеля в погромах см., напр.: История украинского еврейства в фотографиях, документах и устных рассказах. Литин после 1917 г. // Институт иудаики. <http://www.judaica.kiev.ua/mnemosina/mnemo-hyst1.htm>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>38</sup> См.: Учебный год в Киево-Могилянской академии начался со скандала // Евроазиатский еврейский конгресс. 3 сентября 2012. <http://eajc.org/page16/news32917>. Последнее посещение 13 августа 2013; Заявление Ваада Украины в связи с инаугурационной лекцией Сергея Белокопя в НаУКМА // Евроазиатский еврейский конгресс. 3 сентября 2012. <http://eajc.org/page279/news32918.html>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>39</sup> Білокін С. Двадцять років єврейської державності в Україні, 1918-1938 // Сучасність. 2004. Ч. 2 (514). С. 63-70. Характерные цитаты из работы: «история еврейско-большевистского (говорили: жидо-большевистского) государства была прежде всего историей террора, государственного терроризма»; «Вот этот еврейский вклад – второй бегунок мировой истории, противоположный христианству. Господь и сатана: вокруг этой оси крутится вся мировая история».

<sup>40</sup> Костюк Е. Українофоби обстрілюють видатного українського науковця // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 3 сентября 2012. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/032376/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

но деятельности «Жидовского объединения “Хесед Арье”»<sup>41</sup>. Речь шла о конфликтной ситуации, вызванной действительно не вполне корректно организованным еврейским фондом показом в школе с польским языком преподавания фильма «Два танго». Если верить информации пресс-службы «Свободы», представители «Хеседа», в частности, выразили свое возмущение фактом размещения на фасаде школы мемориальной доски в честь Романа Шухевича (что, пожалуй, действительно двусмысленно для школы с польским языком преподавания, учитывая политику УПА по отношению к этническому польскому населению в годы войны): «Хочется напомнить представителям жидовской общины и всех еврейских организаций, которые действуют на территории Украины, что Тарасу Чупрынке (Роману Шухевичу), несокрушимому руководителю украинской повстанческой армии, указом Президента Украины Виктора Ющенко посмертно присвоено звание “Героя Украины”», назидательно отмечают депутаты горсовета от «Свободы», а далее переходят к историческим вопросам: «Последние архивные документы, рассекреченные и обнародованные Службой безопасности Украины свидетельствуют о том, что значительную роль в организации уничтожения украинского народа во время голодомора играли партийные, советские и энкаведистские кадры жидовской национальности. Вместо того, чтобы жидам покаяться перед украинским народом за причастность к его уничтожению в годы советской тоталитарной власти, современные “так называемые” деятели жидовских объединений на нашей украинской земле, игнорируя украинские законы, коварно сеют межнациональную рознь и конфликты, перекручивая факты прошлого и трактуя историю нашего народа на свой, жидовский вкус. Тарас Чупрынка (Роман Шухевич) является Великим Украинцем, и не жидам судить, кого мы, украинцы, должны возвеличивать как своих национальных героев и кого мы должны возносить на Пантеон славы нашего Государства»<sup>42</sup>.

Помимо апелляции к идее о коллективной ответственности евреев за Голодомор, базирующейся на концепте «жидо-большевизма», этот текст показателен как пример тенденции к осмыслению окружающей реальности в этноцентрическом ключе, склонности к неоправданным обобщениям (негативной этно-стереотипизации) и «эксклюзивистскому» подходу к пониманию нации и истории. Некорректно проведенное конкретной организацией мероприятие (даже если поверить пресс-службе «Свободы», что оно действительно было проведено некорректно), по мнению партии, является достаточным основанием для обвинения евреев, которые и так должны каяться перед украинским народом, еврейской общины и еврейских организаций как некоего единого субъекта, в том, что они (очевидно, все) «коварно сеют межнациональную рознь» и «на нашей украинской земле трактуют нашу украинскую историю на свой еврейский вкус».

---

<sup>41</sup> Запит фракції ВО «Свобода» стосовно діяльності жидівського товариства «Хесед Ар'є» // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 18 декабря 2008. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/002370>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>42</sup> Ibid.

Документ отражает видение, согласно которому у каждого народа своя отдельная история – есть некая «украинская история», частью которой евреи не являются и не могут о ней судить. У каждого народа есть (должен быть!) свой «вкус» к истории, при этом на украинской земле единственным возможным взглядом является украинский, а прочие являются «перекручиванием фактов» (из текста очевидно, что «перекручивание фактов истории» является выражением «еврейских вкусов», попытки евреев «судить» о том, кто должен быть вознесен на пантеон славы украинского государства). Из текста также очевидно следует, что евреи не являются частью украинского общества в той же степени, в какой еврейская история не является частью истории украинской. Одного этого документа, на самом деле, вполне достаточно, чтобы любые попытки представителей «Свободы» отречься от антисемитизма выглядели неубедительным лицемерием.

## Государство Израиль и Холокост

Кроме коммунизма, еврейский характер, по мнению «Свободы», носит и либерализм. Так, в статье Александра Огородникова (в 2011 году осужденного за поджог офиса Партии регионов в Одессе), размещенном на официальном сайте «Свободы» под красноречивым названием «Откажемся от либерализма, пока не поздно»: «Экономика и промышленность продаются транснациональным корпорациям – монстрам глобализации, олигархи на местах дербанят “землю русскую”, жида, наевши рожи, сидят и грабят украинские семьи с помощью ростовщичества [...]. Вообще, либерализм чисто жидовская идеология, с помощью которой они устанавливают свой этноконтроль над странами Европы и Америки! [...] Нам нужен Пиончет, который уничтожит пятую колонну, построит “Украину для украинцев”, нейтрализует жидву от власти...»<sup>43</sup>.

Элементы антиизраильской пропаганды, переходящие границы корректного, несущие на себе отпечаток юдофобии и являющиеся сегодня, пожалуй, наиболее распространенной формой антисемитизма в европейском публичном пространстве, «Свободе» почти не свойственны. Это еще раз подтверждает традиционный, архаический характер антисемитизма «Свободы». Однако отдельные элементы антиизраильской риторики в пропаганде «Свободы» все же встречались. Так, сам О.Тягныбок в статье «Кровавое Рождество на Ближнем Востоке»<sup>44</sup> в весьма несдержанных выражениях осуждал контртеррористическую операцию «Литой свинец», проведенную Армией обороны Израиля в Газе в декабре 2008 –

<sup>43</sup> Огородников О. Відмовся від лібералізму, доки ще не пізно // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 23 декабря 2007. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/003407/>. Последнее посещение 13 августа 2013. Помимо фамилии автора, материал подписан также «Пресс-служба ВО «Свобода», что придает ему официальный характер.

<sup>44</sup> Тягныбок О. Криваве Різдво на Близькому Сході // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 23 декабря 2007. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/005798/>.

январе 2009 годов. Текст лидера «Свободы» выдержан в духе «нового антисемитизма»<sup>45</sup>. Так, «действия Израиля невозможно оценить иначе, нежели геноцид»<sup>46</sup>, утверждает Олег Тягныбок.

Интересно при этом, что парадигма «нового антисемитизма» уживается у лидера «Свободы» с позитивным отношением к Израилю. Так, высказанные израильским МИДом опасения относительно антисемитизма «Свободы» Олег Тягныбок прокомментировал следующим образом: «Я уважаю патриотические взгляды граждан Израиля. Я очень уважаю, что Израиль имеет такое Министерство иностранных дел, которое своими заявлениями заставляет уважать свою нацию»<sup>47</sup>. Далее лидер «Свободы» заявил, что «Каждая израильская партия, представленная в Кнессете – националистическая. Каждая. Дай Б-г, чтобы у нас так же было – каждая израильская партия, представленная к Кнессете, является националистической»<sup>48</sup>, и т.п. Обратим внимание на парадокс: О.Тягныбок, с одной стороны, утверждает, что Израиль осуществляет геноцид, и вроде как критикует еврейского государство за это, но с другой – завидует Израилю (вернее, образу Израиля, существующему в его воображении) и желает Украине, чтобы здесь было также.

Подобное отношение к Израилю (сочетание критики и уважения к тому, как, по мнению ультранационалистов, эта страна умеет защищать национальные интересы), вызывающее ассоциации с психоаналитическим концептом проекции, свойственно не только руководителю «Свободы», но и другим партийным лидерам. Например, заместитель председателя партии, известный актер Богдан Бенюк<sup>49</sup> в интервью утверждает следующие: «Знаете, как делают евреи? В паспорте

---

<sup>45</sup> О «новом антисемитизме» см.: Вистрич Р. Антисемитизм в Европе сегодня // Евреи Евразии. 2004. № 1(5). С. 32-36; Cotler I. New Anti-Jewishness. Jerusalem, 2002; Foxman A. Never Again? The Threat of the New Antisemitism. N.Y., 2003; A New Antisemitism? Debating Judeophobia in 21st Century / Ed. P. Iganski, B. Kosmin. L., 2003; Klug B. The Collective Jew: Israel and the New Antisemitism // Patterns of Prejudice. 2003. Vol. 37. № 2. P. 1–19; Sharansky N. On Hating the Jews // Commentary. 2003. Vol. 116. № 4; Sunderland J., McClintock M. Antisemitism in Europe. Washington/N.Y., 2004. Rahola P. «Democracy's Canaries»: Jews and Judeophobia in Contemporary Europe. Jerusalem, 2005; Wistrich R. European Anti-Semitism Reinvents Itself. N.Y., 2005; idem. Antisemitism in Western Europe at the Turn of the 21st Century. Jerusalem, 2005; Stern S. Antisemitism Today. N.Y., 2006; и др.

<sup>46</sup> Тягныбок О. Криваве Різдво на Близькому Сході.

<sup>47</sup> Тягныбок о Кличко, евреях и радикализме.

<sup>48</sup> Ibid. Оценку О.Тягныбоком израильского политического спектра, представленного в парламенте, трудно назвать адекватной: вряд ли можно назвать «националистическими» партии левой части израильского политического спектра, да и некоторые правые ультра-религиозные партии подпадают под это определение только с большой натяжкой.

<sup>49</sup> Богдан Бенюк – заместитель председателя партии. На момент взятия цитируемого интервью Б.Бенюк входил в первую пятерку избирательного списка ВО «Свобода» на досрочных парламентских выборах 2007 года. В 2010 году возглавлял список «Свободы» на выборах в Киевский областной совет. В 2012 году был избран депутатом, работает в составе Комитета Верховной Рады по вопросам прав человека и национальных меньшинств.

коренного израильтянина написано: год рождения, условно говоря, 4324-й<sup>50</sup>. А у переселенца из другой страны в документе указывается 1957 год. Так вот, лучшую работу и, соответственно, зарплату имеет тот, у кого в паспорте записано 4324 год»<sup>51</sup>. Характерно, что воспроизводя антиизраильскую клевету о том, «как делают евреи», депутат от «Свободы», работающий в парламентском Комитете по вопросам прав человека и национальных меньшинств, не возмущается дискриминацией, а видит в ней предмет для подражания: «Просто делают так, как надо. И все это нормально воспринимают. [...] Нужно уважать в первую очередь себя, свой народ. И тогда у нас все будет хорошо. Будить сознательность украинца – дело не одного дня. Но, как говорят, вода камень точит, и путь одолеет тот, кто идет»<sup>52</sup>.

Самым откровенным выразителем антисемитской, как, впрочем, и неонацистской составляющей в идеологии «Свободы» на настоящий момент является народный депутат Юрий Михальчишин. Издатель сборника статей Йозефа Геббельса и Эрнста Рёма в собственном переводе (и с партийным символом СНПУ на обложке)<sup>53</sup> известен, в частности, тем, что назвал Холокост «светлым периодом в истории Европы». Ю.Михальчишин упомянул этот «период» в публичной лекции «Партизанская война в условиях города. Сектор Газа» для молодого партийного актива, посвященной деятельности исламистского террористического движения ХАМАС, прочитанной во Львове 11 мая 2011 года. На замечание одного из присутствующих о том, что израильтяне не всегда переживают по поводу оценки своей политики представителями соседних народов, Ю.Михальчишин на 52-й минуте своего выступления ответил буквально следующее: «Исторические условия иногда так экстремально складываются, что им [евреям] приходится все-таки переживать. Были такие периоды истории Европы, в частности, светлые. Мы о них все знаем. И эти светлые периоды очень сильно согревают душу палестинскому населению. Они о них помнят, и положительно очень откликаются. Об этих светлых периодах. Безусловно, они с большим воодушевлением встре-

---

<sup>50</sup> Имеется в виду указание года рождения по традиционному религиозному еврейскому календарю. Информация Б.Бенюка не соответствует действительности: в настоящее время год рождения по еврейскому календарю, как и год рождения по западному (европейскому), указывается во всех израильских документах вне зависимости от этнической или религиозной принадлежности, равно как и страны рождения. Ранее в определенные периоды в израильских документах указывалась религиозная принадлежность. Трактовка Б.Бенюка, согласно которой этническая дискриминация («то, как делают евреи») маркирована страной рождения, абсурдна: в Израиле проживает больше миллиона граждан-уроженцев этой страны арабского этнического происхождения, мусульман и отчасти христиан по вероисповеданию, а среди еврейского населения страны только чуть больше половины родились в ней.

<sup>51</sup> Бенюк Б. Вважаю утвердження національної ідеї справою свого життя // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 6 сентября 2007. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/003028/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

<sup>52</sup> Ibid.

<sup>53</sup> Михальчишин Ю. Ватра. Версія 1.0. Львов, 2010. Содержание книги см.: <http://politosophia.org/page/mykhalchyshyn-vatra.html>. Последнее посещение 13 августа 2013.

чают эти фрагменты истории. Надеются, что не все еще потеряно»<sup>54</sup>. При этом в партийной агитации утверждается, что «Во второй мировой войне выиграли жи-ды»: они «ценой значительно меньшей, нежели 6 миллионов уничтоженных евреев (левиты без укоров совести называют холокост “обрезанием сухих ветвей”) получили государство Израиль, контроль над финансовыми ресурсами США, а вместе с ними – и над самими США, а также перманентную нестабильность на Ближнем Востоке с халявной нефтью»<sup>55</sup>.

В качестве отдельных высказываний лидеры и активисты «Свободы», ставшие в 2012 году депутатами, позволяли себе обвинения еврейского народа в склонности к обману и нечестному обогащению, и подобные архаичные негативные этностереотипы. Так, один из идеологов «Свободы», претендующий на авторство одного из основных официальных документов партии – «Национального проекта Конституции», профессор Юридического факультета Киевского государственного университета им. Т.Шевченко Александр Шевченко, занимавший пятое место в избирательном списке ВО «Свобода» на выборах 2012 года и ставший народным депутатом, приписывает еврейской традиции «уникальную особенность» – склонность к обману: «За кражу или за обман, приобретение собственности или прибыли нечестным образом везде и всегда в лучшем случае отрубали руку, а вообще-то была предусмотрена смертная казнь. [...] Поэтому когда современные богатые люди поясняют свои успехи собственной “предпринимательской жилкой”, они насаждают нам ценности, не присущие украинскому народу. Эти ценности присущи торгашам. Это только еврейское обычное право предусматривало, что если ты, рассчитываясь или заключая соглашение, можешь обмануть человека, то скажи ему: “Пересчитай”, или “Вдумайся”. Если этот человек не заметит обмана – ты имеешь право присвоения этих денег. Но это – уникальный случай. Ни в украинском праве, ни в обычном праве других народов такого не было»<sup>56</sup>. Народный депутат от «Свободы» из Крыма в интернет-интервью назвал

---

<sup>54</sup> Цит. по: Михальчишин считает Холокост «светлым периодом» в истории Европы // UAINFO. 25 мая 2011. <http://uainfo.org/heading/accident/2531-mihalchishin-schitaet-holokost-svetlym-periodom-v-istorii-evropy.html>. Последнее посещение 13 августа 2013. К сожалению, видеозапись лекции, первоначально размещенная на сервисе YouTube, впоследствии была удалена.

<sup>55</sup> Кремезний С. Московські міфи або реквієм по Росії // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 3 декабря 2007. <http://www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/003349/>. Последнее посещение 13 августа 2013. Основное содержание статьи, впрочем, посвящено критике России и русских, выдержанной в резко ксенофобском ключе. Следует обратить внимание, что, помимо фамилии автора, текст подписан также «Пресс-служба ВО “Свобода”», что придает ему официальный характер.

<sup>56</sup> Олександр Шевченко: Як тільки Ізраїль нападе на Іран, Росія окупує Україну // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 15 сентября 2012. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/komentari/032719/>. Последнее посещение 13 августа 2013.

премьер-министра Украины «хАзаровым»<sup>57</sup>, что, вполне возможно, является «мягким» проявлением антисемитского «code language»<sup>58</sup>.

## Кампания «Умань без хасидов» 2011 года

Важным для «Свободы», но только на ограниченном временном промежутке элементом антисемитизма в партийной агитации было участие партии в кампании против иудеев-паломников. В 2011 году «Свобода» приняла активное участие в откровенно антисемитской масштабной кампании, направленной против хасидов (представителей ответвления ортодоксального иудаизма), совершающих ежегодные паломнические поездки в город Умань Черкасской области, где похоронен один из наиболее почитаемых хасидских цадиков (святых) – р. Нахман из Брацлава. Могила р. Нахмана из Брацлава на протяжении всего года служит объектом для паломничества ортодоксальных иудеев со всего мира. Пика объемы паломничества достигают осенью, на праздник Рош а-Шана (нового года), первый день которого по еврейскому религиозному календарю в 2011 году пришелся на вечер 28 – день 29 сентября. В тот год, в связи с отменой визового режима между Украиной и Израилем, объемы паломничества приняло беспрецедентный характер – по имеющимся данным, в сентябре Умань посетили больше 25 тыс. паломников.

Приезжие в силу экзотической внешности и слабой ориентации в украинских реалиях нередко становились жертвой антисемитских нападков и еще чаще – банального криминала. В предыдущие несколько лет осенний пик паломничества несколько раз вызывал волну антисемитских высказываний, в том числе со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также некоторых маргинальных общественных деятелей. В 2011 году антисемитская кампания вокруг Умани достигла своего апогея. Еще с лета в Умани началась активная деятельность движения, которое целенаправленно собиралось сорвать осеннее паломничество, и провело ряд акций, носящих антисемитский характер<sup>59</sup>. К сентябрю антихасидскую кампанию поддержали не только местные, но и всеукраинские праворадикальные организации. Характерно, что с определенного момента основным «мотором» кампании стало Всеукраинское объединение «Свобода».

25 сентября активисты украинских праворадикальных группировок (в первую очередь – Всеукраинского объединения «Свобода», а также «свободовской» мо-

---

<sup>57</sup> «Украинская оккупация Крыма началась 32 тысячи лет назад»: соратник Олега Тягныбока ответил на вопросы читателей «Нового региона» // Новый регион 2. NR2 New Russia L.P. News Agency. 6 августа 2013. Последнее посещение 12 августа 2013.

<sup>58</sup> См.: Shnirelman V. *The Myth of the Khazars and Intellectual Antisemitism in Russia, 1970s – 1990s*. Jerusalem, 2002.

<sup>59</sup> Лихачев В. Ксенофобия в Украине: июнь 2011. // Антисемитизм, ксенофобия и права национальных меньшинств в Украине: хроника. Электронный информационный бюллетень. 2011. № 6(46). <http://www.eajc.org/page444>. Последнее посещение 14 августа 2013.

лодежной организации «Сокол») попытались провести марш «Умань без хасидов» в рамках одноименной «бессрочной акции»<sup>60</sup>. Официальными требованиями акции было: «определить статус хасидов; сделать невозможным приезд уголовных элементов; внедрить биометрический контроль для приезжающих; запретить хасидам самовольное строительство; рекомендовать приезжим находится в определенных культовых местах; запретить нарушать спокойствие украинского населения; принудить хасидов к соблюдению чистоты»<sup>61</sup>. Призыв участвовать в мероприятии был сформулирован «Свободой» следующим образом: «Организаторы приглашают всех неравнодушных украинцев и уманчан, обеспокоенных угрозой этнической преступности, оккупации украинского города хасидами, постоянными проявлениями агрессии чужаков и бездеятельности власти в отношении своеволия хасидов»<sup>62</sup>.

В преддверии митинга по городу распространялись листовки антисемитского характера. Один плакат призывал приходить на акцию «Если тебе надоела агрессия чужаков и безобразия». Общий графический символ кампании «Умань без хасидов» заключался в перечеркнутом изображении стилизованной головы кинематографического «инопланетянина» с пейсами и в кипе<sup>63</sup>. Характерно, что, хотя, по всей видимости, по задумке авторов этой эмблемы, силуэт должен был ассоциироваться с инопланетянином-«чужим» из известного фильма (и со всем дальнейшим вторичным бытованием образа), однако многие религиозные евреи распознали в силуэте свинью (что, безусловно, было для ортодоксальных евреев крайне оскорбительно). В качестве обоснования необходимости проведения акции председатель областной организации ВО «Свобода» Татьяна Черномаз утверждала, что «хасиды приезжают из стран, где есть бубонная чума и холера, нападают на наших ребят с оружием, ведут себя по-хамски»<sup>64</sup>.

Митинг был назначен у памятного камня Гонте и Зализняку<sup>65</sup>, на месте которого планируется установить памятник этим неоднозначным персонажам, после чего намечалось проведение марша. За три дня до акции Черкасский окружной

---

<sup>60</sup> Лихачев В. Ксенофобия в Украине: сентябрь 2011. // Антисемитизм, ксенофобия и права национальных меньшинств в Украине: хроника. Электронный информационный бюллетень. № 9 (49) 2011. <http://www.eajc.org/page444>. Последнее посещение 14 августа 2013.

<sup>61</sup> Уманська «Свобода» та «Сокіл» проведуть Марш «Умань без хасидів» // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 25 сентября 2011. Последнее посещение 14 августа 2013.

<sup>62</sup> Ibid.

<sup>63</sup> См.: Антисемитская кампания в Умани // Форум по координации борьбы с антисемитизмом. 15 сентября. 2011. <http://antisemitism.org.il/article/67174/%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B2-%D1%83%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8>. Последнее посещение 14 августа 2013. Листовка с эмблемой доступна по адресу: <http://antisemitism.org.il/sites/default/files/x5vv9svi.jpg>

<sup>64</sup> Сегодня, 22 сентября 2011.

<sup>65</sup> Иван Гонте и Максим Зализняк (Железняк) – лидеры «колиевщины», крестьянского восстания XVIII в., сопровождавшегося резней польского и еврейского населения Умани.

административный суд по иску, поданному Уманской городской администрации, запретил проведение в городе каких либо акций с 23 сентября по 10 октября в связи с оправданными, на взгляд редакции бюллетеня, опасениями, что праворадикальные мероприятия могут быть сопряжены с нарушением общественного порядка и вызвать конфликты между приехавшими из других регионов для участия в нем праворадикальными активистами и религиозными евреями, находящимися в городе в связи с празднованием Рош а-Шана. Тем не менее, 25 сентября участники акции прибыли из Черкасс и Киева на автобусах (оплаченных центральной организацией «Свободы»), и попытались провести мероприятие в «сокращенном» объеме. Митинг был представлен как встреча избирателей с депутатами местных советов (на мероприятии действительно присутствовал один депутат Уманского горсовета – Богдан Черномаз), а марш – как «прогулка по городу». Несмотря на то, что формально митинга не было и не могло быть, участники мероприятия развернули плакаты, в частности, прославляющие Гонту и Зализняка, и размахивали флагами. Часть участников мероприятия скрывали лица масками. Марш возглавили руководители «Свободы», в частности, председатель Киевской городской организации Андрей Ильенко и заместитель председателя партии Андрей Мохник. Участники марша были заблокированы в центре города милицией, наиболее активные – задержаны (было задержано шестьдесят семь человек, местных жителей среди них было одиннадцать)<sup>66</sup>. Следует отметить, что при разгоне несанкционированного шествия милиция применила неоправданную силу.

Отвечая после марша на вопрос об антисемитизме, лидер ВО «Свобода» Олег Тягнибок сказал: «Это уже просто смешно. Ко мне приходит гость, он мне ломает всю мебель в доме, гадит на кухне, создает полный бардак. Я прошу этого гостя поубираться... И вы меня обвиняете в антисемитизме?»<sup>67</sup>. Характерно, что далее в интервью он утверждал, что власть должна проводить определенный контроль тех людей, которые приезжают из стран, «где сейчас господствуют различные вирусные инфекции». По его мнению, сейчас эта проблема «фактически является вопросом национальной безопасности»<sup>68</sup>. Недолгое время после разогнанного митинга партийная пропаганда возвращалась к «антихасидской» теме<sup>69</sup>, однако в 2012 году «Свобода» не проявила никакой активности на этом фронте. В качестве гипотезы можно высказать предположение, что в преддверии парламентских

---

<sup>66</sup> См., напр.: Ивженко Т. В Украине бьют своих, чтобы хасиды боялись. // Независимая газета, 27 сентября 2011.

<sup>67</sup> Украинский политик: я не антисемит, просто у меня на кухне гадят хасиды! // Izrus. 25 сентября 2011. <http://izrus.co.il/dvuhstoronka/article/2011-09-25/15652.html>. Последнее посещение 14 августа 2013.

<sup>68</sup> Ibid.

<sup>69</sup> См. напр.: Умань і хасиди: чому влада уперто «не помічає» проблеми? // Офіціна сторінка ВО «Свобода». 30 сентября 2011. Последнее посещение 14 августа 2013. Статья подписана «Редколлегия газеты ВО «Свобода». В статье, в частности, оправдывается дискриминационная практика, когда «водители уманских автобусов берут с хасидов дорожку», а объявления на иврите авторы статьи трактуют как «всякие антиукраинские лозунги».

выборов стратеги избирательной кампании сознательно старались не акцентировать антисемитские элементы в публичной риторике, чтобы не дискредитировать политическую силу.

## После выборов: «жидовка» Мила Кунис и «жид» Ургант

Короткий период после того, как выборы уже прошли, но новый состав парламента еще не начал работать, был тестовым для «Свободы». Комментаторы и наблюдатели, сочувствующие этой политической силе, осторожно предполагали сразу после объявления предварительных результатов голосования, что теперь, став парламентской партией, «Свобода» обязательно будет эволюционировать в направлении умеренной национал-демократической силы. В частности, известный и уважаемый политолог Киево-Могилянской академии Алексей Гарань высказывался в том смысле, что уличные смутьяны, оказавшись под куполом Рады, неизбежно примут цивилизованные правила игры. По его словам, «среди тех, кто проголосовал за “Свободу” есть и часть людей, придерживающихся умеренных взглядов и не являющихся традиционным электоратом “Свободы”, но сейчас проголосовали именно для того, чтобы эта сила прошла в парламент. Это серьезный аванс, и “Свободе” теперь надо будет его оправдать. В том числе, не только радикализмом, но и взвешенностью своих действий»<sup>70</sup>. В качестве выглядевшего вполне убедительно на тот момент аргумента, в частности, приводился тот факт, что в ходе избирательной кампании «Свобода» старательно и, по всей видимости, сознательно избегала антисемитской риторики.

Как только выборы прошли, еще в период между объявлением результатов голосования и первым заседанием Рады нового созыва, однако, произошел скандал в связи с антисемитскими высказываниями одного из избранных депутатов от партии «Свобода». Игорь Мирошниченко, руководитель сумской областной организации партии «Свобода», в социальной сети в резкой форме прокомментировал детские воспоминания американской актрисы Милы Кунис, уроженки Черновцов. Согласно публикации популярному таблоиду *The Sun*<sup>71</sup>, голливудская актриса, в частности, рассказала журналистам, что видела антисемитские надписи, когда ходила в школу, а одна ее подруга даже заметила свастику, нарисованную на стуле, после чего вернулась домой в слезах. Кроме того, Мила Кунис напомнила о Холокосте на этой территории, и о том факте, что «в России» в то время «не было разрешено исповедовать религию». «Очевидно, это страна, которая не

---

<sup>70</sup> Ивершень И. «Свобода» получила аванс от избирателей, и должна оправдать его не радикализмом, а взвешенность – Гарань // *Gazeta.ua*. 30 октября 2012. Последнее посещение 14 августа 2013.

<sup>71</sup> Rollings G. «I fled the Ukraine to escape hatred» Says Mila Kunis // *The Sun*. 8 мая 2012. <http://www.thesun.co.uk/sol/homepage/features/4298796/Mila-Kunis-reveals-her-secret-past-as-a-Jew-living-in-Ukraine-from-where-she-fled-to-escape-hatred.html>. Последнее посещение 14 августа 2013.

хочет тебя»<sup>72</sup>, закончила актриса рассказ о трудном детстве в советских Черновцах.

Народный депутат от «Свободы» Игорь Мирошниченко прокомментировал это интервью следующим образом: «Она не украинка, а жидовка по происхождению. Этим гордится и звезда Давида ей в руки. Только вот про страну, в которой она родилась – ни слова и никакого позитива. Поэтому считать ее своей язык не поворачивается. Пусть любит себе Гамерику или Израиль и не нужно ее лепить к Украине!»<sup>73</sup>. Эмоциональное высказывание И.Мирошниченко – яркий пример «эксклюзивного» понимания нации, присущего идеологии «Свободы». Согласно этой этноцентрической картине мира считать Украину своей родиной может только этнический украинец по происхождению. Собственно, это та же логика «эксклюзивного» понимания украинской нации, которая заставляет требовать возврата графы «национальность» в паспорта. Именно тот факт, что американская актриса – «еврейка по происхождению» делает ее чужой для Украины в глазах народного депутата. Для «Свободы» Мила Кунис не имеет отношения к Украине не потому, что уехала и выбрала быть американкой, а в силу ее происхождения. Официальный пресс-секретарь партии Александр Аронец поддержал И.Мирошниченко, добавив к сказанному партийным товарищем также обвинение «жидов» в том, что они «не признают Голодомор»<sup>74</sup>.

С А.Аронцом был связан следующий партийный «антисемитский» скандал, спустя несколько месяцев: 13 апреля 2013 года в эфире кулинарного шоу «Смак» Первого канала российского телевидения ведущий Иван Ургант произнес моментально ставшую известной фразу «Я порубил зелень как красный комиссар жителей украинской деревни»<sup>75</sup>. Впоследствии телеведущий неоднократно извинял-

---

<sup>72</sup> Ibid. Насколько можно судить, статья в *The Sun*, насколько можно судить, только пересказала, сместив акценты, интервью актрисы, сделанное ранее. См.: Сепнес С. Schmoozin' with Mila Kunis // jvibe. A magazine for Jewish teens and an online Jewish community. <http://archive.is/usrP/image>. Последнее посещение 14 августа 2013. В цитатах из интервью самой Кунис нет, например, вынесенного в заголовок утверждения, что она бежала из Украины, спасаясь от нетерпимости. Не в ее словах, а в комментариях журналистов содержится также информация, будто Мила была вынуждена скрывать тот факт, что она еврейка, из страха перед преследованиями. Вырванные из контекста давнего интервью в статье *The Sun* цитаты Милы Кунис скорее указывают на отсутствие внешних форм проявлений религиозности в ее детстве в Советском Союзе. Из полного текста интервью это следует вполне однозначно – отвечая на вопросы о собственной религиозности, она всего лишь описала обычную советскую ситуацию, когда детей воспитывали с «чувством еврейства внутри», но без празднования, например, бармицвы.

<sup>73</sup> Запись зафиксирована здесь: [http://gdb.rferl.org/A6888F5E-2A37-47E5-9DD4-778C9B0D2F7B\\_w640\\_s.jpg](http://gdb.rferl.org/A6888F5E-2A37-47E5-9DD4-778C9B0D2F7B_w640_s.jpg). См. также: Недеснова К. Чому «жидівку» захищають, а «хохлів» і «фашистів» ні? – Мірошниченко. // Радио Свобода. 28 ноября 2012. <http://www.radiosvoboda.org/content/article/24784267.html>. Последнее посещение 14 августа 2013.

<sup>74</sup> В «Свободе» возмущены, что у «жидовочки» Кунис так много заступников // Независимое бюро новостей. 29 ноября 2012. <http://nbnews.com.ua/news/68053/>. Последнее посещение 14 августа 2013.

<sup>75</sup> Ургант сравнил себя с красным комиссаром, порубившим жителей украинской деревни. // Подробности. 16 апреля 2013. <http://www.podrobnosti.mk.ua/2013/04/16/video-urgant-sravnil->

ся за неудачную шутку. Крайне некорректное высказывание, оскорбительное и циничное, вызвало волну возмущения. С осуждающим заявлением выступил украинский МИД. «В современном цивилизованном мире подобные шутки считаются дурным тоном и проявлением неуважения к памяти миллионов жертв тоталитарного режима»<sup>76</sup>, отмечалось в заявлении.

Пресс-секретарь «Свободы» Александр Аронец так прокомментировал этот скандал на своей странице в социальной сети Facebook: «...жид по происхождению Ургант является идейным московским шовинистом, украиноненавистником. И если бы пришли снова похожие времена, он бы с легкостью одел форму “красных комиссаров” и пошел бы “рубить как зелень” украинцев, как это делали его деды и прадеды. [...] И кто после этого будет утверждать, что национальность не имеет значения?»<sup>77</sup>. Как и в случае с высказыванием в социальной сети И. Мирошниченко, в этом случае в нескольких эмоциональных фразах сформулированы фундаментальные представления «Свободы» о «национальном вопросе» в целом и евреях в частности. А.Аронек исходит из предпосылки, что все евреи по происхождению ненавидят украинцев, являются внуками и правнуками «красных комиссаров», убивавших украинцев. Это снова отсылает нас к идее «жидо-коммуны», представляющей собой концептуальную основу антисемитизма в риторике представителей «Свободы».

## Заключения

На основе приведенного и проанализированного материала можно утверждать, что антисемитизм занимает заметное место в идеологии и пропаганде политической партии Всеукраинское объединение «Свобода». Наиболее распространенной темой для антисемитской пропаганды являются спекуляции на исторические темы, в первую очередь – эксплуатация мифа о непримиримой и жестокой борьбе украинского народа с «жидо-большевиками» (или «жидо-коммуной»), черты которых приписываются всем евреям по этническому происхождению, включая современников. Безусловно, евреи не является самым частым объектом ксенофобии в пропаганде «Свободы», а антисемитизм – не является наиболее важным для партии орудием мобилизации сторонников. Однако обвинения в адрес евреев логично и неразрывно связаны с основными постулатами идеологии «Свободы» – этно-центризмом и «эксклюзивным» пониманием характера нации как «кров-

---

sebya-s-krasnym-komissarom-porubivshim-zhitelej-ukrainskoj-derevni.html. Последнее посещение 15 августа 2013.

<sup>76</sup> МИД Украины требует разобраться с Ургантом // MIGNews.com.ua. 16 апреля 2013. <http://mignews.com.ua/ru/articles/136457.html>. Последнее посещение 15 августа 2013.

<sup>77</sup> Персональный блог А.Аронца в сети Facebook. 16 апреля 2013. <https://www.facebook.com/oleksandr.aronets/posts/586425764702883>. Последнее посещение 15 августа 2013.

но-духовной общности». Высказывания против евреев являются неотъемлемой частью совокупности партийной пропаганды.

Антисемитские этно-стереотипы проявляются как в отдельных высказываниях, так и в пространных выступлениях и статьях многих (если не большинства) лидеров и авторитетных представителей «Свободы» – включая председателя партии, его заместителей, народных депутатов и руководителей региональных организаций. В ряде случаев тексты, очевидно содержащие антисемитскую риторику, подписаны пресс-службой партии или редакцией официального печатного органа «Свободы». Этот факт, а также объемы антисемитской пропаганды (в случае «Свободы» речь явно не идет о единичных материалах) позволяет сделать вывод о том, что, хотя антисемитская пропаганда и не является доминирующей стратегией партии, но все же носит постоянный и системный характер. Разумеется, идеология и пропаганда партии «Свобода», как и любой другой крупной украинской парламентской партии, могут быть охарактеризованы по-разному. В результате проделанного анализа мы приходим к заключению, что, среди прочего, их в том числе можно охарактеризовать как «антисемитские».