

Наталья Белицер

Российский фактор на постсоветском пространстве: евразийский проект Москвы, приднестровский конфликт и европейская интеграция Молдовы

Доминирование пророссийских настроений в Приднестровье – как на уровне местных элит, так и населения в целом – общеизвестно. Не подлежит сомнению и выраженное стремление России сохранить и упрочить свое геополитическое, экономическое, культурное влияние в сепаратистском регионе – «де-факто государстве» Приднестровская Молдавская Республика (ПМР)¹. Принято также считать само собой разумеющимся, что результатом этого мощного влияния и «русского выбора» приднестровского общества является негативное отношение жителей Приднестровья к Западу в целом – включая ценности, модели экономического, политического, социального развития, представления о демократии и правах человека, государственном устройстве и т.д. Экспертный дискурс, контент-анализ печатных и электронных медиа, официальные заявления представителей приднестровской администрации часто свидетельствуют в пользу такого «одномерного» восприятия ситуации, сложившейся в треугольнике Россия – Приднестровье – Запад (т.е. евро-атлантическое пространство). Подобное видение подтверждается и формулировками двух решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ)², в которых Приднестровье рассматривается как территория, полностью контролируемая Россией, и последняя – наряду с Республикой

¹ Transnistrian Problem: A View from Ukraine / Ed. S. Gerasymvuk. Kyiv, 2009. http://www.gsbs.org.ua/wp-content/uploads/December_2009.pdf. Последнее посещение 19 октября 2010; Scenarios for the Development of the Transnistrian Conflict: Challenges to European Security. Institute of World Policy Report. Kyiv, 2011; Grund M., Sieg H. M., Wesemann K. Transnistria and the Future Security Architecture in Europe // KAS International Reports. 9 October 2011. http://www.kas.de/wf/doc/kas_28726-544-2-30.pdf?110908155532. Последнее посещение 8 августа 2012; Belitser N. Transnistrian Conflict: State of Affairs and Prospect of Settlement // International Conference «Frozen Conflicts» in Europe: Searching for Pragmatic Solutions and Promoting Reconciliation. Bled (Slovenia), 2012. P. 22-26.

² В первом случае, Решение ЕСПЧ 2004 г. относится к делу «Илашку и др. против Молдовы и России». См. Grand Chamber Judgement in the Case of Ilashku and Others v. Moldova and Russia // Press Releases Issued by the Registrar. № 349. 8 July 2004. Решение ЕСПЧ 2012 г. было принято в результате рассмотрения жалобы 170-ти жителей Приднестровья на закрытие школ с использованием молдавского языка на латинской графике. В данном случае, суд постановил, что непризнанная республика не могла бы существовать без экономической, финансовой и политической помощи со стороны России и в связи с этим ответственность за закрытие школ лежит на российских властях. См.: ЕСПЧ хочет взыскать с России 1 млн евро // Главком. 20 октября 2012. <http://glavcom.ua/news/95830.html>. Последнее посещение 22 октября 2012.

Молдовой (РМ) – признана ответственной за соответствующие нарушения прав человека.

Данные социологии

Эта кажущаяся аксиома нуждается, однако, в проверке, в том числе, данными социологических исследований – как количественных, так и качественных. Одним из самых «знаковых» в этом отношении следует считать репрезентативный социологический опрос, проведенный Независимым центром аналитических исследований «Новый Век» (Приднестровье) совместно с социологической компанией CBS-АХА (Молдова) на левом и на правом берегу Днестра в 2009 году, т.е. еще до смены власти в регионе вследствие президентских выборов в декабре 2011 года. Полученные результаты позволяют усомниться в адекватности упрощенных представлений о выборе «или – или», т.е. либо Запад, либо Россия³.

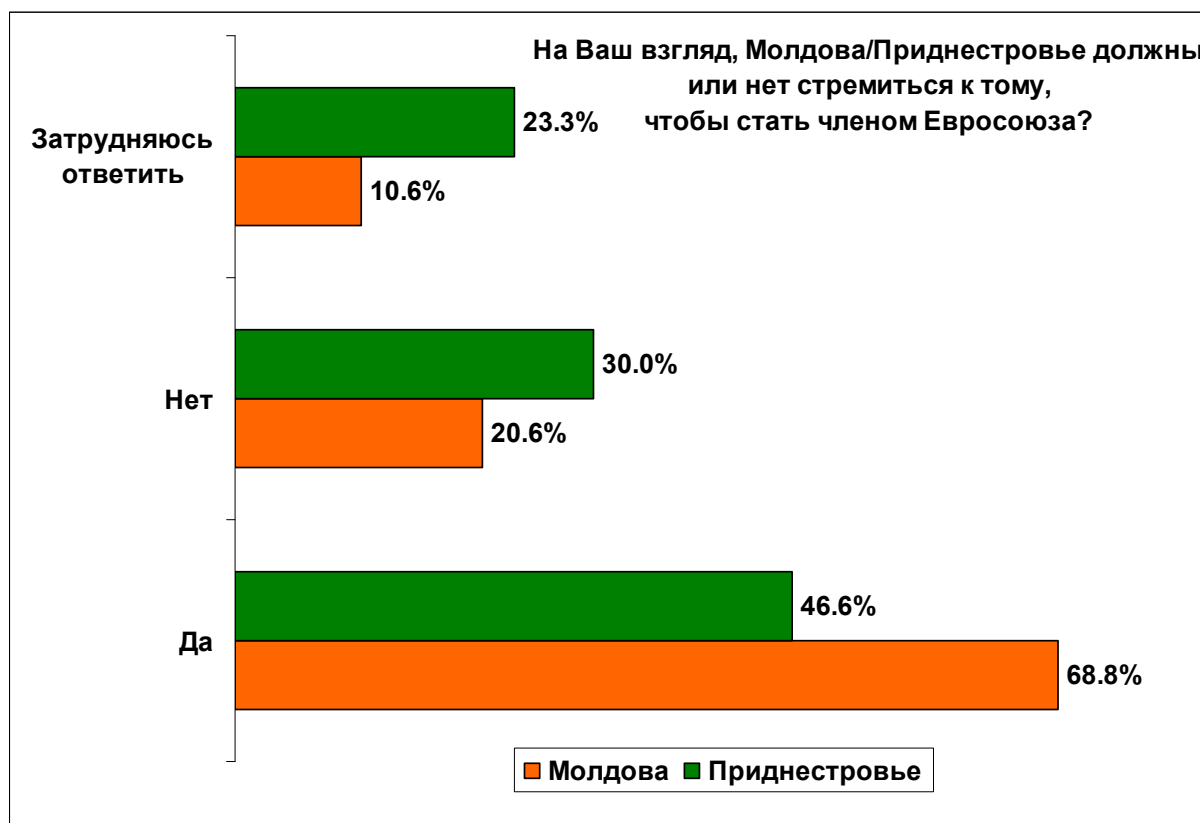
Так, например, согласно полученным в цитируемой работе данным, если бы и в Приднестровье, и в Республике Молдова (РМ) состоялись референдумы о присоединении к Европейскому Союзу, «за» проголосовало бы выраженное большинство населения и Приднестровья – 63,4%, и Молдовы (71,6%). Эти не слишком отличающиеся друг от друга цифры свидетельствуют о высокой степени привлекательности ЕС для жителей обоих берегов Днестра. На вопрос, следует ли стремиться к тому, чтобы стать членом Европейского Союза, положительный ответ дали 46,6% респондентов левобережья и 68,8% – Республики Молдова (РМ), в то время как отрицательный – лишь 30% приднестровцев и 20,6% жителей Молдовы⁴ (см. диаграмму ниже).

При этом авторы исследования считают, что меньшее (хотя и незначительно) количество сторонников евроинтеграции в ПМР объясняется следующими факторами:

1. Менее активной политикой ЕС в регионе (по сравнению с Молдовой);
2. Трудовой миграцией и учебой за рубежом в основном в странах СНГ (в отличие от РМ, молодежь и экономически активная часть общества которой значительно больше ориентированы на страны ЕС);
3. Языковым фактором, т.е. свободным владением русским языком, при недостаточном знании иностранных, что также способствует популярности «восточного вектора» интеграции.

³ Отношение населения Молдовы и Приднестровья к Западу, России и друг к другу // Отчет по результатам социологического исследования, проведенного Независимым центром аналитических исследований «Новый Век» (Приднестровье) и социологической компанией CBS-АХА (Молдова) в июне 2009 года. Кишинев, 2009.

⁴ Там же. С. 7-8.



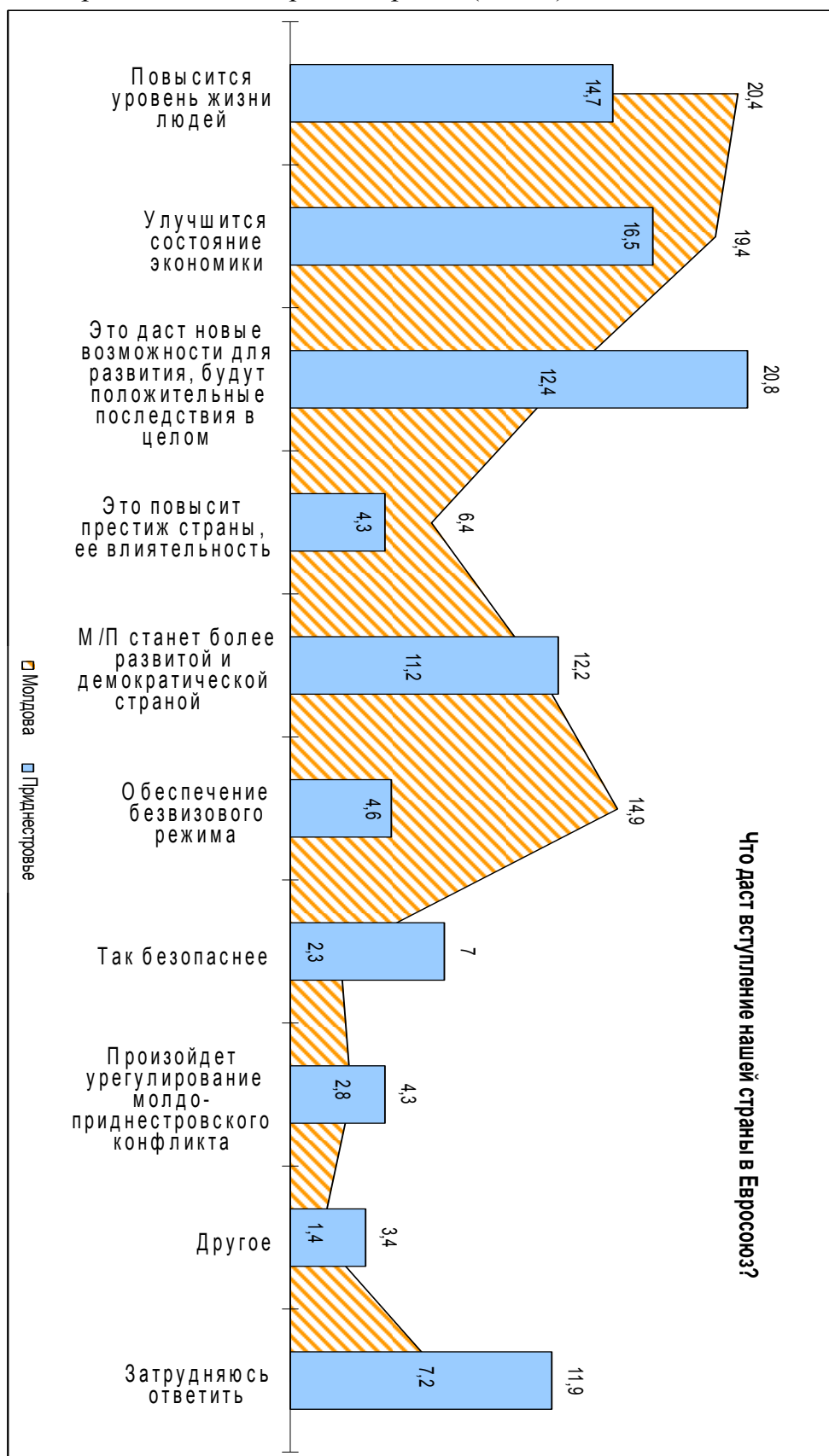
Значительный интерес представляют и выявленные сходства и различия в ожиданиях и представлениях жителей разделенной страны от вступления в ЕС. В основном, и в Молдове, и в Приднестровье ожидают преимуществ, связанных с повышением уровня жизни, а также экономическим и демократическим развитием (см. диаграмму ниже⁵). Так, 20,4% опрошенных граждан РМ считали, что вступление страны в Евросоюз в первую очередь приведет к «повышению уровня жизни людей»; для жителей Приднестровья этот фактор оказался на третьем месте, поскольку основное преимущество они видели в новых перспективах развития и общем положительном эффекте на положение дел в регионе (20,8%). Для правобережной Молдовы, этот фактор стоит на четвертом месте (12,4%).

Второй по значимости положительный эффект от вступления в ЕС одинаков и для Молдовы, и для Приднестровья и сводится к «улучшению экономического положения» – 19,4% в Молдове и 16,5% в Приднестровье. На третьем по значимости месте для населения Молдовы стоит безвизовый режим с ЕС (14,9%), в то время как для жителей левого берега заинтересованность в этом выявили лишь 4,6%.

Интересны и оценки населением факторов, препятствующих успешности курса на евроинтеграцию. По мнению жителей РМ, интеграции страны в ЕС препятствуют в основном причины внутреннего характера: плохое состояние экономики (35,3%), неурегулированный приднестровский конфликт (24,4%) а также отсутствие политической воли (18,5%). Приднестровцы считают неурегулирован-

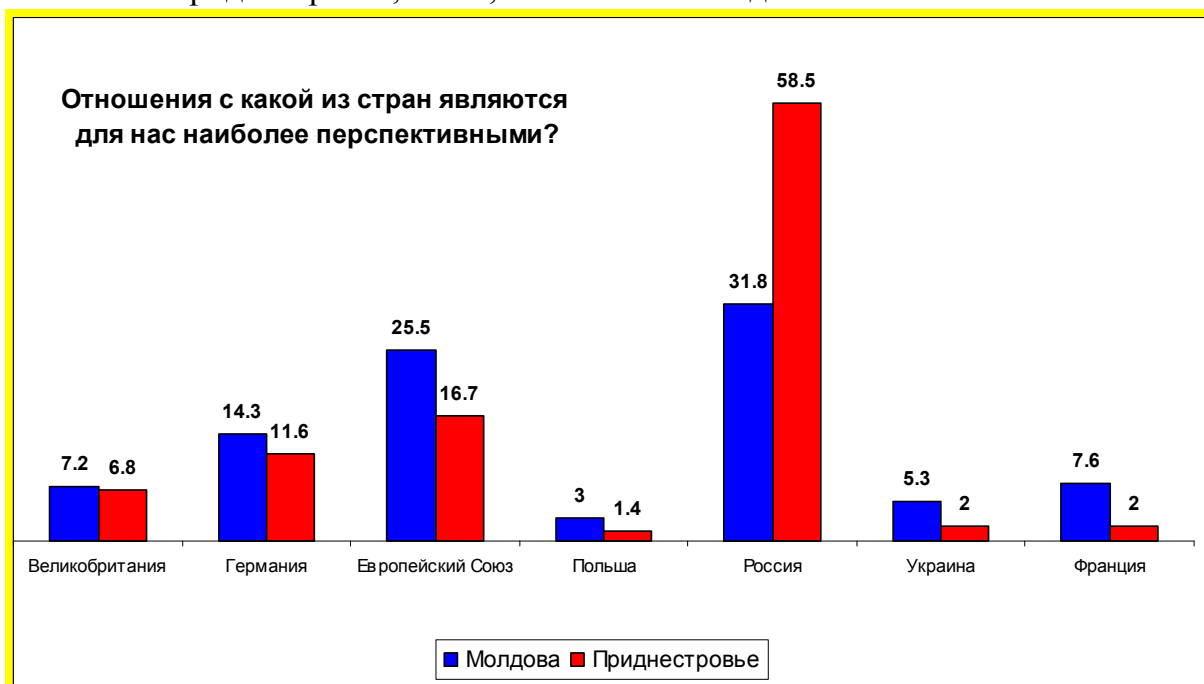
⁵ Там же. С. 12.

ный конфликт основным препятствием на пути к вступлению в ЕС (37,7%); значительно меньшая часть опрошенных видит причину в незаинтересованности ЕС в присоединении Приднестровья (22,7%).



Важно отметить, что, оценивая «действия, способствующие вступлению Молдовы/Приднестровья в ЕС», респонденты отметили важное значение «Реинтеграции восточных районов (Приднестровья) в конституциональную базу Республики Молдова» – 67,3% в РМ и 50,7% в ПМР. «Отказ от приднестровского региона» сочли благоприятствующим евроинтеграции 17,9% в РМ и 12,4% в ПМР⁶. При этом 56% приднестровцев и 82% жителей правобережной Молдовы считали, что разделение страны вредит интересам обеих сторон конфликта. 82% приднестровцев и 93% жителей Кишинева рассматривали разрешение конфликта как «важное» или «очень важное».

Необходимо также обратить внимание на то, что понятие «Запад в целом» оказалось не слишком корректным для анализа настроений и политических предпочтений приднестровского населения. Выяснилось, что жители четко дифференцируют свое отношение к Европе в целом и Европейскому Союзу, с одной стороны, и к США и НАТО, по ассоциации – с другой. Позитивное отношение к ЕС резко контрастирует с негативным восприятием США (-50%); в данном случае геополитические предпочтения жителей левобережья и правобережной Молдовы существенно отличались: положительно воспринимали США лишь 12,5% населения Приднестровья, но 41,2% жителей Молдовы.



В то же время, хорошо относятся к Российской Федерации как на левом, так и на правом берегу Днестра: соответственно, 81,7% и 58,5% респондентов. Однако перспективность отношений с Россией по сравнению с ЕС (а также рядом стран – членов Европейского Союза, упомянутым в опросе) отметили намного больше жителей Приднестровья: 58,5% против 16,7% населения правобережной Молдовы. Как видно на приведенной диаграмме⁷, в данном случае мнения жителей ле-

⁶ Там же. С. 11-14.

⁷ Там же. С. 15.

вого и правого берега отличались значительно сильнее, чем в ответах на вопросы об отношении к ЕС.

Не менее значимыми оказались и результаты качественного социологического исследования, проведенного в 2010 – 2011 гг. Методология данного исследования включала проведение шести фокус-групп, представлявших, соответственно, мнения обычных людей на обоих берегах Днестра. Такой «не-элитный» ракурс был дополнен углубленными индивидуальными интервью политиков и экспертов в Кишиневе, Тирасполе и Берлине. Это исследование, в целом, подтвердило высокую степень интереса к Евросоюзу, потребность в большей информированности о нем и сожаление о недостаточном уровне внимания и интереса к Приднестровью со стороны Европейского Союза и его официальных структур⁸.

Таким образом, данные цитируемых социологических исследований не подтверждают представления о том, что преимущественная ориентированность на Россию и почти что тотальная зависимость от нее сами по себе означают враждебное отношение населения Приднестровья к Европе, ЕС и европейским ценностям. Можно также констатировать, что положительное отношение к Евросоюзу, осознание неразрешенности приднестровского конфликта как существенного или основополагающего фактора, препятствующего сближению с Евросоюзом, и не слишком значительные расхождения в оценках и мнениях жителей двух берегов Днестра указывали на ситуацию, достаточно благоприятную для перспектив реинтеграции страны.

«Месебергский процесс»

Попытка использовать эту ситуацию для сближения позиций ЕС и России была предпринята в 2010 году по инициативе канцлера Германии Ангелы Меркель. В результате подписания канцлером Германии Ангелой Меркель и Президентом РФ Дмитрием Медведевым в июне 2010 года в замке Месеберг (около Берлина) совместного меморандума, основное содержание которого сводится к предложению о создании совместного (ЕС – Россия) комитета по вопросам внешней политики и безопасности, появился термин «Месебергский процесс». Пункт 4 российско-немецкого меморандума касается непосредственно приднестровского конфликта, выделенного таким образом среди всех иных постсоветских конфликтов. Он сформулирован следующим образом: «... ЕС и Россия будут сотрудничать, в частности, для разрешения приднестровского конфликта, с целью достижения существенного прогресса в установленном формате "5 + 2" ... Это сотрудничество может включать в себя совместные ЕС – Россия обязательства, ко-

⁸ Beyer J. Routes Across the Nistru // SAFEWORLD. May 2011. <http://www.saferworld.org.uk/downloads/pubdocs/Routes%20across%20the%20Nistru%20English.pdf>. Последнее посещение 17 июня 2012.

торые будут гарантировать гармоничный переход от нынешней ситуации к окончательной стадии»⁹. По всей вероятности, выбор именно Приднестровского конфликта в качестве «теста» на возможность эффективного сотрудничества ЕС и России в рамках «новой архитектуры европейской безопасности» был предопределен двумя основными мотивами: во-первых, именно этот конфликт, после вступления Румынии в ЕС, расположен непосредственно на его границе, во-вторых, в отличие от многих других, он не отягощен религиозным противостоянием и потому представляется наиболее легким для успешного разрешения.

Следующая попытка вовлечь Россию в совместные действия для окончательного разрешения Приднестровского конфликта была предпринята в октябре 2010 года в городе Довилле (Франция) во время трехсторонней встречи Президента Франции Николя Саркози, немецкого канцлера Ангелы Меркель и Президента РФ Дмитрия Медведева, предшествующей саммитам НАТО–Россия и ЕС–Россия. Участники встречи подготовили совместную Декларацию, согласно которой стороны обязались объединить усилия для «... более тесного сотрудничества ... взаимного доверия и совместных действий по предотвращению конфликтов ... и разрешению имеющихся – таких, как Приднестровский»¹⁰.

К сожалению, по мнению большинства аналитиков, «Месебергская инициатива» не оправдала возложенных на нее ожиданий и фактически провалилась¹¹. Вину за это часто возлагают на новый приход к власти в России Владимира Путина. Предполагается также возможный отказ политики ЕС от ранее декларируемого принципа «Второго Кипра мы не допустим», основанием для чего послужило, в частности, высказывание председателя Европейской комиссии Жозе Мануэля Баррозу, в ходе визита в Кишинев заявившего о том, что не следует напрямую увязывать процесс европейской интеграции РМ с приднестровским урегулированием¹².

⁹ Полный текст Меморандума приведен у: Socor V. Moscow Signals Interest in Berlin Initiative on Transnistria // Eurasia Daily Monitor. 2011. Vol. 8. № 63. [http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews\[tt_news\]=37728](http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews[tt_news]=37728). Последнее посещение 21 июля 2012.

¹⁰ Socor V. Medvedev Deflects Merkel-Sarkozy Proposal on Transnistria at Deauville Summit // Eurasia Daily Monitor. 2010. Vol. 7. № 191. [http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews\[tt_news\]=37064&cHash=59f8dca48f](http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews[tt_news]=37064&cHash=59f8dca48f). Последнее посещение 3 августа 2012; Cenusă D. The Paris-Berlin-Moscow Axis and the «Transnistrian Coordinate» // IA AZI.MD. 25 October 2010. <http://www.azi.md/en/comment/14268>. Последнее посещение 26 октября 2010.

¹¹ СМИ: Мезебергская инициатива провалилась // Вести.мд. 6 сентября 2012. <http://vesti.md/index.php?mod=news&id=15313>. Последнее посещение 30 декабря 2012; Кулик В. Приднестровье: плата за игры с Москвой // Зеркало недели. № 37. 19 октября 2012. http://zn.ua/POLITICS/pridnestrovie__plata_za_igry_s_moskvoy-110673.html. Последнее посещение 29 декабря 2012.

¹² Варданян Э. Back in the USSR. Часть 2: Новый днестровский разлом // Radio Europa Libera. 18 декабря 2012. http://www.europalibera.org/archive/vardanean_blog/latest/2269/2270.html. Последнее посещение 19 декабря 2012.

Современная ситуация: что изменилось?

Позитивная динамика отношения населения к ЕС могла бы стать еще более выраженной после смены правящих элит Приднестровья. Вспомним чрезвычайно жесткие оценки западных влияний прежним президентом ПМР Игорем Смирновым, который утверждал, что Запад ведет информационную и психологическую войну против Приднестровья, а усиление его позиций в регионе и формирование прозападных элит представляет собой наибольшие угрозы дальнейшему развитию приднестровского общества¹³. Руководство ПМР в те годы признавало возможность получения «от Запада» только лишь гуманитарной помощи, медицинских услуг и т.п. В то же время и политика ЕС в отношении Приднестровья была достаточно осторожной: хотя принципиальная позиция всегда оставалась неизменной – ПМР является составной частью Республики Молдова – оказываемая помощь и совместные проекты не включали никаких политических компонентов, дабы избежать опасности дальнейшей эскалации напряженности и антагонизма в отношениях с правящей администрацией ПМР.

Избрание президентом ПМР в 2011 году Евгения Шевчука (вопреки многочисленным прогнозам, предсказывавшим либо очередную победу бессменного лидера Игоря Смирнова, либо замену его возглавлявшим в то время Верховный Совет ПМР «фаворитом Москвы» Анатолием Каминским) открыло новые перспективы сотрудничества с Западом¹⁴. «Новому курсу» Шевчука было оказано ожесточенное сопротивление сторонников прежней власти, в первую очередь – законодательной, где большинство по-прежнему принадлежало (и принадлежит) партии «Обновление», контролируемой влиятельным холдингом-монополистом «Шериф»¹⁵. Решительные действия новоизбранного президента позволили ему достаточно быстро избавиться от наиболее одиозных фигур в составе прежнего руководства (в частности, от бывшего главы МГБ Виктора Антюфеева, еще в ходе избирательной кампании обвинявшего Шевчука в контактах с Западом) и сформировать новую эффективную команду, состоящую преимущественно из молодых специалистов¹⁶.

Действительно, и в отношениях между сторонами конфликта, и в двусторонних контактах новой администрации с ЕС и ОБСЕ произошли существенные по-

¹³ Smirnov I. The West Has Launched an Information and Psychological War Against Transnistria // New Region Informational Agency. 1 September 2009. <http://www.nr2.ru/pmr/247291.html>. Последнее посещение 23 мая 2012.

¹⁴ Договоренность о переориентации Приднестровья с Москвы на Запад уже достигнута: обзор СМИ Приднестровья // IA Totul.md. 22 февраля 2012. <http://totul.md/ru/newsitem/124382.html>. Последнее посещение 3 марта 2012.

¹⁵ Филипенко А. Постсмирновское Приднестровье: вызовы новому президенту // Лента ПМР. 8 февраля 2012. <http://tiras.ru/voennoe/33738-postsmirnovskoe-pridnestrovoe-vyzovy-novomu-prezidentu.html>. Последнее посещение 20 марта 2012.

¹⁶ Шоларь Е., Пахольницкий Н. Второй пошел: «Ъ-МД» подвел итоги первого года президентства Евгения Шевчука // Коммерсантъ.мд. 27 декабря 2012. <http://www.kommersant.md/node/12278>. Последнее посещение 27 декабря 2012.

ложительные изменения. В первую очередь, это отразилось на официальном переговорном процессе в формате «5 + 2», «замороженном» в 2006 году и возобновленном лишь через 6 лет в Вильнюсе во время председательства Литвы в ОБСЕ. Вполне очевидно, что возобновление переговоров было бы невозможным без согласия Москвы, и эта акция «доброй воли» вселяла надежды на дальнейшее успешное развитие «Месебергской инициативы». Последующие встречи в Дублине, Вене и др., с участием уже новых «переговорщиков» от ПМР хотя и ограничивались тактикой «малых шагов» и попытками максимально развить меры по укреплению доверия, не затрагивая принципиальных политических вопросов (в первую очередь – о статусе Приднестровья), ознаменовали, тем не менее, значительный прогресс по сравнению с предыдущим периодом¹⁷.

Россия и Приднестровье-2012

Однако надежды на радикальное изменение ситуации в Приднестровье, в том числе согласие на «интеграционный сценарий» разрешения конфликта с РМ на приемлемых для ПМР условиях, не оправдались. Первоначально настороженное и прохладное отношение Москвы к новому руководству ПМР и, вместе с тем, желание осуществить более жесткий контроль над территорией выразились в назначении 21 марта 2012 г., без согласования с руководством Молдовы, спецпредставителем Президента России в ПМР вице-преьера Дмитрия Рогозина. Принимая во внимание статус, послужной список и репутацию Рогозина, это назначение с энтузиазмом было воспринято в ПМР – как доказательство повышенного внимания со стороны России. Неоднозначная реакция, в том числе резкая критика, последовала со стороны молдавских, украинских и западных СМИ¹⁸. Согласно мнению некоторых молдавских политических аналитиков, «назначение Рогозина спецпредставителем президента России по Приднестровью преследует ос-

¹⁷ Дженнифер Браш: «Я не собираюсь пропагандировать здесь американские идеи, которые некоторым могут показаться безумными» // Коммерсантъ.md. 14 августа 2012. <http://www.kommersant.md/node/9569>. Последнее посещение 16 августа 2012.

¹⁸ В Тирасполе откроется бюро спецпредставителя президента России по Приднестровью // ИА REGNUM. 17 апреля 2012. <http://www.regnum.ru/news/polit/1521894.html#ixzz1sImMes4G>. Последнее посещение 18 апреля 2012; Пресса о назначении Рогозина: Вывернуться и решить приднестровскую проблему с минимальным проигрышем // ИА totul.md. 22 марта 2012. <http://totul.md/ru/newsitem/134542.html>. Последнее посещение 24 марта 2012; Popescu N. Rogozin's Travails in Moldova // European Council on Foreign Affairs. 2 April 2012. http://ecfr.eu/blog/entry/rogozins_travails_in_moldova. Последнее посещение 5 апреля 2012. Детальный анализ этого назначения содержится также у: Socor V. Dmitry Rogozin Appointed Special Presidential Representative For Transnistria // Eurasia Daily Monitor. 2012. Vol. 9. № 59. [http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews\[tt_news\]=39172&cHash=758b2c8f98faf1e0bf7b58a231b8da32](http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews[tt_news]=39172&cHash=758b2c8f98faf1e0bf7b58a231b8da32). Последнее посещение 24 марта 2012.

новополагающую цель: сдерживание западного (читай: румыно-американского) фактора на Днестре. Все остальное – производные»¹⁹.

Не меньшее внимание пресса уделила и появлению упорных слухов о возможном размещении в Приднестровье радиолокационной станции «Воронеж» и ракетных комплексов «Искандер». Несмотря на заявления представителей российского военного ведомства и МИДа о необоснованности муссируемых версий и отсутствии подобных намерений, эти сообщения вызвали весьма бурную негативную реакцию молдавских, украинских и западных комментаторов, тем самым усилив раскол по линии Запад – Россия²⁰.

Вследствие активных усилий самого Шевчука и его команды, в первую очередь – нового министра иностранных дел Нины Штански, первоначальное не доверительное отношение Москвы к новоизбранному, вопреки ее воле, президенту ПМР вскоре сменилось на более благосклонное. В частности, возобновилась финансовая поддержка России, без которой ПМР, к моменту президентских выборов имевшая пустую казну и огромный бюджетный дефицит, составлявший около 70%, просто не могла бы продолжить свое существование²¹.

Поскольку от Запада в целом и ЕС в частности не приходилось ожидать решительных мер по спасению находящейся в тяжелейшем кризисе непризнанной республики, тотальная, и в первую очередь, финансово-экономическая зависимость Приднестровской республики от России оказалась, по-видимому, решающей в планировании и реализации внешней политики ПМР²². Подчеркнутая преданность «новой команды» Шевчука восточному вектору интеграции²³ просле-

¹⁹ Варданян Э. Воронеж под Тирасполем // Radio Europa Libera. 17 апреля.2012. <http://www.europalibera.org/content/blog/24551109.html>. Последнее посещение 18 апреля 2012.

²⁰ См., напр.: Молдова заборонила Росії встановлювати радар і ракети в Придністров'ї // ІА УНІАН. 18 квітня 2012. <http://www.unian.ua/news/498532-moldova-zaboronila-rosiji-vstanovlyuvati-radar-i-raketi-v-pridnistrovji.html>. Последнее посещение 19 апреля 2012; Minzarari D. The Kremlin Politically Fortifies Its Military Presence in Transnistria // Eurasia Daily Monitor. 2012. Vol. 9. № 114. [http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews\[tt_news\]=39502&cHash=487137fc5a1f9c7350022811b2d19632](http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews[tt_news]=39502&cHash=487137fc5a1f9c7350022811b2d19632). Последнее посещение 16 июня 2012; Россия возвращается в Приднестровье? // Terra. 10 июля.2012. <http://terra.md/ru/news/moldova/ros-v-pmr-voz/default.aspx>. Последнее посещение 12 июля 2012.

²¹ В частности, в отличие от правобережной Молдовы ПМР не оплачивает свой долг Газпрому, который приближается к фантастической отметке в 4 миллиарда долларов США.

²² Согласно информации, опубликованной газетой Коммерсант-Молдова, в 2007–2010 годах Россия перечислила в качестве гуманитарной помощи ПМР \$55,5 млн. Летом 2010 года перечисление было прекращено. Москва аргументировала это непрозрачностью схем распределения гуманитарных средств. Летом 2011-го помощь была возобновлена, и в регион поступило еще около \$10,5 млн. После паузы, обусловленной итогами президентских выборов, в 2012 г. ПМР получила \$30 млн., последний транш – около \$3 млн. – был направлен в декабре 2012 г. См.: Евгению Шевчуку выдали аванс // Коммерсантъ.мд. 18 июня 2012. <http://kommersant.md/node/9208>. Последнее посещение 5 августа 2012; Москва направила Тирасполю очередной транш гуманитарной помощи // Коммерсантъ.мд. 2 декабря.2012. <http://kommersant.md/node/11904>. Последнее посещение 4 декабря 2012.

²³ См., напр.: Президент ПМР: «Евразийский союз привлекателен для экономики Приднестровья» // Веб-сайт президента ПМР. 27 апреля 2012. <http://president.gospmr.ru/ru/news/ prezident->

живалась на протяжении всего первого года его правления в собственных заявлениях и интервью, переговорах, проводимых МИДом Приднестровья, публикациях в лояльных президенту медиа и деятельности структур гражданского общества. Например, к обсуждению новой концепции внешней политики было привлечено экспертное сообщество, которое пропагандировало такие важные стратегические направления, как – наряду с подтверждением курса на независимость государства и международное признание – евразийская интеграция и сохранение российского военного присутствия и миротворческих сил²⁴. Соответственно, в касающейся Запада риторике появились элементы, схожие с характерными для предыдущего режима. Декларируется не только неприятие Запада и противопоставление его России, но и исходящие от него угрозы для ПМР, «славянского братства» и «Русского мира» в целом. Достаточно характерными стали цитируемые ниже высказывания:

«Приднестровье в географическом и цивилизационном смысле представляет собой ворота в евразийское пространство, имеющие с первых дней существования и до сегодняшнего момента своей целью идеологическую защиту славянского мира от уничтожения... Приднестровье, как представляется, стало ощутимым препятствием для тех сил, которые пытаются не допустить реализации прогноза британского историка Арнольда Тойнби, уверенного в том, что "в 21 в. определяющим историей Вызовом станет выдвинувшая собственные идеалы Россия",... которая сумеет интегрировать общество, воплотить на практике единство таких важнейших компонентов идеологии, как державность, патриотизм, духовность, социальное партнерство и евразийская интеграция;... Мифы, созданные посредством медиа-ресурсов, и есть основная информационная угроза для Приднестровья, приобретающая первостепенное значение в условиях постиндустриального мира. Их распространение призвано создать питательную среду для экспансии чужеродных идей на территории ПМР, с целью деидеологизации населения и формирования общества потребления, или "цивилизации досуга"... Приднестровье – это неотъемлемая часть Русского мира, активно стремящаяся к более глубокому участию в интеграционных процессах на евразийском пространстве... Культуре "оскотинивания", надвигающейся с Запада, мы можем противопоставить нравственное и физическое здоровье наших новых героев...»²⁵.

Усиление антизападной пропаганды со стороны России прослеживается на нескольких направлениях. Одним из них стали попытки «нейтрализовать» участие ПМР в недавно созданном по инициативе Украины Еврорегионе «Днестр», на что категорически не соглашался прежний президент Игорь Смирнов. Офици-

pmr-evraziyskiy-soyuz-privlekatelen-dlya-ekonomiki-pridnestrovyu. Последнее посещение 5 июня 2012.

²⁴ Табак В. Приднестровье 2.0: Ребрендинг в условиях постиндустриального мира. Возможности и риски // Совет молодых дипломатов МИД ПМР. 17 сентября 2012. <http://smdip.mfa-pmr.org/index.php?newsid=29>. Последнее посещение 9 октября 2012.

²⁵ Там же. См. также библиографию к этой публикации.

ально в состав «Днестра» вошли Винницкая область и 6 районов Республики Молдова, однако в марте 2012 г. о своем желании присоединиться заявили Рыбницкий и Каменский районы ПМР²⁶, а уже в ноябре семинар по оказанию технической помощи проектам Еврорегиона прошел в Тирасполе, причем Нина Штански выразила поддержку своего ведомства и желание руководства ПМР сотрудничать в нескольких областях²⁷.

В противовес «втягиванию» ПМР в западный интеграционный проект Москва поддержала предложение об образовании Евразийского региона «Приднестровье» в качестве «геостратегического выбора, как приднестровского народа, так и его законно избранной государственной власти: Россия, Евразийское политическое, социо-экономическое и гуманитарное пространство»²⁸. По замыслу его автора Григория Маракуцы – бывшего спикера ВС ПМР – в состав такого «Евразийского» региона должна также войти Одесская область, что может свидетельствовать и о стремлении создать новые контрабандные схемы²⁹ в обход Миссии Европейского Союза EUBAM, которая заключила соглашение о сотрудничестве с Еврорегионом «Днестр»³⁰.

Ужесточение «про-приднестровской» позиции России и давление в пользу «восточного» (евразийского) вектора интеграции сказалось и на эффективности возобновленного переговорного процесса в формате «5 + 2». Первоначальный бурный старт и успешное разрешение ряда конкретных вопросов – в первую очередь, возобновление грузовых железнодорожных перевозок через территорию ПМР, отмена 100% заградительной пошлины на молдавские товары и некоторые другие – сменились стагнацией. Не удалось договориться по ряду важных, хотя, казалось бы, чисто технических вопросов: дизайн номеров автомобилей, зарегистрированных в Приднестровье, возобновление телефонной связи между двумя берегами, открытие моста Гура-Быкулуй-Бычок и др. В значительной мере это объясняется различным видением самой цели переговоров: конечная цель молдавской стороны заключается в объединении страны, в то время как приднестровские переговорщики отказываются переходить даже к предварительному об-

²⁶ *Новости Еврорегиона «Днестр»* доступны на 4-х языках на сайте <http://dniester.eu/news/>. См., напр.: Приднестровье хочет присоединиться к Еврорегиону «Днестр» // 21 марта 2012. <http://dniester.eu/news/show/5/14>. Последнее посещение 28 марта 2012.

²⁷ Second Workshop of the Capacity Building of the Dniester/Nistru Euroregion Successfully Held in Tiraspol. 18-19 November 2012 // International Centre for Democratic Transition. <http://www.icdt.hu/news/latest-news/second-workshop-of-the-capacity-building-of-the-dniesternistru-euroregion-successfully-held-in-tiraspol>. Последнее посещение 25 ноября 2012.

²⁸ Галинский И. С Евразийского региона «Приднестровье» может начаться возрождение Великой России // ИА REGNUM. 20 октября 2012. <http://www.regnum.ru/news/1584280.html>. Последнее посещение 2 декабря 2012.

²⁹ Литра Л. Предложение Приднестровья: новая схема контрабанды? // Главком. 5 декабря 2012. <http://glavcom.ua/articles/8899.html>. Последнее посещение 6 декабря 2012.

³⁰ Для получения более подробной информации о Миссии см.: Беліцер Н. Роль і значення прикордонної місії ЄС «EUBAM» // Придністровська проблема: погляд з України / Упоряд. С. Герасимчук. Київ, 2009. Р. 146-173.

суждению так называемой «третьей корзины», т.е. политических вопросов, так или иначе касающихся определения статуса Приднестровья – и в этом их поддерживает Россия³¹.

ЕС и Приднестровье-2012: год утраченных возможностей

Однако основным камнем преткновения все же является несовместимость официально заявленного курса РМ на интеграцию и последующее вступление в Евросоюз, и не менее четко сформулированной, в том числе и в новой концепции внешней политики, «российско-евразийской» ориентации ПМР³². Ситуация осложняется еще и растущим количеством «евроскептиков» в правобережной Молдове и соответствующим ростом числа сторонников присоединения к Таможенному Союзу и другим евразийским структурам, созданным по инициативе РФ. Об этом свидетельствуют и данные регулярных социологических опросов, и результаты голосований на популярных молдавских веб-сайтах³³. Вследствие этого, пессимистические оценки конца 2012 года как перспектив реинтеграции страны, так и евроинтеграции РМ вряд ли выглядят неожиданными³⁴. Таким образом,

³¹ Еуджен Карпов: «Если есть консульства в Бельцах или Унгенах, то почему его не должно быть в Тирасполе или Бендерах? // Коммерсантъ.md. 12 ноября 2012. <http://www.kommersant.md/node/11137>. Последнее посещение 15 ноября 2012. См. также: Глава МИД Приднестровья: надеемся на результат переговоров с Кишиневом // РИА Новости. 25 декабря 2012. <http://ria.ru/interview/20121225/916142111.html>. Последнее посещение 27 декабря 2012.

³² Нина Штански: «Мы всегда были с Россией» // Новости@mail.ru. 7 ноября 2012. <http://news.mail.ru/inworld/moldova/politics/10857784/>. Последнее посещение 28 декабря 2012; Букарский В. Евгений Шевчук предложил Гагаузии и Бельцам войти в состав Приднестровья // Информационно-аналитический портал AVA.MD. 29 декабря 2012. <http://ava.md/politics/018736-evgenii-shevchuk-predlozhil-gagauzii-i-bel-cam-voiti-v-sostav-pridnestrov-ya.html>. Последнее посещение 30 декабря 2012.

³³ Так, например, на вопрос «Какое будущее... ожидает Молдову?», из проголосовавших на сайте AVA.MD 2661 читателей 33% выбрали ответ «Молдова войдет в Таможенный союз, а вместе со странами ТС создаст Евразийский экономический союз», и лишь 8,3% – «Молдова получит безвизовый режим и войдет в зону свободной торговли со странами ЕС, а через 5-10 лет войдет в Европейский союз». <http://ava.md/vote/018587-kakoe-budushee-po-vashemu-mneniu-ozhidaet-moldovu.html>. Последнее посещение 30 декабря 2012. Еще более пессимистическими выглядят ответы на вопрос: «За что надо бороться?» Из 3182 проголосовавших 57,8% выбрали вариант «За вступление в Таможенный Союз», в то время как за вступление в ЕС – 10,9%. См.: Выбор Молдовы: за что надо бороться? // Информационно-аналитический портал AVA.MD. <http://ava.md/vote/017711-vibor-moldovi-za-cto-nado-borot-sya.html>. Последнее посещение 26 декабря 2012). См. также: Варданян Э. Перспектив объединения нет. Что дальше? // Radio Europa Libera. 21 ноября 2012. <http://www.europalibera.org/content/blog/24776787.html>. Последнее посещение 29 декабря 2012.

³⁴ The EU and Moldova: Not a Success Story Yet // The Economist. 10 December 2012. <http://www.economist.com/blogs/easternapproaches/2012/12/eu-and-moldova>. Последнее посещение 12 декабря 2012; Чубашенко Д. «Евроинтеграция», или «Уловка-22» по-молдавски // Информационно-аналитический портал AVA.MD. 10 декабря 2012. <http://ava.md/analytics-commentary/018511-evrointegraciya-ili-ulovka-22-po-moldavski.html>. Последнее посещение 27

можно констатировать, что в настоящее время влияние России на настроения и ожидания политического класса и населения Приднестровья в целом заметно возросло, что негативно сказалось также и на популярности «прозападных» взглядов. Подобная тенденция прослеживается не только в ПМР, но и среди жителей правобережной Республики Молдова.

Остается лишь сожалеть, что «десижн-мейкеры» Европейского Союза, занятые преимущественно внутренними проблемами и более актуальными приоритетами внешней политики, не воспользовались – или воспользовались не в полной мере – теми шансами, которые возникли в начале 2012 года вследствие смены власти и сложившейся к тому моменту атмосферы в Приднестровье, вполне благоприятной для проведения политики ЕС. Шансы эти, тем не менее, еще отнюдь не утрачены. Преодоление внутреннего кризиса Европейского Союза, что вряд ли возможно в ближайшее время, но вполне реалистично в среднесрочной перспективе³⁵, а также более эффективное использование рычагов влияния на Россию и Молдову позволит использовать все те преимущества «мягкой силы» ЕС в Приднестровье, которые до сих пор остаются не реализованными.

декабря 2012; Вопрос экспертам // All.Moldova. 19 декабря 2012. <http://www.allmoldova.com/experts/939.html>. Последнее посещение 20 декабря 2012.

³⁵ EU Summit and the Euro Crisis: Step by Step, With a Ripped Map // The Economist. 14 December 2012. <http://www.economist.com/blogs/charlemagne/2012/12/eu-summit-and-euro-crisis>. Последнее посещение 3 января 2013; Меркель: Криза ще далека від завершення // УНІАН. 1 січня 2013. <http://www.unian.ua/news/544607-merkel-kriza-sche-daleka-vid-zavershennya.html>. Последнее посещение 3 января 2013.