

Нурия Кутнаева

## Балканская зона, свободная от ядерного оружия: история и перспективы

### Введение

Вторая половина XX века в международных отношениях была ознаменована становлением биполярной системы и активизацией гонки вооружений. Масштабы угрозы, нависшей не только над Европой, но и над всем миром, демонстрируют количественные показатели ядерной конфронтации двух блоков – НАТО и ОВД – в Европе. К середине 1980-х гг. на территории некоторых западноевропейских стран было размещено 464 американских крылатых ракет наземного базирования и 108 баллистических ракет «Pershing»<sup>1</sup>. С другой стороны «железного занавеса», в некоторых странах Восточной Европы было развернуто около 110 новых советских ракет «СС 21» и «СС 22», в дополнение к уже существующим более 380 ракетам «СС 20»<sup>2</sup>.

Однако эта гонка вооружений принесла с собой и меры по нераспространению ядерного оружия (ЯО). Одним из таких инструментов стало создание безъядерных зон или зон, свободных от ядерного оружия (ЗСЯО)<sup>3</sup>. Ранними примерами успешного создания ЗСЯО могут являться: Договор об Антарктике (1959 г.), «Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке» (1967 г.), «Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела» (1967 г.), «Договор о запрещении размещения на дне и под дном морей и океанов ядерного оружия» (1971 г.).

Вместе с тем, для того чтобы эти безъядерные зоны могли быть успешно воплощены в жизнь, было предпринято большое количество попыток, не увенчав-

---

<sup>1</sup> Kristensen M. U.S. Nuclear Weapons in Europe. A Review of Post-Cold War Policy, Force Levels, and War Planning. Natural Resources Defense Council. February 2005. P. 26.

<sup>2</sup> Данные приведены в статье югославской газеты *Tirana ATA in English*. См. *Ata Sees Superpowers Deception of People*. 15 December 1984 // *East-Europe Report, Political, Sociological and Military Affairs*. Foreign Broadcast Information Service. 9 January 1985. P. 26

<sup>3</sup> В данной статье термины «безъядерная зона» и «зона, свободная от ядерного оружия» или «ЗСЯО» будут использоваться как взаимозаменяемые понятия, поскольку в первичных документах – архивных письмах, декларациях, выступлениях партийных лидеров на конференциях до конца 1980-х гг. использовалось только словосочетание «безъядерная зона». Однако необходимо учесть, что более корректное название – зона, свободная от ядерного оружия. Как будет показано далее, в 5 из 6 стран региона к середине 1980-х гг. разрабатывались программы по разработке «мирного атома», поэтому ратовать за безъядерную зону балканским странам не имело смысла. Речь шла именно о создании зоны, свободной от ядерного оружия.

шихся успехом. Именно благодаря таким неудачам впоследствии был выработан политический механизм успешного создания ЗСЯО. В данной статье будут рассмотрены невоплощенные в жизнь дипломатические инициативы по созданию Балканской безъядерной зоны. Помимо этого будет изучено, по каким причинам разработка Балканской ЗСЯО остановилась уже на стадии декларативных заявлений, какие факторы повлияли на замораживание этой инициативы, и каковы перспективы формирования такой зоны на Балканах.

## Геополитика Балканского полуострова

Перед тем как остановиться на непосредственном изучении плана по созданию Балканской безъядерной зоны, необходимо схематично рассмотреть геополитические контуры этого региона в рассматриваемый промежуток времени, так как они оказали, в конечном итоге, далеко не последнее влияние на провал инициативы. Действительно, если, согласно плану Рапацкого, только одно государство планируемой безъядерной зоны в Центральной Европе было из другого военно-политического блока (ФРГ)<sup>4</sup>, то в случае с балканскими странами<sup>5</sup> все обстояло гораздо сложнее. Несмотря на попытку организации в послевоенные годы некоего панбалканского союза, основанного на общей идентичности (так называемой «Балканской федерации»), внутри региона имелись существенные различия. Болгария и Румыния, вступив 14 мая 1955 г. в Организацию Варшавского договора, заявили, таким образом, о своей приверженности идеалам и принципам коммунистического лагеря. Албания, хотя она и вступила в ОВД и Союз экономической взаимопомощи (СЭВ), пробывала в коммунистическом лагере недолго: в 1962 г. она выходит из СЭВ и разрывает отношения с Москвой, в 1968 г. – аннулирует членство в ОВД, постепенно самоизолируясь не только от западного мира, но и от коммунистического блока, включая КНР (правда, уже после смерти Мао Цзэдуна). Югославия же, в связи с конфликтом в 1948 г. между И.В. Сталиным и И.Б. Тито и из-за упреков со стороны Москвы в идеологическом «ревизионизме», отделилась от Советского Союза, и в 1954 г. стала частью трехстороннего Балканского пакта (Югославия, Греция, Турция) и активным получателем экономической и военной помощи Соединенных Штатов. Достаточно сказать, что Югославия и Польша были единственными восточноевропейскими странами, которым США предоставило режим наибольшего благоприятствования в области внешней торговли. Румыния, хотя и добивалась подобного статуса, такого «бонуса» не получила. После развенчания сталинизма Москва пересмотрела свою

---

<sup>4</sup> Подробнее об инициативах А. Рапацкого см. Кутнаева Н.А. План Рапацкого о создании безъядерной зоны в Европе в 1950–1960-х гг. // Дипломатическая служба. 2012. № 5. С. 64-73.

<sup>5</sup> В данной статье под балканскими странами будут пониматься Албания, Греция, Болгария, Турция, Югославия и Румыния.

внешнеполитическую линию по отношению к Югославии<sup>6</sup>, в результате чего в 1957 г. Югославия установила дипломатические отношения с ГДР, чем на некоторое время показала свой идеологический полуразворот в сторону ОВД<sup>7</sup>. С 1961 г. Югославия заявляет о собственной, независимой внешней политике, выступив инициатором Движения неприсоединения. Как заявил министр иностранных дел Югославии, Мирко Тепавац в разговоре с Г. Киссинджером, ассистентом президента США по национальной безопасности: «Мы просто не хотим быть предметом какой-либо конфронтации или какого-либо улучшения в отношениях между двумя сверхдержавами и их пактами»<sup>8</sup>.

Несмотря на то, что Греция и Турция обе присоединились к НАТО в начале 1950-х гг. и использовали все дополнительные бонусы от этого вступления<sup>9</sup>, два этих балканских государства постоянно держали Североатлантический альянс в напряжении, используя «советскую карту» в своих взаимоотношениях со странами западного лагеря<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> Рассекреченные архивы показывают, что первое письмо от Н.С. Хрущева к И.Б. Тито с предложением о сближении двух государств и партий датируется 22 июня 1954 г. См. Letter addressed by N.S. Khrushchev, First Secretary of the CC of the CPSU to the CC of the RWP concerning the withdrawal of Soviet troops from the Romanian territory. 04/17/1958 / ANIC, Fond CC RCP - Foreign Relations Section. File 9U/1956-1958. P. 227-228. <http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/110460>. Последнее посещение 19 июля 2013.

<sup>7</sup> В ответ на это Вашингтон закрыл программу оказания военной и экономической помощи Белграду. См. US Department of State. Central Files, Confidential; Niact. Telegram from the Embassy in Yugoslavia to the Department of State. December 14, 1957 / Foreign Relations of the United States, 1955–1957. Volume XXVI, Central and Southeastern Europe, Document 323. P. 809.

<sup>8</sup> См. Report on the talk between Henry Kissinger Assistant to the President for National Security Affairs, United States, and Mirko Tepavac, Federal Secretary for Foreign Affairs, SFRY. 5 October 1970. <http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/110827/>. Последнее посещение 19 июля 2013.

<sup>9</sup> Например, Греция была настолько зависима от экономической поддержки США, что в 1957 г. в случае не оказания такой помощи («если размер помощи будет меньше, чем в 1957 г.»), премьер-министр Греции К. Караманлис предупреждал Госдепартамент США о возможном возникновении «серьезных проблем». Помощь, по сообщению К. Караманлиса, должна была быть такой же, как в 1957 г., т.е. 50 млн долларов, а дополнительная военная помощь должна была быть не меньше 13 млн долларов. См. US Department of State. Central Files. Document 309. Telegram from the Department of State to the Embassy in Greece. August 16, 1957 / Foreign Relations of the United States, 1955–1957. Volume XXIV, Soviet Union, Eastern Mediterranean. P. 593-594. Кроме того, военная помощь США Греции с 1947 г. по июнь 1957 г. составляла примерно 1 миллиард 150 миллионов долларов, из которых 970 миллионов были предоставлены до июня 1957 г. По сравнению с объемом военной помощи на 1957 г. (51 млн долларов и поставки на 60 млн долларов), военная помощь на 1958 г. была удвоена: 110 млн долларов и поставки на 120 млн долларов (US Department of State, S/S–NSC Files, Secret. NSC 5718/1. National Security Council Report. Statement of US Policy on Greece. Washington, August 5, 1957 / Foreign Relations of the United States, 1955–1957. Volume XXIV, Soviet Union, Eastern Mediterranean. P. 585-592). Что касается Турции, то за период правления администрации Эйзенхауэра Турция получала военной помощи в 200 млн долларов ежегодно (Brinkley Douglas, Griffiths T. Richard. John F. Kennedy and Europe. Baton Rouge, 1999. P. 117).

<sup>10</sup> Улуян А. Греция и Турция между Западом и Востоком (1950-е годы) / Под ред. Н.И. Егоровой, А.О. Чубарьян. Холодная война 1945-1963 гг.: Историческая ретроспектива. М., 2003. С. 406-432, здесь с. 408-415.

Кроме углубляющегося идеологического разлома, разделившего балканские государства на два военно-политических лагеря, двусторонние отношения между самими странами региона тоже оставляли желать лучшего. Например, натянутые двусторонние отношения между Болгарией и Грецией нормализовались лишь после 1964 г.<sup>11</sup> Между Грецией и Турцией стояла проблема Кипра, между Югославией и Болгарией – спорный вопрос по Македонии. Отношения между Югославией и Албанией ухудшились в 1958 г., когда Албания, вслед за остальными странами Варшавского блока, обвинила Белград в политике «ревизионизма» и в притеснении албанских меньшинств, а затем возобновила и свои территориальные претензии к Югославии<sup>12</sup>.

На фоне всех этих дипломатических перипетий и появляется внешнеполитическая инициатива Румынии, названная по имени премьер-министра Киву Стойка (Chivu Stoica), о создании безъядерной зоны на Балканах. Можно достаточно условно выделить несколько этапов инициирования Балканской безъядерной зоны разными государствами, учитывая, что некоторые страны и после прохождения «активной фазы», которая длилась, как правило, десятилетие, продолжали продвигать эту инициативу, но уже менее энергично.

### Румынская инициатива (1957–1959 гг.)

Период между 1957 и 1959 годами включительно можно подразделить на два подэтапа выдвижения идеи о создании Балканской ЗСЯО. **Первая «волна»** относилась к 1957 г. Рождением «плана Стойка» можно назвать 10 сентября 1957 г., когда правительство Румынии направило ноту правительствам других балканских стран (Албании, Болгарии, Греции, Турции и Югославии)<sup>13</sup>, в которой румынский премьер-министр Киву Стойка предложил созвать конференцию и обсудить на ней общие для региона проблемы. На повестке дня конференции стояло создание «зоны мира», свободной от ядерного оружия, которую можно было создать, по мнению инициаторов, убрав из Центральной Европы и Балкан все военные базы. Учитывая вышеперечисленные геополитические соображения логич-

---

<sup>11</sup> Более подробно см. Radio Free Europe Research. Bulgaria and the Balkan Conference in Athens, 12 February 1976. HU OSA 300-8-3-13747: Records of Radio Free Europe/Radio Liberty Research Institute: Publications Department: Background Reports / Open Society Archives at Central European University, Budapest. <http://hdl.handle.net/10891/osa:17a5abcb-6290-4c06-bee7-4cd8358420a8>. Последнее посещение 9 августа 2013.

<sup>12</sup> После этого дипломатического конфликта посол Албании в Югославии был отозван в 1958 г. и вернулся только через год. См. Telegram from the Embassy in Yugoslavia to the Department of State. Belgrade, 23 November 1959 // Foreign relations of the United States, 1958-1960 / Ed. G. LaFantasie et al. Eastern Europe; Finland; Greece; Turkey Volume X, Part 2. Washington, 1993. P. 397-398.

<sup>13</sup> См. Radio Free Europe Evaluation and Analysis Department. Special Report. RFE/RL Background Notes to Albania's Party Congress. 2 February 1961. <http://osaarchivum.org/files/holdings/300/8/3/text/1-6-145.shtml>. Последнее посещение 9 августа 2013.

но, что Болгария и Албания сразу же приняли приглашение Румынии. Югославия в принципе была согласна. Однако Греция и Турция отказались от участия в данной конференции: к этому их обязывало членство в НАТО<sup>14</sup>, отношение которой к созданию данной зоны было крайне негативным. Премьер-министр Греции, К. Караманлис, заявил по этому поводу, что доверие между балканскими государствами еще не восстановлено. А министр иностранных дел этой страны Э. Аверофф заметил, что «для Греции нет большой разницы, ударят ее ядерным оружием изнутри, или извне Балканского региона»<sup>15</sup>.

Североатлантический альянс считал, что создание ЗСЯО на Балканах приведет к разоружению только западных участников, без уступок со стороны стран-членов Варшавского пакта. США были уверены, что безопасность можно достичь только путем заключения такого соглашения, которое бы покрыло весь континент<sup>16</sup>. Кроме того, предложение Стойка рассматривалось как желание ослабить связи Греции и Турции с НАТО<sup>17</sup>, а также в качестве нейтрализации трехстороннего Балканского пакта<sup>18</sup>.

В противовес этому, СССР на всех уровнях выступал в поддержку данной инициативы, причем не один раз<sup>19</sup>. Если в вопросе по плану Рапацкого, который был выдвинут Польшей почти одновременно – в октябре 1957 г. – представляется разумным обсуждать, насколько это действительно была инициатива Польши, а не Москвы, то вопросов по плану Стойка не возникает. Румыния, до конца 1950-х гг.<sup>20</sup> дублирующая внешнеполитическую волю Кремля, самостоятельно

---

<sup>14</sup> Известный военный журналист BBC и историк Честер Вилмот сказал по этому поводу: «Расширение Североатлантического альянса и включение Греции и Турции было дипломатическим шагом с большими военными последствиями. Одним ударом западный альянс приблизился к великим Кавказским нефтяным залежам ближе, чем Вермахт за 18 месяцев дорогостоящих атак». Wilmot C. If NATO had to fight // *Foreign Affairs*. 1953. Vol. 31. No. 2. January. P. 200-214. P. 212.

<sup>15</sup> Chatzēvasileiou. *Greece and the Cold War: Frontline state, 1952-1967*. L., 2006. P. 95.

<sup>16</sup> Andrikos N. A Balkan Nuclear-Weapons-Free Zone // *Bulletin of the Atomic Scientists*. 1985. June. P. 29-31.

<sup>17</sup> Radio Free Europe Research. *Bulgaria and the Balkan Conference in Athens*.

<sup>18</sup> Chatzēvasileiou. *Greece and the Cold War*. P. 95.

<sup>19</sup> В январе 1958 г. на встрече с итальянскими коммунистами А. Громыко заявил о том, что СССР поддержал бы вступление и Италии в безъядерную зону. Взамен СССР обязался не размещать свои ядерные силы в Албании. Причем, как указывает Ван Уденарен, Албания выступила против данного плана, поскольку она на самом деле была заинтересована в размещении у себя советских ракет. См. Van Oudenaren J. *Détente in Europe: the Soviet Union and the West since 1953*. Durham, 1991. P. 191.

<sup>20</sup> Как известно, разногласия начинают проявляться позже. Многочисленные вопросы возникали по экономическому блоку вопросов, например, по индустриализации и по роли Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) для каждой страны-члена СЭВ. Стенограмма переговоров, во время которых первый секретарь ЦК Румынской Компартии Георге Георгиу-Деж резким, почти отчитывающим тоном доказывает свою точку зрения Ю. Громыко, показывает, что слепое следование политике Москвы 1950-х гг. сменилось в 1960-х гг. стремлением к выстраиванию своего внутривосточного и внешнеполитического курса. См. Memorandum of Conversation between Yuri Andropov and the Central Committee of the Romanian Worker's Party. 04/03/1963 / ANIC, Central Committee of the Romanian Communist Party,

данный проект выдвинуть не могла. Как отмечалось в британской дипломатической депеше из Бухареста в 1949 г., «(...) Румынская внешняя политика стала *неотличимой* от внешней политики СССР»<sup>21</sup>.

По моему мнению, выдвижение плана Стойка Румынией могло, в том числе, увязываться с вопросом о последующем выводе советских войск из Румынии. Иными словами, условием того, что официальный Бухарест инициировал создание безъядерной зоны на Балканах, был вывод советских войск из Румынии. Мнения историков разнятся относительно того, когда именно было принято решение о выводе советских войск из Румынии: Бромке указывает на то, что соглашение об этом было достигнуто в ходе визита Киву Стойка в Москву 3 декабря 1956 г.<sup>22</sup> Верона придерживается мнения, что решение могло быть принято или в ноябре 1956 г., когда румынская делегация посещала Москву, или в августе 1957 г., когда Хрущев посетил Бухарест, в ходе встреч Хрущева с Тито. Верона также ссылается на то, что впервые идея о выводе войск из Румынии прозвучала в интервью Н. Хрущева CBS в мае 1957 г.<sup>23</sup> В любом случае можно предположить, что этот вопрос был решен гораздо раньше объявления плана Стойка в сентябре 1957 г.

Таким образом, можно прийти к выводу, что до 1957 г. существовала устная договоренность между руководством СССР и Румынии о выводе советских войск. В ответ на это Румыния в сентябре 1957 г. инициирует проект создания ЗСЯО на Балканах. И только после выдвижения плана Стойка Н. Хрущев пишет письмо руководству Румынии в апреле 1958 г. о целесообразности вывода советских войск из Румынии<sup>24</sup>, незамедлительно получает ответное одобрительное письмо от Георге Георгиу-Дежа<sup>25</sup> и выводит советские войска к августу 1958 г.

Таким образом, инициативу Стойка о создании безъядерной зоны на Балканах можно рассматривать как инструмент дипломатического торга для получения желаемого результата для Румынии – вывода советских войск с ее территории. Для чего необходимо было Москве выводить свои войска из Румынии? Главным образом для того, чтобы заставить США и НАТО в целом пойти на симметричный шаг. На это, однако, западный блок не пошел.

**Второй подэтап** начался в 1959 году и был ознаменован размещением ядерных сил США в трех государствах региона. Италия приняла на вооружение две

---

Chancellery. File 18/1963, ff.2-25. <http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/112975>. Последнее посещение 9 августа 2013.

<sup>21</sup> Цит. по Verona S. *Military occupation and diplomacy: Soviet troops in Romania, 1944-1958*. Durham, 1992. P. 150.

<sup>22</sup> Bromke A. *Poland's Role in the Loosening of the Communist Bloc // International Journal*. 1965. Vol. 20. No. 4. Autumn. P. 484-509. P. 500.

<sup>23</sup> Verona S. *Military occupation and diplomacy*. P. 133.

<sup>24</sup> См. Letter addressed by N.S. Khrushchev. 04/17/1958.

<sup>25</sup> См. Letter of reply from Gheorghe Gheorgiu-Dej, First Secretary of the CC of the RWP expressing agreement to the proposal made by the Soviet Union to withdraw its troops from Romania. 23 April 1958 / ANIC, CC RCP - Foreign Relations Section. File 9U/1956-1958. P. 227-228. <http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/110465>. Последнее посещение 9 августа 2013.

авиационные эскадрильи с баллистическими ракетами средней дальности «Jupiters» в марте 1959 г., а Турция – одну подобную эскадрилью в октябре 1959 г. Причем американские ракеты в Италии и Турции были направлены на 45 из 129 советских ракет, нацеленных, в свою очередь, на Европу<sup>26</sup>.

Для Греции решение о размещении ракет с ядерными боеголовками было не таким простым, как может показаться на первый взгляд. Впервые НАТО заявило о возможном размещении ЯО в Греции на саммите в декабре 1957 г. Однако греческое население оказалось крайне негативно настроенным относительно этого вопроса: в секретной телеграмме США по ситуации в Греции говорится, что жители этой страны хотят, чтобы правительство рассмотрело возможность создания безъядерной зоны перед тем, как база будет размещена на греческой территории<sup>27</sup>. Помимо внутренних проблем (рост антинаатовских настроений в греческом обществе, в том числе и из-за проблемы с Кипром) у Греции имелись и внешние причины для сомнений, например, хорошие торговые отношения с СССР, который представлял собой большой рынок сбыта для греческих товаров<sup>28</sup>.

Кроме этого, еще в 1957 г. посол СССР в Греции М.Г. Сергеев предупредил греческое правительство, что размещение ЯО в Греции приведет к тому, что страна будет рассматриваться Москвой в качестве мишени для ответного удара<sup>29</sup>. Вследствие всех этих факторов в июне 1958 г. правительство Греции заявило, что не может принять ЯО для размещения на своей территории.

Давление на Грецию стран ОВД – прежде всего СССР, Румынии и Болгарии – возросло в мае и июне 1959 г.<sup>30</sup> Дело в том, что 6 мая 1959 г. НАТО объявил, что США и Греция подписали двусторонние договоры об обмене данными в области ядерной информации военного характера и обучения греческих военных использованию управляемых ракет и других ядерных систем оружия<sup>31</sup>. А месяцем позже, в июне 1959 г., правительства США и Греции объявили, что греческая армия будет обеспечена ракетами ближнего радиуса действия, с возможностью вооружения ядерными боеголовками<sup>32</sup>.

Уже 8 мая 1959 г. правительство Болгарии, а 14 мая – СССР, вынесли официальные ноты протеста Греции. Более того, 20 мая в ноте греческому правительству Болгария стала продвигать инициативу по созданию безъядерной зоны на Балканах<sup>33</sup>. Одновременно с этим греческий оппозиционер Спирос Маркезинис

<sup>26</sup> Brinkley, Griffiths. John F. Kennedy and Europe. 1999. P. 119.

<sup>27</sup> См. United States Department of State. Telegram from the Embassy in Greece to the Department of State. June 26 1959 / Foreign relations of the United States, 1958-1960. Eastern Europe; Finland; Greece; Turkey (1958-1960). P. 666-667.

<sup>28</sup> См. Pelt M. Tying Greece to the West: US-West German-Greek relations 1949-1974. Copenhagen, 2006. P. 178-179.

<sup>29</sup> См. Chatzēvasileiou. Greece and the Cold War. P. 94.

<sup>30</sup> См. Ibid. P. 96.

<sup>31</sup> См. Foreign Relations of the United States, 1958-1960 / Ed. G. LaFantasie et al. Eastern Europe; Finland; Greece; Turkey Volume X, Part 2. Washington, 1993. P. 658.

<sup>32</sup> См. Foreign Relations of the United States, 1958-1960. P. 659.

<sup>33</sup> Ibid.

(Spyros Markezinis), глава Прогрессивной партии, после посещения Москвы в мае 1959 г. выступил с заявлением, что Греция может остаться в НАТО, но должна принять участие в создании безъядерной зоны на Балканах<sup>34</sup>.

С 25 мая по 6 июня 1959 г. в ходе официального визита Н. Хрущевым Албании уже сам советский лидер выступил с угрожающими предостережениями в адрес Греции, Италии и других государств НАТО, разместивших на своей территории ЯО США. 28 мая в албанском городе Корице, граничащем с Грецией, он предложил Греции присоединиться к Балканской безъядерной зоне и выйти из НАТО, на что премьер-министр Греции К. Караманлис ответил категорическим отказом в своем выступлении в этот же день<sup>35</sup>.

6 июня 1959 г. по радио Москвы было передано выступление Н. Хрущева на стадионе Лужники, где он, в частности, заявил: «Советское правительство считает, что самое разумное, что можно сделать – создать безракетную безъядерную зону при взаимном контроле на Балканах. Если это предложение не встретит поддержки и агрессивная политика западных держав будет и дальше проводится на Балканах, Советский Союз вместе с Народной Республикой Албанией и Народной Республикой Болгарией и всеми странами Варшавского договора будет вынужден создать ракетные базы ближе к базам агрессоров»<sup>36</sup>.

Незамедлительно, 9 июня 1959 г., румынское правительство повторно – после 1957 г. – попыталось организовать встречу на уровне премьер-министров балканских государств<sup>37</sup> с целью заключения договора о коллективной безопасности и установления безъядерной зоны на Балканах с гарантиями ядерных держав для обоих договоров<sup>38</sup>. Результат был предсказуем: Греция и Турция вновь отказались<sup>39</sup>, Болгария и Албания еще раз приветствовали эту инициативу, а Югославия хотя и была в принципе согласна на встречу, но прохладно отнеслась к возможности организации этого мероприятия. Президент Югославии Иосип Броз Тито высказался в следующем духе: «реалистичных оснований для такой встречи нет»<sup>40</sup>. Причины явной сдержанности Югославии создавать ЗСЯО на Балканах лежали в стремлении Тито продвинуть свою военную ядерную программу. Военная ядерная программа Тито существовала с конца 1940 гг., хотя до непосредственного создания ядерной бомбы дело так и не дошло<sup>41</sup>. Как отмечал 23

<sup>34</sup> См. Chatzēvasileiou. Greece and the Cold War. P. 96.

<sup>35</sup> См. Foreign Relations of the United States, 1958-1960. P. 659.

<sup>36</sup> Radio Free Europe/Munich, Evaluation and Analysis Department. Background Information USSR. The Quotable Khrushchev (April 1959 – March 1960). 30 September 1960. <http://fa.osaarchivum.org/background-reports?col=8&id=57960>. Последнее посещение 9 августа 2013.

<sup>37</sup> См. Radio Free Europe Evaluation and Analysis Department. RFE/RL Background Notes to Albania's Party Congress. 2 February 1961.

<sup>38</sup> См. Pelt M. Tying Greece to the West. P. 178; Telegram from the Embassy in Yugoslavia to the Department of State. Belgrade, 23 November 1959. P. 397-398.

<sup>39</sup> Van Oudenaren. Détente in Europe... P. 191.

<sup>40</sup> См. Telegram from the Embassy in Yugoslavia to the Department of State. Belgrade, 23 November 1959. P. 397-398.

<sup>41</sup> Potter, Miljanic, Slaus. Tito's Nuclear Legacy. P. 64; Koch A. Yugoslavia's Nuclear Legacy: Should We Worry? // Nonproliferation Review. 1997. Spring/Summer. P. 123-124.



января 1954 г. атташе армии США в Афинах, «Югославы запустили программу для создания атомного оружия»<sup>42</sup>. После начала 1960-х гг., в связи с потеплением отношений с СССР, процесс разработки ядерного оружия был приторможен, однако после произведенного Индией (главного соперника-лидера в рамках Движения неприсоединения) ядерного испытания в 1974 г. Югославия опять вернулась к идее военной ядерной программы. Окончательно Белград отменил так называемую программу А в 1987-1988 гг.<sup>43</sup> Необходимо отметить, что эти планы Югославии были секретными, поэтому сильных возражений по поводу создания безъядерной зоны на Балканах Тито не высказывал, а в 1963 г. даже обозначил аналогичную инициативу.

25 июня 1959 г. СССР выступил с заявлением о создании безъядерной зоны на Балканах и теперь уже Адриатике, что свидетельствовало о противодействии установлению ракет в Италии. В своей ноте правительствам Италии, Греции, Турции, США, Великобритании и Франции СССР предложил обеспечить независимость государств этого региона, а также обратился с готовностью выступить гарантом безопасности Балканской зоны, совместно с другими ядерными государствами<sup>44</sup>. И общественное мнение Греции вновь выступило на стороне СССР<sup>45</sup>. Однако греческое правительство восприняло советское предложение о создании безъядерной зоны на Балканах исключительно как «пропаганду и ловушку без каких-либо гарантий безопасности»<sup>46</sup>.

## Болгарская инициатива (1960–1970 годы)

В последующем инициативу о создании безъядерной зоны надолго – почти на два десятилетия – перехватила Болгария, которая особенно в 1960-е гг. стала претендовать на роль центрального игрока в данном регионе под чутким руководством Москвы<sup>47</sup>. Перед СССР стояла трудная задача: с одной стороны необходимо было продолжать продвижение безъядерной зоны. С другой же, при создании блока из пяти государств, в который входили бы и «чужеродные» страны, имелся риск, что Болгарию и Румынию будут вынуждать взять обязательства за пределом ОВД или пойти на уступки «вражескому» блоку.

<sup>42</sup> Цит. по: Koch. *Yugoslavia's Nuclear Legacy*. P. 123-124; Potter, Miljanic, Slaus. *Tito's Nuclear Legacy*. P. 64.

<sup>43</sup> Potter, Miljanic, Slaus. *Tito's Nuclear Legacy*. P. 67.

<sup>44</sup> Интересно, что из-за предложения Хрущева наметился раскол в НАТО. Секретная телеграмма правительства США свидетельствует, что представителю США даже пришлось отрицать, что Великобритания выступила в поддержку создания безъядерной зоны. См. Telegram from the Embassy in Greece to the Department of State, 26 June 1959, 1960. Central Files, 660.0012/6-2959. Secret; Priority; Limit Distribution / Ed. G. LaFantasie et al. *Eastern Europe; Finland; Greece; Turkey Volume X, Part 2*. Washington, 1993. P. 666-667.

<sup>45</sup> Ibid.

<sup>46</sup> Ibid.

<sup>47</sup> Radio Free Europe Research. *Bulgaria and the Balkan Conference in Athens*, 12 February 1976.

То, что за инициативой Болгарии стояла Москва, не вызывает ни тени сомнений. Это доказывает и секретная стенограмма разговора между Л. Брежневым и Т. Живковым в августе 1981 г., когда Леонид Ильич давал подробные инструкции о дальнейших шагах генеральному секретарю Болгарской Коммунистической партии: «О Балканах: Вы говорите "да" добрососедским отношениям с соседями, и в то же время Вы четко говорите "нет" идее создания некоторой замкнутой политической или экономической группы по Балканам. Особенно активными в этом вопросе являются Румыния и Греция. Югославия тоже якобы соглашается с этой идеей, но с некоторыми оговорками. Принципиальная позиция Болгарии по существу предопределяет провал этих планов. Без Болгарии они не будут учреждать такой блок. А что касается другой идеи, нашей общей идеи трансформации Балкан в безъядерную зону, она достойна того, чтобы ее популяризировать и продвигать»<sup>48</sup>.

Неудивительно, что предложение о создании безъядерной зоны (с включением уже Адриатики и Средиземноморья) часто выдвигалось в течение 1960-х годов, но, поскольку план не включал конкретные механизмы по ее установлению, он не воспринимался другими участниками зоны как сколько-нибудь реалистичный<sup>49</sup>. Наиболее интенсивно вопрос поднимался в 1968 и 1972 годах. Причем в 1968 г. СССР, одобрив план Болгарии и Югославии о создании зоны на Балканах и в Средиземноморье, повторил свое предложение выступить в качестве гаранта такой зоны. В 1974 г. со стороны СССР поступило предложение, чтобы обе сверхдержавы убрали все ядерные корабли из Средиземноморья<sup>50</sup>. Как уже было указано выше, США каждый раз выступали против подобных инициатив, поскольку, как и с планом Рапацкого, по их мнению, это привело бы к доминированию СССР в регионе и нарушению статус-кво в военном плане<sup>51</sup>.

Этот период можно закончить выдвиганием инициативы Т. Живкова в 1981 г. о созыве конференции по Балканской зоне в 1982 г. На праздновании по поводу 1300-летия Болгарии 23 октября 1981 г. Т. Живков, в частности, сказал: «Мы горячо поддерживаем идею превращения Балкан в безъядерную зону. Мы предлагаем провести встречу руководителей балканских стран в Софии уже в следующем году для обсуждения этого вопроса»<sup>52</sup>.

Несмотря на то, что идея ЗСЯО была основной внешнеполитической идеей Т. Живкова, активная фаза выдвижения этой инициативы для Болгарии закончилась в конце 1970-х – начале 1980-х гг. Вообще, следует отметить, что Болгария

---

<sup>48</sup> Leonid Brezhnev – Todor Zhivkov Crimean meeting, 7 August 1981. Central State Archive, Sofia, Fond 1-B, Record 67, File 405 / Parallel History Project on NATO and the Warsaw Pact. <http://www.php.isn.ethz.ch/collections/colltopic.cfm?lng=en&id=16054&navinfo=16037>. Последнее посещение 9 августа 2013 г.

<sup>49</sup> Radio Free Europe Research. Bulgaria and the Balkan Conference in Athens, 12 February 1976.

<sup>50</sup> См. Van Oudenaren. *Détente in Europe...* P. 191.

<sup>51</sup> Andrikos. *A Balkan Nuclear-Weapons-Free Zone*. P. 29-31.

<sup>52</sup> Radio Free Europe/Radio Liberty Research Institute. "Zhivkov For A Nuclear-Free Zone In The Balkans?". Munich (Germany): 23 October 1981. <http://hdl.handle.net/10891/osa:db7b1748-d4d5-4178-acf3-35db1cb54515>. Последнее посещение 9 августа 2013 г.

использовала данную идею для продвижения своих интересов – с одной стороны, для налаживания хороших отношений с СССР, с другой же – для поддержания двусторонних отношений с соседями по региону. Например, в декабре 1984 г. в ходе официального визита генерального секретаря Коммунистической партии Болгарии Т. Живкова в Румынию точкой соприкосновения между ним и генеральным секретарем Румынской Коммунистической партии Н. Чаушеску стал вопрос о превращении региона в зону добрососедства и мирного сотрудничества без ядерного оружия и иностранных военных баз<sup>53</sup>.

## Греческая инициатива (1980-е годы)

В конце 1970-х и на протяжении 1980-х гг. идея Балканской ЗСЯО получила продолжение, хотя инициатива теперь неожиданно исходила от государства-члена НАТО – Греции. Перед тем как перейти непосредственно к изучению этого этапа, необходимо рассмотреть, почему идея о создании безъядерной зоны стала более актуальной в 1980-е гг. Причины были как внутрорегионального характера, так и те, на которые оказали свое влияние внешние факторы.

К **внутрирегиональным** причинам можно отнести следующие.

*Изменение в 1980-х годах ситуации в области ядерных технологий на Балканах.* К началу 1980-х гг. несколько лидеров Греции и Турции высказывались о возможности самостоятельного развития ядерного оружия<sup>54</sup>. Помимо этого, экспертов стали настораживать количество и размер ядерных реакторов в балканских государствах. Существовало предположение, что при наличии таких ядерных реакторов балканские государства имеют возможность разработать в будущем расщепляющееся вещество, необходимое для производства ядерного оружия<sup>55</sup>. Во всяком случае, балканские страны имели возможность набирать навыки, приобретать оборудование и материалы, необходимые для производства ядерного оружия.

Таблица 1. Ядерные реакторы на Балканах<sup>56</sup>

Румыния	1 исследовательский реактор (3 мегаватт)
Болгария	2 ядерных реактора (по 408 мегаватта каждый) 1 исследовательский реактор (1 мегаватт)
Югославия	3 исследовательских реактора (менее чем 7 мегаватт каждый)

<sup>53</sup> Sofia BTA in English. “Zhivkov, Ceausescu Bucharest Dinner Speeches”, 18 December 1984 // East-Europe Report, Political, Sociological and Military Affairs. Foreign Broadcast Information Service. 1985. 9 January. P. 1-2.

<sup>54</sup> Rydell R., Platios, A. The Balkans, a weapon-free zone? // Bulletin of Atomic Scientists. 1982. Vol. 38. Issue 5. May. P. 57-59. P. 58.

<sup>55</sup> Ibid.

<sup>56</sup> Ibid.

Греция	1 исследовательский реактор (5 мегаватт)
Турция	3 исследовательских реактора (менее 6 мегаватт)
Албания	0

*Вопрос о физической безопасности ЯО союзников.* Существовал риск, что случайно или посредством воровства, саботажа, террористического акта, шантажа, ЯО может быть использовано в регионе по своему прямому назначению<sup>57</sup>.

*Смена режима в 1974 г. в Греции.* На смену военной хунте пришел К. Караманлис со своей партией «Новая демократия». Именно Греция впоследствии станет тем государством, которое примет эстафету и станет энергично продвигать инициативу о создании Балканской ЗСЯО в 1980-х гг.

С другой стороны, на актуализацию идеи о создании безъядерной зоны на Балканах в 1980-х годах оказали свое влияние и **внешние факторы**.

*Увеличивающееся количество ядерного оружия в Европе и связанное с этим недовольство населения всех европейских стран.* Достаточно сказать, что к 1971 г. в Европе находилось 7300 ядерных боеголовок США. К 1983 г. это количество хотя и уменьшилось, но все равно было внушительным: 5845<sup>58</sup>. Неудивительно поэтому, что в декабре 1981 г. практически одновременно в Румынии и Греции население этих стран выступило с массовыми маршами поддержки своим правительствам по поводу создания Балканской ЗСЯО.

*Процессы по активизации регионального сотрудничества,* запущенные Советами по безопасности и сотрудничеству в Европе в Хельсинки в 1973–1975 гг., благодаря которым активизировались многосторонние связи между странами Балканского региона.

*Вмешательство США в конфликт между Грецией и Турцией в 1974 г.* Произошедший греко-турецкий военный конфликт на Кипре сместил акценты в регионе. После конфликта между этими двумя балканскими государствами, имеющими доступ к ядерному оружию НАТО, США решили вывести ЯО из греческих и турецких истребителей-бомбардировщиков, находящихся в состоянии боевой готовности. В дополнение к этому США сняли ядерные боеголовки с греческих зенитно-ракетных комплексов «Nike Hercules» и передали их на склады. Греция увидела в этом еще один реверанс НАТО в сторону Турции и вывела свои войска из военного командования НАТО. В качестве контрмеры Вашингтон хотел вообще вывести все ЯО из Греции, но было решено, что это может повлечь за собой дальнейшее отчуждение Греции от НАТО, и ЯО было оставлено на греческой территории<sup>59</sup>. Таким образом, изменились внешнеполитические приоритеты игроков НАТО в данном регионе: Турция и особенно Греция не хотели больше сле-

<sup>57</sup> Kristensen. U.S. Nuclear Weapons in Europe. P. 25.

<sup>58</sup> Halloran R. Report to Congress Provides Figures for Nuclear Arsenal // New York Times. 1983. 15 November. P. A15.

<sup>59</sup> Kristensen. U.S. Nuclear Weapons in Europe. P. 25.

по следовать курсу США и поэтому пытались вести (там, где это было можно) независимую внешнюю политику.

В силу всех этих вышеперечисленных причин, как внутренних, так и внешних, в 1976 г. все балканские государства (кроме Албании) все-таки смогли встретиться в первый раз за более чем 30 лет на конференции в Афинах по приглашению президента Греции К. Караманлиса. В целом конференция прошла успешно – лидеры балканских государств смогли обсудить некоторые вопросы сотрудничества в разных сферах. Однако говорить о том, что она была результативной с точки зрения создания Балканской ЗСЯО, не приходится: среди участников встречи была предварительная договоренность, что на повестке дня будут стоять неполитические вопросы.

В октябре 1981 г., когда к власти в Греции пришла ПАСОК (Всегреческое социалистическое движение), а премьер-министром стал ее лидер Андреас Папандреу, этой идее был дан новый толчок. Более того, концепция о создании ЗСЯО на Балканах, а вместе с тем и вывод американского ядерного оружия из Греции, стали приоритетом его внешней политики. Один из пунктов программы нового правительства в ноябре 1981 г. гласил: для создания безъядерной зоны на Балканах Греция первая «в короткие сроки выведет ядерное оружие со своей территории»<sup>60</sup>. Прогнозы, связываемые с этой безъядерной зоной, были оптимистичными. Говорилось, что она создаст «эффект цепной реакции, когда все Средиземноморье может стать зоной безопасности и мира», а дальше на очереди – и зона, включающая Скандинавские страны<sup>61</sup>.

В августе 1986 г. газета *Нью-Йорк Таймс* процитировала греческого премьер-министра, когда он признался, что «лично проинформировал США о том, что Греция может в одностороннем порядке потребовать вывода ядерного оружия с их территории в любое время»<sup>62</sup>. Причем вывод ядерного оружия он связывал с созданием Балканской безъядерной зоны. 4 января 1987 г. А. Папандреу сказал: «Необходимо исчерпать все возможности Балканского союза. Если эта попытка провалится, мы в одностороннем порядке выведем все американское ядерное оружие. У меня нет определенного крайнего срока, но это – решение, которое не может долго ждать»<sup>63</sup>.

В феврале 1984 г. по инициативе Греции состоялась 6-дневная Афинская конференция, ключевой темой которой было сотрудничество балканских государств. Необходимо отметить, что на встречу прибыли все приглашенные премьер-министром Греции балканские государства, кроме Албании, которая заявила, что «инициатива будет оставаться незначительной, пока некоторые из балканских государств принадлежат к разным военным блокам – ОВД и НАТО»<sup>64</sup>. На повестке

<sup>60</sup> Ørvik N. *Semialignment and Western security*. L., 1986. P. 83.

<sup>61</sup> Andrikos. *A Balkan Nuclear-Weapons-Free Zone*. P. 29, 31.

<sup>62</sup> Arkin M.W. *Greece's Balancing Act* // *Bulletin of the Atomic Scientists*. 1987. March. P. 11-12.

<sup>63</sup> *Ibid.*

<sup>64</sup> Andrikos. *A Balkan Nuclear-Weapons-Free Zone*. P. 29, 31.

дня стояло четыре пункта: создание безъядерной зоны на Балканах; защита населения региона от ядерной радиации; сотрудничество в мирном использовании ядерной энергии, а также экономическое, техническое и научное сотрудничество. Греческая делегация предложила «особые меры для консолидации уверенности и безопасности на Балканах во всех областях, включая военную». А вот Турция была, как и прежде, категорически не согласна с созданием ЗСЯО на Балканах<sup>65</sup>: по ее мнению, создание зоны представляется нереалистичным и не может рассматриваться в отдельности от глобального разоружения в Европе<sup>66</sup>. Более того, Стамбул четко дал понять, что в случае сохранения вопроса о создании ЗСЯО на Балканах на повестке дня следующей (после Афинской) региональной конференции (которая планировалась в Румынии), турецкие представители участвовать в ней не будут<sup>67</sup>.

В 1985 г. греческое правительство опять попыталось привлечь внимание международного сообщества к этому вопросу. Министр иностранных дел Греции К. Папулиас, выступая в Генассамблее ООН, в частности, сказал: «У Греции нет иллюзий по поводу ее возможности как-либо существенно влиять на международной арене. В связи с этим, мы вносим предложение превратить Балканы в безъядерную зону»<sup>68</sup>.

Усилия стран Варшавского договора по созданию Балканской ЗСЯО распространялись не только на организацию конференций и саммитов, но и были задокументированы, в том числе, в коммюнике, принятом по результатам заседания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора, состоявшегося в Берлине 28-29 мая 1987. Финальный документ, переданный в ООН, призывал продолжить и активизировать многосторонний диалог по созданию зоны, свободной от ядерного и химического оружия на Балканах. Кроме того, речь шла о внедрении эффективной системы верификации, включающей меры верификации «по сокращению ядерного оружия везде, где происходит уничтожение ЯО, на полигонах, на военных базах, в том числе принадлежащих третьим государствам, в учебных центрах, местах хранения и на заводах-производителях, как государственных, так и частных»<sup>69</sup>.

В последующем идея о созыве всех балканских государств для обсуждения формирования безъядерной зоны на Балканах была претворена в жизнь Югославией в феврале 1988 г. и Албанией в январе 1989 г. На обеих встречах в Белграде и в Тиране были представлены все балканские государства, включая Албанию<sup>70</sup>.

<sup>65</sup> Ørvik. *Semialignment and Western Security*. P. 83.

<sup>66</sup> Andrikos. *A Balkan Nuclear-Weapons-Free Zone*. P. 30.

<sup>67</sup> *Ibid.* P. 31.

<sup>68</sup> Brooke J. *Speakers at U.N. Ask for Arm Control // The New York Times*. 1985. 25 September. P. 9.

<sup>69</sup> Letter dated 29 May 1987 from the Permanent Representative of the German Democratic Republic to the United Nations addressed to the Secretary-General. General Assembly Forty-second session A/42/313 S/18888. 3 June 1987.

<sup>70</sup> Речь идет уже о смене внешнеполитического вектора Албании после смерти ее руководителя Энвера Ходжи в 1985 г.

Однако говорить о том, что встречи дали реальные результаты относительно установления ЗСЯО на Балканах, не приходится: в обоих случаях этот пункт был чуть ли не единственным, по которому не смогли договориться балканские государства<sup>71</sup>. Последующий через несколько лет распад Югославии, а также всей Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений и вовсе заморозил эту идею.

## Выводы

Процесс выдвижения инициативы о создании безъядерной зоны на Балканах – это череда попыток созыва конференций балканских государств для обсуждения насущных для Балкан вопросов безопасности. Планы некоторых государств по организации Балканской ЗСЯО оказались несостоятельными уже на подготовительном этапе – на этапе созыва общей встречи для обсуждения условий создания такой зоны. Проведенные конференции, начиная с Афинской конференции 1976 г., были не особенно успешны именно в плане формирования ЗСЯО. Основными причинами этому было две.

*Причина первая:* членство балканских государств в разных военно-политических блоках не давало им возможности объединиться вокруг такой неоднозначной внешнеполитической инициативы. Как было указано выше, в то время как Греция и Турция были странами-членами НАТО, Болгария и Румыния принадлежали к блоку ОВД. При этом Югославия вообще не являлась приверженцем какого-либо военного союза, а Албания, присоединившись к коммунистическим странам, впоследствии порвала все связи со странами этого лагеря и в результате намеренно оказалась в полной международной изоляции. Таким образом, как показал неудачный опыт создания данной безъядерной зоны, для успешного воплощения подобных инициатив в жизнь необходимо как согласие самих стран, входящих в ЗСЯО, так и политических блоков, стоящих за ними.

*Причина вторая:* наряду со стоявшими за Балканскими государствами великими державами со своими интересами существовали и исторические противоречия между самими государствами региона, которые не позволяли им объединить усилия по продвижению безъядерных Балкан. А ведь идея о создании безопасного полуострова, т.е. Балканской безъядерной зоны, при наличии политической воли всех заинтересованных акторов была чуть ли не единственной концепцией для стран этого региона, вокруг которой можно было выстроить общий региональный союз государств. Балканские страны (включая Албанию) смогли организовать общие встречи только накануне распада одного из самых больших госу-

---

<sup>71</sup> Второй вопрос, по которому не смогли договориться в Тиране в 1989 г. – проводить ли саммит балканских государств в Бухаресте. См. Zanga L. A «New Spirit» in the Balkans. [Country Series: Albania]. 1 February 1989. Radio Free Europe / Radio Liberty. Background Report/16. <http://osaarchivum.org/files/holdings/300/8/3/pdf/4-5-160>. Последнее посещение 9 августа 2013 г.

дарств региона – Югославии, и окончания холодной войны, что и повлияло впоследствии на окончательный провал этой идеи.

В результате изучения идеи создания Балканской зоны, свободной от ядерного оружия, можно прийти к следующим выводам. *Первое*, политический механизм выдвижения инициативы о создании Балканской безъядерной зоны осуществлялся через созыв региональных конференций. *Второе*, в реалиях биполярного мира создание ЗСЯО на Балканах среди государств, принадлежащих к разным блокам, не представлялось возможным. *Третье*, на примере Румынии видно, что инициатива о создании ЗСЯО становилась и инструментом дипломатического торга между государствами. Считаю, что румынская инициатива Стойка была выдвинута руководством Румынии в ответ на предложение СССР о последующем выводе советских войск с территории Румынии. *Четвертое*, необходимо отметить, что внешнеполитические инициативы государств-сателлитов Варшавского договора подобного рода – о создании безъядерных зон – были единственными возможными маневрами на международной арене, которые допускались Москвой. Этим и воспользовалась в конце 1950-х гг. Румыния, а затем и Болгария, активно продвигая эту идею на всех уровнях.

В течение всего рассматриваемого периода концепция зоны, свободной от ядерного оружия, обозначалась разными терминами, в зависимости от приоритетов развития и в международных отношениях и из-за смещения внешнеполитических акцентов затрагиваемых государств – от «мирной зоны» в плане Стойка, «безракетной зоны» в риторике Н. Хрущева, «зоны без иностранных военных баз» (на протяжении всего периода), «зоны добрососедских отношений» у Т. Живкова и Н. Чаушеску (1980-е гг.), и с середины 1980-х гг. – «зоны, свободной от ядерного и химического оружия».

Остается добавить, что несмотря на то, что инициатива много раз поднималась на внешнеполитической повестке дня, она до сих пор не воплощена. Некоторые причины этому: раздробление Югославии, распад всей биполярной системы международных отношений, и, как следствие, блока ОВД, присоединение некоторых балканских государств к Евросоюзу, и в целом – изменение геополитических реалий на Балканах. В настоящее время ядерное оружие в балканских странах остается только у Турции: ЯО из Греции было выведено в 2001 г.<sup>72</sup> А вот в Турции, по последним данным, до сих пор находится 60-70 ядерных бомб В61, и это на 30 бомб меньше, чем их было в 2001 г.<sup>73</sup>

---

<sup>72</sup> По некоторым данным всего в Европе около 110 ядерных бомб США находятся на базах в Бельгии, Германии, Италии и Нидерландах. Bell A., Loehrke B. The Status of U.S. Nuclear Weapons in Turkey // Bulletin of the Atomic Scientists. 23 November 2009. <http://www.thebulletin.org/web-edition/features/the-status-of-us-nuclear-weapons-turkey>. Последнее посещение 2 марта 2012 г.; Warden K. J. U.S. Nuclear Weapons in Europe / Center for Strategic and International Studies. 5 March 2010. <http://csis.org/blog/us-nuclear-weapons-europe-ineffective-deterrent-and-unnecessary-assurance>. Последнее посещение 9 августа 2013 г.

<sup>73</sup> См. U.S. nuclear weapons in Europe, 1954-2004 // Bulletin of The Atomic Scientists. 2004. May/June. Vol. 60. No. 3. P. 68-70; Schleifer Y. Turkey: Turks Discover They Are a (Sort of) Nuclear



Но представляется, что имеется три главные причины, по которым формирование Балканской ЗСЯО невозможно на данный момент.

*Первая причина* – это вхождение балканских стран в ЕС с его общей внешней политикой. В 2013 году исполнилось 20 лет с тех пор, как Европейский Союз принял Общую внешнюю политику и политику безопасности (в 1993 году) и 10 лет с момента опубликования Европейской стратегии безопасности и Стратегии ЕС против Оружия Массового Уничтожения (в 2003 году). Третий документ, представляющий особую важность для внешней политики ЕС – Лиссабонский договор, подписанный 13 декабря 2007. Эти документы – из числа ключевых по выработке внешней политики в области безопасности ЕС. Однако упоминание о важности зон, свободных от ядерного оружия, можно найти только в резолюции Европейского парламента от 5 июня 2008 года о реализации Европейской стратегии безопасности и Европейской политики по обороне и безопасности. В документе, содержащем ключевую фразу об отношении ЕС к ЗСЯО, говорится о том, что позиция Европейского парламента заключается в том, что «признанным» ядерным державам также необходимо «выдвигать инициативы по разоружению для того, чтобы сделать Европу зоной, свободной от ядерного оружия, и заключить всеобщую конвенцию о запрещении ядерного оружия»<sup>74</sup>. Далее, в конце 2012 года Европарламент в уже упоминавшейся резолюции назвал «сокращение глобальных арсеналов и продвижение к миру без ядерного оружия» одной из «наиболее насущных задач безопасности»<sup>75</sup>. Этот же документ подчеркивает, что «разработка зон, свободных от ядерного оружия, особенно в районах напряженности, таких как Ближний Восток, будет способствовать повышению международного мира и безопасности и содействовать укреплению международного режима нераспространения, а, следовательно, оно должно поощряться в первоочередном порядке»<sup>76</sup>.

*Второй причиной* является отсутствие прежнего стремления создать такую зону. В этой связи уместно вспомнить вхождение балканских государств в НАТО в 2004 и 2009 гг., а также ратификацию в 2011 г. договора с США о размещении элементов ПРО в Румынии<sup>77</sup>.

*Третьей причиной* невозможности становления ЗСЯО на Балканах в данный момент является сопротивление этому блока НАТО. Следует подчеркнуть, что

---

Power. 1 December 2011. <http://www.eurasianet.org/node/64623>. Последнее посещение 9 августа 2013 г.

<sup>74</sup> European Parliament Resolution of 5 June 2008 on the Implementation of the European Security Strategy and ESDP (2008/2003(INI)). <http://www.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2008/2003%28INI%29>. Последнее посещение 9 августа 2013 г.

<sup>75</sup> European Parliament Resolution on the Non-Proliferation Treaty Review Conference Regarding the Establishment of a Middle East Free of Weapons of Mass Destruction (2012/2890(RSP)). [http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=MOTION&reference=B7-2012-0535&format=XML&language=EN\\_](http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=MOTION&reference=B7-2012-0535&format=XML&language=EN_) Последнее посещение 9 августа 2013 г.

<sup>76</sup> European Parliament resolution on the Non-Proliferation Treaty Review Conference ... 2012/2890(RSP).

<sup>77</sup> Румыния ратифицировала договор о размещении элементов ПРО США // РИА Новости. 15 декабря 2011. <http://ria.ru/world/20111215/517773301.html>. Последнее посещение 9 августа 2013 г.

перспективы становления ЗСЯО на Балканах тем ниже, чем больше будет продвигаться идея общеевропейской ЗСЯО, включающей Центральную, Восточную и Северную Европу<sup>78</sup>. В Европе не только два признанных ядерных государства – Великобритания и Франция – не стремящихся расставаться со своим ядерным статусом. По сообщениям экспертов, в Европе (в Бельгии, Германии, Италии, Нидерландах и Турции) до сих пор остаются 150-200 единиц нестратегического ядерного оружия<sup>79</sup>. Можно предположить, что становление Балканской ЗСЯО нежелательно для некоторых государств-членов НАТО, в том числе из-за близости Балкан к Ближневосточному региону. Подытоживая хочется отметить, что эти факторы – активное нежелание сужения маневренности, так называемое «уменьшение гибкости» заинтересованных государств при принятии военно-политических решений и возникновении вооруженных конфликтов, в том числе, на Ближнем Востоке, а также отсутствие интереса у самих балканских государств двигаться в сторону создания зоны – являются основными причинами, из-за которых создание Балканской зоны, свободной от ядерного оружия, на данном этапе не представляется возможным.

---

<sup>78</sup> Подробное рассмотрение некоторых концепций о ЗСЯО в Северной Европе см. в: Кутнаева Н.А. Безъядерная зона в Северной Европе: идеи и реальность // Современная Европа. 2013. № 3. С. 41-52.

<sup>79</sup> Remkes C.N. The Security of NATO Nuclear Weapons. Issues and Implications. 17 November. 2011 // The Nuclear Threat Initiative. P. 66. [http://www.nti.org/media/pdfs/NTI\\_Framework\\_Chpt3.pdf?\\_=1322701695](http://www.nti.org/media/pdfs/NTI_Framework_Chpt3.pdf?_=1322701695). Последнее посещение 9 августа 2013.