

Вячеслав Лихачев

## «Правый сектор» и другие: национал-радикалы и украинский политический кризис конца 2013 г. – начала 2014 г.\*

Массовые протестные выступления украинских граждан и приход новой власти в Киеве сопровождались интенсивной и не всегда адекватной информационной кампанией, в рамках которой активисты Майдана, политическая оппозиция и, соответственно, новое правительство, сформировавшееся после победы революции, характеризовались как ультранационалистические, экстремистские и ксенофобские. В этих обстоятельствах и украинским гражданам, и иностранным наблюдателям представляется крайне важным понять, какова же в действительности была роль национал-радикалов в протестной кампании Майдана и последующих событиях. Верно ли, что именно «бандеровцы» составляли критическую массу в рядах протестующих? Можно ли считать победу Майдана успехом ультраправых? Каковы их перспективы в новой украинской политической реальности?

### Постановка вопроса

На протяжении первых двух десятилетий новейшей украинской политической истории<sup>1</sup> национал-радикальные партии и движения находились на обочине общественных процессов. Они оказались не в состоянии ни добиться сколько-нибудь существенной электоральной поддержки<sup>2</sup>, ни оказывать заметное влияние на общество и правящие элиты в идейном плане. В этом украинская ситуация заметно отличалась от большинства других постсоциалистических стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза, включая Россию, где национал-

---

\* Ранее опубликовано в сборнике *Россия – не Украина: современные акценты национализма* (М.: СОВА, 2014) и на сайте *Полит.Ру*.

<sup>1</sup> За точку отсчета новейшей украинской политической истории мне представляется целесообразным взять первые свободные конкурентные выборы – выборы народных депутатов Верховной Рады УССР 1990 г.

<sup>2</sup> О возможных объяснениях этого явления см., напр.: Umland A. Die andere Anomalie der Ukraine: Ein Parlament ohne rechtsradikale Fraktionen // *Ukraine-Analysen*. 2008. № 41. P. 7-11; Умланд А., Шеховцов А. Праворадикальная партийная политика в постсоветской Украине и загадка электоральной маргинальности украинских ультранационалистов в 1994-2009 гг. // *Ab Imperio*. 2010. № 2. С. 219-247.

радикалы время от времени добивались значительного успеха на выборах<sup>3</sup>, были заметной частью политической системы и элит<sup>4</sup> или имели возможность проявить себя в ходе локальных вооруженных конфликтов<sup>5</sup>.

В какой-то степени маргинальное положение украинских ультраправых объяснялось субъективными факторами, такими, как отсутствие ярких лидеров, талантливых идеологов и убедительных пропагандистов, а в какой-то степени – объективными особенностями политического контекста. Сам факт возникновения на политической карте независимой Украины означал реализацию основной цели, которую на протяжении всего XX в. ставили перед собой украинские националисты<sup>6</sup>. При этом государственность была обретена вовсе не в результате усилий националистов. Они даже не имели реальной возможности делегировать своих представителей в политические элиты, и были обречены на маргинальное существование. Кризис правых радикалов усугубился тем, что предложить обществу адекватную изменившимся обстоятельствам альтернативную повестку дня они оказались не в состоянии.

Более того, если умеренные националисты (национал-демократы, в первую очередь, из «Народного Руха Украины») оказались полезными бывшим партноменклатурным элитам для идеологической легитимации их доминирующего положения, ультра-националисты, настаивавшие на изменении естественно сложившегося к моменту распада Советского Союза статус-кво (например, в языковом вопросе), воспринимались обществом и руководством страны как деструктивный элемент. Крупные финансово-промышленные корпорации и региональ-

---

<sup>3</sup> Во многих странах ультра-националистические политические силы, подобные украинской «Свободе», в наиболее удачной для них ситуации оказывались в состоянии получить солидную поддержку со стороны избирателей. Так, партия «Великая Румыния» в 2000 г. набрала 19,48% голосов, а партия «За лучшую Венгрию» («Йоббик») в 2009 г. получила 14,77%. Безусловно, в этом же ряду можно вспомнить Либерально-демократическую партию России с 22,93% голосов в 1993 г. и «Родину» с 9,02% голосов в 2003 г. Более радикальная, практически откровенно неонацистская греческая «Хриси авги» («Золотая заря») на выборах 2012 г. получила поддержку 6,97% голосов избирателей.

<sup>4</sup> В некоторых восточно-европейских странах ультраправые участвовали в правительстве. Например, Словацкая национальная партия, получив в 2006 г. 11,73% голосов, вошла в правительство и получила три министерских портфеля. В 2005 – 2007 гг. входила в правящую коалицию и Лига польских семей, получившая на выборах 7,97% голосов избирателей.

<sup>5</sup> Справедливости ради можно вспомнить о группах украинских ультраправых добровольцев, в основном из Украинской национальной ассамблеи – Украинской национальной самообороны (УНА – УНСО), принимавших участие в приднестровском и абхазском конфликтах. Однако, несмотря на широкий информационный резонанс, они были крайне немногочисленны (по сравнению, например, с российскими добровольцами в этих конфликтах, или с отрядом Конфедерации горских народов Кавказа в войне в Абхазии) и существенного влияния на ход боевых действий не оказали. Популярности УНА на украинской политической арене участие ее добровольцев в этих конфликтах не способствовало.

<sup>6</sup> Первый и главный тезис *Декалога украинского националиста* (краткого основополагающего текста Организации украинских националистов, составленного в результате внутренних дискуссий в 1929 – 1936 гг.), гласил: «Добьешься создания Украинского Государства или погибнешь в борьбе за него». См. об этом: Зайцев О. Український інтегральний націоналізм (1920-1930-ті роки): нариси інтелектуальної історії. К., 2013. С. 282-283.

ные экономические элиты, в значительной степени контролирующие украинский политический процесс и основные СМИ, долгое время совершенно не были заинтересованы инвестировать в непредсказуемых и маргинальных радикалов. Как справедливо отмечал политолог Александр Кынев, «партийная система Украины – это в большей степени система "лоббистских партий" финансово-промышленных групп и региональных кланов (или, как считают некоторые украинские политологи, "система олигархических партий"), чем система "идеологических" партий»<sup>7</sup>. Если лево-популистские политические силы, распоряжающиеся значительным электоральным ресурсом за счет эксплуатации ретро-советской риторики, в целом сумели вписаться в эту систему, правые радикалы долгое время не могли в этом преуспеть.

Успех праворадикальной партии Всеукраинское объединение «Свобода» на парламентских выборах в конце 2012 г. (на причинах которого я вкратце остановлюсь ниже<sup>8</sup>) заставил исследователей, экспертов и всех интересующихся политической жизнью Украины активно обсуждать потенциал ультра-националистического движения в стране. Это обсуждение вышло далеко за рамки дискуссии в кругу специалистов и само по себе стало медийным и даже политтехнологическим феноменом<sup>9</sup>. Однако дискуссии 2012 – 2013 гг. и близко не подошли к объему и интенсивности обсуждения роли украинских националистов во время ЕвроМайдана.

В ходе политического кризиса конца 2013 г. – начала 2014 г. средства массовой информации и в самой Украине (особенно в период противостояния протестного

---

<sup>7</sup> Кынев А. Особенности системы политических партий в Украине: эволюция и перспективы // Полит.ру. 11 октября 2002. <http://polit.ru/article/2002/10/11/473556/>.

<sup>8</sup> См. также: Лихачев В. Социал-националисты в Раде: есть ли повод для беспокойства? // Хашот. 2012. № 11(187). Ноябрь.

<sup>9</sup> Политтехнологи, работавшие на Виктора Януковича, сознательно формировали стратегию, в рамках которой вся оппозиция описывалась как экстремистская и национал-радикальная, а власть, соответственно, мобилизовывала своих сторонников под «антифашистскими» лозунгами. Собственно, именно эта стратегия привела к ситуации зимы – весны 2014 г., когда т.н. «георгиевская ленточка» (распространившаяся с 2005 г. в России и на всем постсоветском пространстве в качестве визуального символа возрожденного советского идеологического конструкта «Великой Победы») стала отличительным знаком сначала противников Майдана, потом – участников пророссийского и сепаратистского движения. Первый этап пропагандистской кампании реализовывался весной 2013 г. Ее апогеем стал «антифашистский» митинг 18 мая, в ходе которого нанятые властью боевики напали на акцию оппозиции. Второй этап PR-кампании стартовал одновременно с принятием пакета репрессивного «антиэкстремистского» и «антифашистского» законов 16 января 2014 г. См. об этом, напр.: Лихачев В. Экстремизм, ксенофобия и политтехнологии: как это делается в Украине // Евроазиатский еврейский конгресс. 3 февраля 2014. <http://eajc.org/page18/news43063.html>. См. также публикацию некоторых документов, раскрывающих механизмы формирования «антифашистской» информационной стратегии Партии регионов: Тематические материалы, рекомендованные для использования спикерами антифашистских маршей // Photobucket.com. <http://s1285.photobucket.com/user/doriandeadgray/slideshow/Methodical%20recomendations>; Цензор.нет. [http://censor.net.ua/photo\\_news/286243/kak\\_pr\\_podogrevala\\_antiukrainskie\\_nastroeniya\\_i\\_banderovskie\\_fobii\\_na\\_yugovostoke\\_dokumenty](http://censor.net.ua/photo_news/286243/kak_pr_podogrevala_antiukrainskie_nastroeniya_i_banderovskie_fobii_na_yugovostoke_dokumenty); и др.

движения и президента Виктора Януковича), и за ее пределами (особенно в российских СМИ в период после победы оппозиции) сплошь и рядом делают акцент на участии национал-радикалов в происходящих процессах. Многие журналисты, эксперты и политики утверждали, что правые экстремисты составили основу протестного движения, задавали повестку дня и навязали свой сценарий эскалации противостояния как партнерам по оппозиции, так и власти, и, в конечном счете, обществу в целом. О роли национал-радикалов (или, в терминах авторов, «неонацистов») в событиях минувшей зимы уже пишутся книги<sup>10</sup>.

Более того, согласно некоторым официальным оценкам, в феврале в ходе вооруженного восстания власть в Украине взяли неонацисты, которые теперь терроризируют население. К сторонникам подобной интерпретации относятся бывший президент Украины и действующий глава Российской Федерации. Так, 18 марта Владимир Путин таким образом интерпретировал произошедшее в Киеве в историческом обращении к Федеральному Собранию по поводу аннексии Крыма: «Главными исполнителями переворота стали националисты, неонацисты, русофобы и антисемиты. Именно они во многом определяют и сегодня еще, до сих пор, жизнь на Украине»<sup>11</sup>. Характерно, что подобная оценка политических процессов в Украине служит для Владимира Путина обоснованием для российской вооруженной агрессии в Автономную Республику Крым, оккупации и дальнейшего «присоединения» полуострова. Осмысление этой логики официального российского дискурса помогает лучше понять причины столь резкой (и, как я постараюсь показать ниже, совершенно неадекватной) оценки Майдана и его последствий.

Практически всякий раз, обращаясь к ситуации в Украине, российский президент использует выражения вроде «разгул неонацистских сил, развязавших настоящий террор против мирных людей»<sup>12</sup>. Бывший председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ (верхней палаты российского парламента), глава фракции «Справедливая Россия» Государственной Думы Сергей Миронов вторит главе государства: «к власти на Украине реально пришли нацисты, правые экс-

---

<sup>10</sup> См.: Бышок С., Кочетков А. Евромайдан им. Степана Бандеры: от демократии к диктатуре. М., 2014. Английский вариант книги называется более резко: *Neonazis & Euromaidan: From Democracy to Dictatorship*. См.: «Neonazis & Euromaidan: From Democracy to Dictatorship» is out now // Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. 19 мая 2014. <http://www.cis-emo.net/ru/node/6087>. Возможно, имеет смысл отметить, что авторы имеют близкое знакомство с современным российским неонацизмом: Алексей Кочетков – выходец из «Русского Национального Единства», Станислав Бышок – из «Русского Образа». Об этих организациях: Лихачев В., Прибыловский В. Русское Национальное Единство I: история и идеология, 1990-2000. Stuttgart, 2005; Horvath R. *Russkii Obraz and the Politics of «Managed Nationalism»* // Nationalities Papers. 2014. Vol. 42. № 3. P. 469-488.

<sup>11</sup> См. видеозапись обращения и стенограмму: Обращение Президента Российской Федерации // Российская Газета. 18 марта 2014. <http://www.rg.ru/2014/03/18/stenogramma.html>.

<sup>12</sup> Пятницкая Саша. Путин: Попытки исказить историю приводят к разгулу неонацизма и трагедиям, как на Украине // Комсомольская Правда. 19 мая 2014. <http://www.kp.ru/online/news/1738339/>.

тремисты»<sup>13</sup>. Неоднократно выражал свою обеспокоенность «бесчинствами ультранационалистов и неофашистов» в Украине российский МИД<sup>14</sup>. В подобных же терминах высказывался и министр иностранных дел Сергей Лавров<sup>15</sup>. С руководством России солидарен в оценках и бывший глава украинского государства (до сих пор, кажется, считающий себя легитимным президентом страны) Виктор Янукович. Например, в ходе пресс-конференции в Ростове-на-Дону 11 марта он заявил, что в Украине в ходе незаконного государственного переворота пришли к власти «нацисты»<sup>16</sup>.

Конкретизация образа пришедшего к власти в Украине нацизма приобретает порой совершенно фантазмагорический характер. Символом неонацистов и бандеровцев, пришедших к власти в Киеве, стал «Правый сектор» – сложившееся на Майдане ситуативное объединение карликовых праворадикальных групп. Упомянувшийся выше Сергей Миронов утверждал: «Не Кличко и его сторонники сегодня правят бал на Украине, а Дмитрий Ярош. Это – фашист, националист, у которого единственная цель – прийти к власти, и ни Кличко, ни Юлия Тимошенко, которая ведет свою игру, ему не нужны»<sup>17</sup>. Отмечу, что лидер «Правого сектора» Дмитрий Ярош не занимает государственных постов. Более того, в первые недели после победы оппозиции его сторонники оказались в ситуации острого конфликта с новым руководством страны, особенно с министром внутренних дел Арсеном Аваковым. На каком основании один из высших руководителей Российской Федерации утверждал, что именно Дмитрий Ярош «правит бал» в Украине, остается непонятно.

Однако он не одинок в таких оценках. Подобные высказывания стали общим местом даже в экспертных кругах в России. Называющее себя правозащитным движение «Мир без нацизма»<sup>18</sup>, выпускающее изобилующий ошибками и недостоверной информацией *Мониторинг неонацизма, ксенофобии и экстремизма*, также сообщает о «радикальном национализме экстремистов из "Правого сектора", пришедших к власти наряду с умеренными националистами из партий

---

<sup>13</sup> Миронов: Европа не понимает, кто на самом деле пришел к власти на Украине // ТАСС. 1 марта 2014. <http://itar-tass.com/politika/1014141>.

<sup>14</sup> См., напр.: Комментарий Департамента информации и печати МИД России по ситуации вокруг проживающих на Украине нацменьшинств // МИД России. 28 марта 2014. [http://mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/arh/036E3575D61072FC44257CA9003DF748?OpenDocument](http://mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arh/036E3575D61072FC44257CA9003DF748?OpenDocument).

<sup>15</sup> См., напр.: Москва видит в событиях на Украине рост неофашизма // Русская служба Би-би-си. 26 февраля 2014. [http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/02/140226\\_lavrov\\_osce\\_ukraine.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/02/140226_lavrov_osce_ukraine.shtml).

<sup>16</sup> См. видеозапись интервью: Заявление Виктора Януковича в Ростове-на-Дону // Youtube. 11 марта 2014. [https://www.youtube.com/watch?v=U2\\_fqaxcDdo](https://www.youtube.com/watch?v=U2_fqaxcDdo).

<sup>17</sup> Миронов: Европа не понимает, кто на самом деле пришел к власти на Украине // ТАСС. 1 марта 2014. <http://itar-tass.com/politika/1014141>.

<sup>18</sup> В отчете латвийской Полиции безопасности организация названа «пророссийской», а ее деятельность определена как «очернение» Латвии. См.: Полиция безопасности назвала "агентов российского влияния" в Латвии // DELFI. 19. мая 2014. <http://rus.delfi.lv/news/daily/politics/policiya-bezopasnosti-nazvala-agentov-rossijskogo-vliyanija-v-latvii.d?id=44509268>.

"Удар" и "Батькивщина"»<sup>19</sup>. Этот текст был распространен вскоре после убийства (формально – при задержании) сотрудниками милиции Александра Музычко, одного из лидеров «Правого сектора», последовавшей вслед за этим попытки символического штурма активистами этой организации здания Верховной Рады и принудительного выселения радикалов из их штаба в центре Киева.

Член Совета при президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Александр Брод выступал со схожими оценками: «В Украине произошел государственный переворот силами оппозиции, радикалов, неонацистов и криминала. Все действия так называемой "новой власти" не легитимны. По вине радикалов льется кровь мирных граждан, принимаются дискриминационные законы. [...] В Украине нависла угроза геноцида русских»<sup>20</sup>. Несмотря на явное несоответствие действительности, это высказывание выражает что-то большее, нежели просто частное мнение. Материалы возглавляемого Александром Бродом т.н. Московского бюро по правам человека (МБПЧ) легли в основу официального доклада российского МИДа *Белая книга нарушений прав человека и принципа верховенства права на Украине (ноябрь 2013 – март 2014)*<sup>21</sup>. Как и другие, в том числе упоминавшиеся выше документы этого жанра, доклад МБПЧ пытается выполнять задачу оправдания российской агрессии в отношении Украины.

Примеры подобных неадекватных реальному положению вещей высказываний из уст российских чиновников, равно как и многочисленных журналистов, людей, позиционирующих себя в качестве экспертов, представителей неправительственных организаций<sup>22</sup> и т.д., можно продолжать. Они приводят к неожиданным результатам: «Правый сектор» стал одним из самых популярных политических брендов. Так, в апреле 2014 г., согласно исследованию кампании *Public.ru*, по количеству упоминаний в российских СМИ «Правый сектор» прак-

---

<sup>19</sup> Мониторинг неонацизма, ксенофобии и экстремизма. Россия – Украина – Молдова – Европейский Союз. Январь – февраль 2014. Гл. ред. В. Энгель. С. 5 // [Worldwithoutnazism.org](http://worldwithoutnazism.org). [http://worldwithoutnazism.org/about/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3%20I-II\\_2014!.pdf](http://worldwithoutnazism.org/about/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3%20I-II_2014!.pdf).

<sup>20</sup> Особые мнения членов Совета Александра Брода, Кирилла Кабанова, Александра Мукомолова, Михаила Терентьева и Максима Шевченко в связи событиями в Украине // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. 2 Марта 2014. <http://www.president-sovet.ru/news/5633/>.

<sup>21</sup> См. на официальном сайте президента РФ: *Белая книга нарушений прав человека и принципа верховенства права на Украине (ноябрь 2013 – март 2014)* // Президент России. Апрель 2014. <http://www.kremlin.ru/media/events/files/41d4da83f8a4e1696e94.pdf>. Об этом докладе см. также: Михельсон А. «Белая книга» с белыми пятнами // Украинская правда. 7 мая 2014. <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2014/05/7/7024611/>.

<sup>22</sup> Отмечу, что упоминавшиеся выше «неправительственные организации» Московское бюро по правам человека и движение «Мир без нацизма» (и/или связанные с ними структуры) получали финансирование из государственного бюджета. О последней организации см. также: Kirchik J. *Anti-Nazi Group Secretly Helping Kremlin Rebuild Russian Empire* // *The Daily Beast*. 8 February 2015. <http://www.thedailybeast.com/articles/2015/02/08/anti-nazi-group-secretly-helping-kremlin-rebuild-russian-empire.html>.

тически догнал правящую партию «Единая Россия» – 19,05 тысяч и 18,9 тысяч баллов соответственно, значительно обогнав любые другие политические силы<sup>23</sup>. Украинские ультра-националисты продолжают до сих пор приковывать к себе ажиотажное внимание.

В этом контексте наблюдателю становится трудно уследить за всем, что говорится и пишется об украинском правом радикализме, а разобраться в этом вале информации – практически невозможно. Поэтому и данная статья, разумеется, не может носить всеобъемлющий характер. Более того, с моей стороны было бы нечестно декларировать претензию на абсолютную исследовательскую объективность. Я отлично осознаю, насколько трудно избежать соблазна увлечься выполнением полемических задач в ситуации, когда описанием масштаба «зверств неонацистов» руководители соседнего государства оправдывают вооруженную агрессию и оккупацию части Украины – страны, гарантом территориальной целостности и государственного суверенитета которой, согласно Будапештскому меморандуму 1994 г., Россия обязалась выступать.

Принимая во внимание все сказанное, я все же возьму на себя смелость постараться сформулировать свою версию ответа на вопрос: какую же в действительности роль сыграли национал-радикалы в украинском политическом кризисе конца 2013 г. – начала 2014 г.? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, мне представляется необходимым рассмотреть следующие темы:

- кого в украинском политическом спектре можно назвать национал-радикалом;
- положение украинских национал-радикалов на момент начала Майдана в ноябре 2013 г.;
- какое место занимали национал-радикальные политические организации в протестном движении ноября 2013 г. – февраля 2014 г.;
- какие дивиденды получили представители этих сил после победы оппозиции в конце февраля 2014 г.;
- наконец, как повлияли политические процессы последних месяцев на популярность национал-радикальных сил, как их лидеры выступили на прошедших 25 мая президентских выборах, и каковы их дальнейшие электоральные перспективы.

Прежде, чем перейти непосредственно к рассмотрению этих вопросов, представляется оправданным напомнить о последовательности событий украинского политического кризиса, заостряя внимание на эпизодах, представляющих особое значение в контексте интересующей нас темы.

---

<sup>23</sup> В РФ «Правый сектор» догнал «Единую Россию» по популярности // Polittech.org. 6 мая 2014. <http://polittech.org/2014/05/06/v-rf-pravyj-sektor-dognal-edinuyu-rossiyu-po-populyarnosti/>.

## Контекст: Майдан

Кампания гражданских протестов в Украине конца 2013 г. – начала 2014 г., бесспорно, стала одним из самых ярких, масштабных и значительных политических событий за последние годы на постсоветском пространстве. Общественные выступления начались вечером 21 ноября 2013 г. В этот день премьер-министр Украины Николай Азаров объявил, что правительство приостанавливает подготовку к заключению Соглашения об ассоциации с Европейским союзом. Вопрос о подписании этого договора должен был рассматриваться на саммите Восточного партнерства в Вильнюсе 28–29 ноября. Следует отметить, что с момента прихода Виктора Януковича к власти в начале 2010 г. правительство, президент и правящая Партия регионов официально декларировали евроинтеграционные намерения. С конца 2012 г. власти даже довольно активно имитировали подготовку к подписанию соглашения об ассоциации, сопровождавшуюся массивной проевропейской пропагандистской кампанией. Публичный отказ от подготовки к подписанию Соглашения за неделю до вильнюсского саммита вызвал всплеск негодования в самых широких слоях общественности.

Общественные активисты<sup>24</sup>, возмущенные тем, что руководство страны на протяжении долгого времени вводило общество в заблуждение, через социальные сети призвали граждан выходить на центральную киевскую Площадь Независимости (Майдан<sup>25</sup> Незалежности – укр.) на бессрочную протестную акцию, призванную склонить президента и правительство вернуться к евроинтеграционному курсу. Буквально через несколько часов после того, как стало известно о смене правительственного курса, на Майдан вышло около 1,5–2 тыс. человек. Поскольку главная площадь столицы стала отправной точкой и центром протестов, кампания получила краткое название «Майдан» (или, несколько реже, «Евромайдан»); другие определения не прижились в широком употреблении.

С самого начала к протестам присоединились представители самых разных политических и общественных сил и граждане, объединенные исключительно неприятием существующей власти, в том числе, радикальные националисты, критически относящиеся к современным европейским ценностям и евроинтеграции. Начинаясь как общественная инициатива, протест вскоре был поддержан оппозиционными политическими силами, в первую очередь – тремя парламентскими партиями: национал-демократической (с креном в социальный по-

<sup>24</sup> Насколько представляется возможным установить, первым с призывом выходить на Майдан выступил в социальной сети *Facebook* журналист Мустафа Найем. См.: <https://www.facebook.com/Mefistoff/posts/10201177280260151>. Инициаторами Майдана также можно назвать журналиста Виталия Портникова и певицу Руслану Лыжичко. Никто из инициаторов Майдана не может быть назван ультра-националистом. Более того, Мустафа Найем – этнический пуштун, уроженец Афганистана; Виталий Портников – этнический еврей.

<sup>25</sup> Этимологически слово «майдан» семитского происхождения; со значением «площадь» (изначально – рыночная) в славянские языки пришло из тюркских, возможно, через посредство иранских.



пулизм) «Батькивщиной» (лидеры – Арсений Яценюк, Александр Турчинов и находившаяся в заключении Юлия Тимошенко), либеральным Украинским демократическим альянсом за реформы (УДАР, лидер – Виталий Кличко) и национал-радикальным Всеукраинским объединением «Свобода» (во главе с Олегом Тягнибоком). Хотя лидеры парламентской оппозиции вышли к протестующим в первый же вечер акции, некоторое время «общественный» и «партийный» сектор Майдана существовали параллельно, независимо друг от друга. Инициаторы протестных выступлений даже спорили, пускать ли им «политиков» выступать на сцену, вокруг которой был организован их лагерь. «Партийный сектор» 22 ноября поставил свои палатки неподалеку от Площади Независимости – на Европейской площади. Вскоре, однако, «политический» и «общественный» сектора объединились в противостоянии с властью.

Массовость протестам обеспечило, конечно, не только разочарование по поводу отказа правительства от подготовки к подписанию Соглашения об ассоциации. Кампания быстро приняла беспрецедентный размах в силу целого ряда причин, среди которых высокая степень недовольства населения Украины тогдашним руководством страны (в частности, в силу небывалого уровня коррупции и авторитарных тенденций последних лет), негативное отношение к перспективам сближения с Россией, возмущение граждан brutальным насилием по отношению к протестующим со стороны правоохранительных органов. По имеющимся оценкам, в массовых акциях в период Евромайдана приняло участие в два раза больше украинцев, чем в «оранжевой революции» 2004 г. – до двух миллионов человек<sup>26</sup>. Кроме того, значительно расширилась география протестных акций: свои Майданы возникли более чем в 50 городах, в том числе в южных и восточных регионах страны. В 2004 г. лагерь активистов Оранжевой революции на Востоке был только в Харькове; в 2013 г. массовые выступления сторонников евроинтеграции происходили в Харькове, Днепропетровске, Запорожье, Одессе, Херсоне, Николаеве, Луганске, менее масштабные акции имели место даже в Донецке, Симферополе и Севастополе.

Власти неоднократно предпринимали неудачные попытки с применением силы ликвидировать лагерь оппозиции на столичном Майдане (30 ноября 2013 г., 11–12 декабря 2013 г.). Радикальная часть протестующих, в свою очередь, с еще меньшими успехами пыталась пробиться через кордоны милиции и внутренних войск к административным зданиям – Администрации президента на ул. Банковой 1 декабря 2013 г. и Верховной раде 19 января 2014 г. (с чего начались пятидневные столкновения на ул. Грушевского). Во время столкновений на ул. Грушевского в результате применения милицией спецсредств погибли четверо про-

---

<sup>26</sup> Оценка Первого Всеукраинского форума Евромайданов, прошедшего 11 – 12 января 2014 г. в Харькове, базирующаяся на подсчетах организаторов, журналистов, мониторинговых структур и правоохранительных органов. Еще как минимум столько же (точнее оценить сложно) украинцев было вовлечено в инфраструктуру жизнеобеспечения – помогали протестующим продуктами питания, одеждой, деньгами и т.п.

тестующих. К этому же периоду относятся первые жертвы из числа активистов, которых похищали, пытали и убивали неизвестные, по предварительным данным следствия, связанные с тогдашней властью и милицией.

Не только в столице, но по всей стране протестные выступления сопровождались все более ожесточенными столкновениями с представителями правоохранительных органов и мобилизованных для защиты властей боевиков – спортсменов, представителей криминалитета и идейных противников Майдана<sup>27</sup>. Среди последних некоторую часть составляли сторонники союза с Россией, в том числе – русские националисты разной степени радикальности (включая откровенных неонацистов). Насилие по отношению к оппозиционерам и активистам приобрело системный, массовый и brutальный характер, как в Киеве, так и в некоторых регионах (Запорожье, Харьков, Одесса, Днепропетровск, Донецк, Луганск, и др.). В ответ в 20-х числах января протестующими были захвачены здания областных государственных администраций в десяти западных и центральных областях, в ряде случаев – с применением силы в отношении сотрудников правоохранительных органов. Протестное движение, на протяжении всей кампании демонстрировавшее высокий уровень инициативы и самоорганизации, сформировало собственные парамилитарные формирования – Самооборону. В наиболее критические моменты физических столкновений в них в большинстве своем принимали участие рядовые протестующие, а также активисты маргинальных национал-радикальных группировок.

Своего апогея противостояние в Киеве достигло 18–20 февраля. Несмотря на массированное применение огнестрельного оружия, приведшее к многочисленным человеческим жертвам<sup>28</sup>, правоохранительные органы и мобилизованные им в поддержку вооруженные сторонники режима не смогли переломить ситуацию. Погибших в эти дни участников протестов в Украине принято называть «Небесной сотней». Их смерть стала важнейшей составляющей героического мифа Майдана в массовом сознании и повлияла на переосмысление многих символи-

---

<sup>27</sup> Таких наемников в Украине называют «титушками» – по фамилии спортсмена из Белой Церкви Вадима Титушко, который 18 мая 2013 г. вместе с группой других боевиков напал на участников оппозиционной манифестации, и, в частности, принимал участие в избиении журналистов Ольги Сницарчук и Владислава Содея. Впоследствии В. Титушко был приговорен к двум годам лишения свободы (условно). См.: Установлена личность преступника, избившего журналистку Ольгу Сницарчук: Вадим Титушко, участник акций ПР // Цензор.нет. 18 мая 2013. [http://censor.net.ua/photo\\_news/241996/ustanovlena\\_lichnost\\_prestupnika\\_izbivshego\\_jurnalistku\\_olgu\\_snitsarchuk\\_vadim\\_titushko\\_uchastnik\\_aksiyi](http://censor.net.ua/photo_news/241996/ustanovlena_lichnost_prestupnika_izbivshego_jurnalistku_olgu_snitsarchuk_vadim_titushko_uchastnik_aksiyi).

<sup>28</sup> В общей сложности за время противостояния в январе – феврале 2014 г. в Киеве погибли больше ста человек (см., напр.: Небесная Сотня // Факты. 3 марта 2014. <http://fakty.ua/177408-nebesnaia-sotnya>), с учетом погибших в результате полученных травм в течение последующих месяцев – около 120 человек (вместе с погибшими во время столкновений сотрудниками правоохранительных органов). Точное число жертв до сих пор не установлено, несколько десятков участников протестных акций официально числятся пропавшими без вести. Большинство погибших было участниками протестов, убитыми в результате применения милицией и СБУ автоматического и снайперского огнестрельного оружия на ул. Институтской и самом Майдане 20 февраля.

ческих элементов национальной идентичности. В контексте темы данной статьи, например, важно отметить, что окончание традиционного лозунга украинских националистов «Слава Украине! – Героям слава!»<sup>29</sup>, постепенно теряющего свои изначальные национал-радикальные коннотации<sup>30</sup>, сегодня многими трактуется как «Слава [павшим] героям Майдана!» («Слава Небесной Сотне!»).

21 февраля лидеры парламентской оппозиции подписали с президентом договор об урегулировании кризиса, который основная масса протестующих восприняла с негодованием. В тот же день в Верховной Раде Украины сформировалось новое большинство, достаточное для внесения изменений в Конституцию страны. В Украине была возвращена парламентско-президентская форма правления, действовавшая до прихода Виктора Януковича к власти. Сотни Самообороны и активисты Майдана взяли под охрану административные здания в центре Киева.

Утратив контроль над ситуацией и легитимность (в глазах собственных граждан и международного сообщества), в ночь на 22 февраля Виктор Янукович сбежал из столицы, а спустя несколько дней – из страны. Верховная Рада констатировала, что Виктор Янукович устранился от исполнений обязанностей Президента, и отстранила его от должности. По мнению критиков, процедура отстранения Президента от власти, в отличие от других решений парламента, не была в достаточной степени основана на существующей юридической базе. Кроме того, Верховной Радой был утвержден новый состав Кабинета министров во главе с Арсением Яценюком, назначен исполняющий обязанности президента (им стал Александр Турчинов) и определена дата досрочных выборов главы государства.

Однако украинский политический кризис не закончился победой оппозиции и протестного движения в столице. В силу слабости нового руководства страны, вошедшего во властные кабинеты буквально с улиц, фронды региональных элит к вчерашним оппозиционерам, и сомнений в легитимности новой власти у значительной части населения, новая кампания протестов охватила южные и восточные регионы страны. Ситуация усугубилась российской интервенцией. В последних числах февраля в Автономной Республике Крым власть де-факто перешла к сепаратистам, взявшим полуостров под контроль при активной поддержке вторгшихся на украинскую территорию российских солдат. Помимо собственно солдат российских вооруженных сил в оккупации Крыма принимали активное участие вооруженные члены парамилитарных неказачьих объединений. Сами сепаратисты сформировали собственные вооруженные формирования – их костяк составили бывшие бойцы расформированных милицейских спецподразделе-

---

<sup>29</sup> Лозунг-приветствие «Слава Украине!» использовался еще во времена Украинской народной республики и гражданской войны. Вторая часть, «Героям слава!», была добавлена бойцами Украинской повстанческой армии в середине – второй половине 1940-х гг.

<sup>30</sup> Достаточно сказать, что этот лозунг, как лозунг Майдана, был одним из основных, которые скандировали израильтяне на митингах и пикетах возле украинского и российского посольств в Тель-Авиве. См., напр.: Акция в поддержку Украины около посольства РФ в Тель-Авиве // Youtube. 3 марта 2014. <http://youtu.be/nSy29WiqnNU>.

ний «Беркут» и активисты крымских пророссийских неоказачьих группировок. В марте Российская Федерация объявила о присоединении оккупированного полуострова.

На протяжении марта в ряде восточных украинских регионов (в первую очередь – в Харькове, Луганске, Донецке) происходили массовые сепаратистские и пророссийские выступления, время от времени принимавшие агрессивный характер. Протестующие предпринимали попытки захвата административных зданий и нападали на сторонников украинского суверенитета и территориальной целостности. В ряде случаев (в частности, 13 марта в Донецке) эти нападения сопровождались человеческими жертвами. Милиция и органы местной власти нередко были не в состоянии поддерживать порядок и обуздывать волну насилия, либо даже оказывали поддержку противникам нового руководства страны. В Харькове 14 марта украинские национал-радикалы из объединения «Правый сектор – Восток», сформированного на основе Социал-национальной ассамблеи (СНА), применили против нападавших пророссийских сепаратистов огнестрельное оружие, два человека погибли. Со стороны сепаратистов в столкновениях и нападениях на сторонников единства страны принимали участие активисты русских националистических групп, объединений, идеологию которых можно охарактеризовать как «советский патриотизм» (или «красный консерватизм»), и приехавшие из России активисты праворадикальных движений.

Апогея подобные столкновения достигли 2 мая в Одессе. Отряды пророссийских боевиков с применением огнестрельного оружия при попустительстве милиции напали на участников акции за единство Украины, часть которых составляли ультрас (футбольные хулиганы) – болельщики одесского ФК «Черноморец» и харьковского ФК «Металлист» (в этот день в городе проходил матч этих команд). Проукраинские активисты, обладающие численным преимуществом, несмотря на вялые попытки милиции остановить их, обратили нападавших в бегство. Столкновения закончились жестоким разгоном лагеря пророссийских протестующих на Куликовом поле и поджогом Дома профсоюзов. В результате столкновения погибло 48 человек, большая часть (32 человека) – отравилась продуктами горения во время пожара внутри здания. Проблема участия правых радикалов (с обеих сторон) в одесской трагедии является одним из основных неразрешенных вопросов, связанных с произошедшим.

В течение апреля на Донбассе пророссийские выступления приняли характер вооруженного мятежа. В Донецке и Луганске сепаратисты взяли под свой контроль административные здания и захватили значительное количество огнестрельного оружия. Были провозглашены Донецкая и Луганская народные республики (ДНР и ЛНР). Выступления местных сепаратистов происходили при активной поддержке российских военных специалистов и добровольцев из Рос-

сии<sup>31</sup>, в основном, из числа парамилитарных неоказачьих формирований и активистов русских национал-радикальных организаций. Насколько можно судить по косвенным данным, сообщениям СМИ и информации украинских правоохранительных органов, как минимум частично эта деятельность координируется российскими спецслужбами. Проникшие на территорию материковой Украины через оккупированный Крым боевики, хорошо вооруженные и объединенные в мобильные отряды, действуя по заранее составленному плану установили контроль над рядом городов Донецкой области. В силу пассивного поведения или даже откровенного попустительства местных правоохранителей и властей, сепаратисты сумели овладеть большим количеством оружия, которое было роздано добровольцам. Впоследствии караваны с вооруженными боевиками, оружием и боеприпасами прорывались на помощь сепаратистам через украино-российскую границу напрямую.

Не в последнюю очередь сепаратистские протесты в восточных и (в меньшей степени) южных областях Украины вызваны тем, что часть населения этих регионов, под влиянием сначала проправительственной, потом – российской пропаганды, воспринимает новую киевскую власть как нелегитимную и ультра-националистическую («бандеровскую», в соответствии с широко употребляемой терминологией). Страх перед мифическими «карателями» из «Правого сектора» мобилизует пророссийских сепаратистов, заставляет их объединяться в отряды «самообороны» и агрессивно реагировать на любые проявления украинского патриотизма со стороны политических оппонентов. При этом как в беспорядках в Харькове и Одессе, так и в вооруженном мятеже в Луганской и Донецкой областях активное участие принимают добровольцы из России, члены национал-радикальных организаций – парамилитарных неоказачьих формирований<sup>32</sup>, «Черной сотни»<sup>33</sup>, «Русского Национального Единства»<sup>34</sup>, Евразийского союза молодежи<sup>35</sup>, Национал-большевистской партии<sup>36</sup> и др.

---

<sup>31</sup> По оценке украинских военных, к концу мая 2014 г. на территории Луганской и Донецкой областей в конфликте принимали участие 4,5 тыс. россиян. См.: 4,5 тисячі бойовиків із РФ перетнули кордон загалом – батальйон «Азов» // Українська правда. 29 травня 2014. <http://www.pravda.com.ua/news/2014/05/29/7027367/>.

<sup>32</sup> См., напр.: Идентифицированы некоторые "повстанцы" Славянска // Funik. 23 апреля 2014. <http://funik.ru/post/2414-identificirovani-nekotorye-povstancy-slavyanska>; Голос Севастополя. <http://www.voicesevas.ru/news/yugo-vostok/donskie-kazaki-podnjalis-na-zaschitu-don.html>; Волчья сотня генерала Шкуро // Politiko. <http://politiko.ua/blogpost111772>; и др.

<sup>33</sup> Ксенофобия в Украине, март 2014 г. Антисемитизм и ксенофобия в Украине: хроника. Электронный информационный бюллетень Группы мониторинга прав национальных меньшинств. № 3(79). Март 2014 // Евроазиатский еврейский конгресс. <http://eajc.org/page691#5>.

<sup>34</sup> Ксенофобия в Украине, 1–7 мая 2014 г. Антисемитизм и ксенофобия в Украине: еженедельная хроника. Электронный информационный бюллетень Группы мониторинга прав национальных меньшинств. № 1. 1–7 мая 2014 // Евроазиатский еврейский конгресс. <http://eajc.org/page694#aa10>.

<sup>35</sup> Степанюк Богдан. Спецслужбы РФ призывают нацменьшинства в Украине провоцировать столкновения // Пресса Украины. 10 апреля 2014. <http://uapress.info/ru/news/show/21334>.

Начавшаяся в конце апреля антитеррористическая операция украинских силовиков, направленная против участников сепаратистских незаконных вооруженных формирований, оказалась малоэффективной в первую очередь из-за стремления избежать жертв среди мирного населения. Часть местных жителей поддерживает сепаратистов, что ставит под сомнение эффективность операции в городских условиях. Кроме того, по мнению специалистов, украинские силовики сталкиваются с проблемой лояльности местных сотрудников правоохранительных органов, массово переходящих на сторону пророссийских группировок.

Наконец, есть проблема плохой координации действий между различными подразделениями и ведомствами. В действиях против сепаратистов в Донецкой области, равно как и в поддержании порядка в других беспокойных регионах, принимают участие подразделения, набранные из добровольцев, – некоторые структуры Национальной гвардии и отряды территориальной обороны. В контексте данной статьи важно подчеркнуть, что в формировании этих подразделений принимали участие представители украинских национал-радикальных групп. Так, активисты «Правого сектора» вошли в состав батальонов территориальной обороны «Донбасс» и «Днепр», участники Социал-национальной ассамблеи<sup>37</sup> и «Братства»<sup>38</sup> – в батальон «Азов». В ряде случаев антитеррористическая операция, в свою очередь, привела к человеческим жертвам среди украинских граждан – в Мариуполе 9 мая, Красноармейске 11 мая и некоторых других городах. Отмечу, что в боевых действиях в этих городах в эти дни принимали участие добровольцы из батальонов «Азов» (Мариуполь) и «Днепр» (Мариуполь, Красноармейск)<sup>39</sup>.

11 мая 2014 г. сепаратисты провели в Луганской и Донецкой областях имитацию опроса населения, именуемую ими «референдумом». По утверждению представителей де-факто контролирующей территорию вооруженных формирований, подавляющее большинство населения поддержало декларацию о государственном суверенитете этих регионов. В условиях продолжающейся антитеррористической операции сепаратисты обратились к президенту России Владимиру Путину с просьбой о военной поддержке. 24 мая ДНР и ЛНР объявили о слиянии

---

<sup>36</sup> Нацбол из Волгограда Сергей Заплавнов арестован на границе Украины с Россией // Волгоградское деловое телевидение. 11 мая 2014. <http://vd-tv.ru/news.php?16872>.

<sup>37</sup> См., напр. фотоотчет об отправке после прохождения подготовки очередного пополнения в батальон: 45 «черных человечков» отправились вчера из Киева в Донбасс // LB.ua. 19 мая 2014. [http://society.lb.ua/life/2014/05/19/266956\\_45\\_chernih\\_chelovechkov\\_otpravilis.html](http://society.lb.ua/life/2014/05/19/266956_45_chernih_chelovechkov_otpravilis.html). Перед строем добровольцев стоят лидеры «Патриота Украины» и Социал-национальной ассамблеи Андрей Билецкий и Игорь Мосейчук, знаменосец держит флаг с эмблемой ПУ/СНА – изображением «волчьего крюка».

<sup>38</sup> По крайней мере, так утверждает сам Корчинский Д. Украина сильна своим андеграундом, а не своей элитой // Новости Facenews. 24 мая 2014. <http://www.facenews.ua/news/2014/200154/>.

<sup>39</sup> По оценке некоторых специалистов, жертвы среди мирного населения в Красноармейске были вызваны недостаточной подготовкой бойцов «Днепра». См.: Видео. 18+ В Красноармейске сообщают о первых убитых // Inforesist. 11 мая 2014. <http://inforesist.org/video-18-v-krasnoarmejske-soobshhayut-o-pervyx-ubityx/>.

и образовании нового политического образования – Новороссии (в качестве Союза Народных Республик).

25 мая в Украине прошли досрочные выборы президента. Голосование прошло по всей стране, за исключением большей части контролируемых сепаратистами территорий Луганской и Донецкой областей и оккупированной Россией Автономной Республики Крым. Уверенную победу на них одержал бизнесмен Петр Порошенко, набравший 54,70% голосов избирателей<sup>40</sup>. На момент написания данного текста (работа над статьей была завершена 30 мая), украинский политический кризис еще нельзя считать урегулированным.

## Украинские национал-радикалы накануне Майдана

Вопрос, какие политические группы в современной Украине могут быть названы национал-радикальными (праворадикальными, ультра-националистическими) не имеет однозначного ответа. Во-первых, в украинской политике не существует очевидной границы между умеренным национал-демократическим лагерем и радикальными партиями и движениями. Политические программы зачастую носят столь формальный характер, что не дают возможность провести однозначное разделение. В специфической постсоветской украинской партийной системе в целом существует некоторая проблема поиска адекватного определения для идеологии той или иной политической силы – как по шкале «правые – левые», так и в рамках любой другой принятой в политической науке классификации. В основном, украинские политические проекты не имеют ярко выраженного и четко артикулированного идеологического «профиля», и, как отмечалось выше, нередко имеют характер лоббистского представительства в парламенте экономических интересов той или иной финансово-промышленной группы. Идеология не определяет политическое поведение подобных партий. Она только служит внешним баннером, призванным, при поддержке массовой прямой и косвенной рекламы (а часто – и админресурса) обеспечить достаточную электоральную поддержку.

Характерным примером в этом смысле является ставшая поводом для Майдана история с отказом Партии регионов от ранее провозглашенного курса на евроинтеграцию. В этих условиях политическая программа воспринимается либо как чисто формальный документ, необходимый для регистрации, либо как площадка для безответственных популистских обещаний. Что ж говорить о предвыборной агитации, часто содержащей максимум обещаний избирателю с минимумом конкретизации относительно механизмов достижения грядущего царства изобилия? Кроме того, с учетом регионального разброса в ценностях и ожидани-

---

<sup>40</sup> Предварительные результаты Центризбиркома по результатам подсчета 100% бюллетеней, см. Центральна виборча комісія. <http://www.cvk.gov.ua/vp2014/wp001.html>.

ях украинских граждан крупные политические силы, претендующие на широкую поддержку, в значительной степени цинично варьируют свою пропаганду по вопросам, имеющим неоднозначную трактовку, в зависимости от региона, либо же старательно избегают конкретизации позиции по этим вопросам. Эти особенности украинского политического контекста затрудняют однозначное определение предмета исследования.

Например, довольно интересные результаты дает анализ программ кандидатов в президенты на прошедших выборах. Официальная предвыборная программа лидера демонизированного в СМИ «Правого сектора» Дмитрия Яроша, за исключением ситуативных пунктов, связанных с противодействием российской агрессии (таких, например, как «уничтожение российской агентурной сети на территории Украины, ликвидация всех проявлений сепаратизма» или «запрет трансляции антиукраинских СМИ»), не содержит специфически праворадикальных или ультранационалистических идей. Более того, программа Д. Яроша скорее отражает вполне либеральное мировоззрение<sup>41</sup>. А вот программа никак не проявившего себя во время протестов Василия Куйбеды, председателя относительно умеренно-националистической консервативной партии «Народный Рух Украины», содержит больше тезисов, традиционно присущих национал-радикалам (таких, как «объединение нации вокруг украинских духовных ценностей» или «воспитание сознательного украинского гражданина») и оперирует такими типично ультраправыми конструктами, как «пятая колонна», «антиукраинский режим», «антигосударственные политические силы»<sup>42</sup>. Наиболее же радикальная риторика содержится в программе у Олега Ляшко, которого до начала этой избирательной кампании никто не относил к националистическому лагерю (по многим параметрам – таким, как безудержный популизм, скандальность и радикальность риторики, – этого украинского политика сравнивают с Владимиром Жириновским).

Один из общепринятых признаков правого радикализма – ксенофобия. Риторика, направленная против представителей тех или иных этнических или религиозных групп, представителей ЛГБТ-сообщества и др., фиксируется не у всех правых радикалов, но у большинства. Проблему, однако, представляет тот факт, что на постсоветском пространстве в силу низкой политической культуры представители формально вполне умеренных политических сил, или даже левых по идеологии партий, позволяют себе (как правило, без каких бы то ни было дисциплинарных последствий со стороны партийного руководства) ксенофобские высказывания. Так, например, Левко Лукьяненко, бывший диссидент и автор акта об украинской независимости, принятого Верховной Радой 24 августа 1991 г.,

---

<sup>41</sup> Позачергові вибори Президента України 25 травня 2014 року. Програма кандидата у Президенти України Яроша Дмитра Анатолійовича // Центральна виборча комісія. <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2014/WP009?PT021F01=136&PT001F01=702>.

<sup>42</sup> Там же.



неоднократно допускал антисемитские и расистские пассажи<sup>43</sup>, что не мешало ему два созыва подряд быть народным депутатом от умеренного Блока Юлии Тимошенко. Олег Тягныбок был избран в 2002 г. в Верховную Раду при поддержке блока Виктора Ющенко «Наша Украина» и вошел в состав парламентской фракции этого объединения, еще будучи представителем Социально-национальной партии Украины. Правда, когда Тягныбок допустил в своем известном выступлении резкие антисемитские высказывания<sup>44</sup>, он был исключен из парламентской фракции «Наша Украина» (что стало уникальным случаем в украинской политической практике).

Поскольку в рамках данной статьи не предполагается разрешение терминологических и классификационных проблем, я предлагаю здесь сугубо ситуативное и оперативное определение радикализма. Для того, чтобы не углубляться в терминологические дебри, сразу предложу главный квалификационный признак, представляющийся, на мой взгляд, принципиально важным для определения радикализма: отношение к политическому насилию<sup>45</sup>. Я осознаю всю концептуальную уязвимость этого критерия, однако он позволяет ограничить круг организаций, являющихся объектом данного исследования и помогает (что, пожалуй, является наибольшей методологической сложностью) относительно четко разграничить национал-радикалов и умеренные национал-демократические группы. В данной статье я называю праворадикальными группы, которые в своей пропаганде легитимируют насилие как средство политической борьбы, воспевают (или как минимум оправдывают) исторические случаи политического насилия, призывают к насилию, и сами практикуют насилие по отношению к идеологическим противникам или представителям меньшинств, либо же в борьбе за власть.

Так, идеология Молодежного националистического конгресса (МНК) мало чем отличается от идеологии «Тризуба им. С. Бандеры» – они основаны на традиционной парадигме Организации украинских националистов (ОУН). Обе организации старательно воспроизводят ритуалы и символы ОУН, как бы архаично они не выглядели в современном политическом контексте. Однако активисты «Тризуба» неоднократно принимали участие в актах насилия на почве ненависти (например, в серии гомофобных нападений в сентябре 2009 г.<sup>46</sup>) и в нападениях

<sup>43</sup> См., напр.: Персонал плюс. 2008. № 24 (276). 24 – 30 июня.

<sup>44</sup> См. <https://www.youtube.com/watch?v=-i4gvF15BRI>.

<sup>45</sup> Критерий отношения к политическому насилию многие исследователи считают определяющим для экстремизма. В целом, я разделяю эту концепцию, однако, поскольку в России этот термин имеет юридический, а не чисто политологический характер, а также подразумевает некоторые совершенно нерелевантные для украинской ситуации коннотации, я предпочитаю избегать его в российских изданиях.

<sup>46</sup> Члены Всеукраинской организации «Тризуб им. Степана Бандеры» подожгли арт-центр Павла Гудимова на Подоле // Наша Украина! Октябрь 2009. [http://www.ua-patriot.at.ua/blog/chleny\\_vseukrainskoj\\_organizacii\\_quottrizub\\_im\\_stepana\\_banderyquot\\_podozhgli\\_art\\_centra\\_pavla\\_gudimova\\_na\\_podole/2009-10-01-419](http://www.ua-patriot.at.ua/blog/chleny_vseukrainskoj_organizacii_quottrizub_im_stepana_banderyquot_podozhgli_art_centra_pavla_gudimova_na_podole/2009-10-01-419); Нетерпимые // Ягазета. 5 октября 2009. <http://www.yagazeta.com/news.php?extend.5472.2>; Презентацию 120 страниц Содома сорвали украинские радикалы. Они привлечены к ответственности // NEWSru.ua. 1 октября 2009.

на политических оппонентов (например, на коммунистов<sup>47</sup>), посредством самодельных взрывных устройств уничтожали памятники<sup>48</sup>, а обвинялись<sup>49</sup> (хотя, может быть, без достаточных оснований<sup>50</sup>) и в более серьезных преступлениях. Активисты МНК на системном уровне и при явной поддержке руководства организации в подобной активности замечены не были. Участие отдельных членов организаций в стычках с политическими оппонентами фиксировалось, однако для меня представляет важность именно системность и важность, «неслучайность» фактора насилия в идеологии и деятельности организации.

Здесь, конечно, следует оговорить специфику общественно-политического контекста в ходе противостояния общества и правоохранительных органов зимой 2013 – 2014 гг. Хотя именно активисты праворадикальных групп начали первое столкновение с милицией, произошедшее по инициативе митингующих 1 декабря 2013 г. (которое было следствием жестокого разгона бойцами спецподразделений МВД студентов в ночь на 30 ноября), в основном в противостоянии принимали участие простые граждане самых разных взглядов. В ситуации января – февраля 2014 г., когда милиция и мобилизованные властью «титишки» начали убивать противников режима, в противостоянии приняли участие десятки тысяч людей. Не думаю, что людей, взявшихся за булыжник или даже за «коктейль Молотова», например, вечером 18 февраля, оправдано называть «радикалами» (тем более, имея в виду «национал-радикализм»).

В связи с этим, мне представляется уместным подробно рассмотреть роль в протестном движении праворадикальных групп, в достаточной степени проявивших себя в насильственной деятельности до начала Майдана. Если отталкиваться от этого критерия, предметом данной статьи являются такие организации, как «Тризуб», Украинская национальная ассамблея (УНА), Социал-национальная ассамблея (СНА), «Патриот Украины», «С14», «Братство», а также более мелкие группировки, не игравшие самостоятельной роли, но выступавшие в составе ультраправых коалиций, – «Белый молот», «Misanthropic Division», «Нарния», «Викинги» и др. С точки зрения идеологии, некоторые из этих групп можно на-

---

<http://palm.rus.newsru.ua/ukraine/01oct2009/antygey.html>; 120 страниц Содома и мальчики из ада // Gay.ru. 13 сентября 2009. [http://www.gay.ru/society/phobia/120\\_dney\\_sodoma.html](http://www.gay.ru/society/phobia/120_dney_sodoma.html).

<sup>47</sup> Не дозволиш нікому плямити ні слави, ні честі твоєї Нації! // Бандерівець. <http://banderivets.org.ua/ne-dozvolish-nikomu-plyamyty-ni-slavy-ni-chesti-tvoyeyi-natsiyi.html>; [http://kp.ua/Default.aspx?page\\_id=3&city\\_id=-1&date=201112&news\\_id=367027](http://kp.ua/Default.aspx?page_id=3&city_id=-1&date=201112&news_id=367027); Коммунисты заявляют о расправах над ними // ЛІГА.Новости. 14 марта 2006. <http://news.liga.net/news/politics/272682-kommunisty-zayavlyayut-o-raspravakh-nad-nimi.htm>; Активист «Тризуба» обвиняется в нападении на киевский офис КПУ // Независимое Бюро Новостей. 21 июля 2012. <http://nbnews.com.ua/ru/news/49935/>; и др.

<sup>48</sup> «Тризуб» обжалует приговор суда по делу о повреждении памятника Сталину // UNIAN.NET. 12 декабря 2011. <http://www.unian.net/politics/581266-trizub-objaluet-prigovor-suda-po-delu-ovpovrejdennii-pamyatnika-stalinu.html>.

<sup>49</sup> На Украине задержаны националисты, планировавшие противоправные акции // РИА Новости. 11 января 2011. <http://www.rian.ru/world/20110111/320039581.html>.

<sup>50</sup> <http://www.kyivpost.ua/politics/news/s-trizubovcev-snyali-obviniya-v-terrorizme.html>.

звать неонацистскими в собственном смысле этого слова (СНА, «Патриот Украины», «С14», «Misanthropic Division»), некоторые представляют собой скорее относительно умеренный национал-консерватизм («Тризуб»), некоторые, бравлируя национал-революционной риторикой, в своей политической деятельности в основном ограничивались отработкой политтехнологических провокационных схем («Братство», в какой-то степени – УНА). Роль ксенофобии в идеологии и риторике этих организаций разная: так, «Тризуб» последовательно отвергает этноцентризм, антисемитизм и ксенофобию<sup>51</sup> (допуская при этом гомофобию), за что подвергается критике со стороны СНА<sup>52</sup>. Идеология «Белого молота», «Патриота Украины» или СНА (чуть меньше – «С14») смело может быть названа неонацистской и расистской<sup>53</sup>.

Рядовые члены и даже лидеры этих организаций постоянно действовали в криминальном поле. Так, практически все руководство и ключевые активисты «Патриота Украины» (Андрей Билецкий, Олег Однороженко, Игорь Мосейчук и др.) в 2011 – 2013 гг. либо находились под следствием, либо были осуждены. Это, кстати, способствовало росту их известности и формированию сочувственных настроений со стороны широких оппозиционных кругов. В силу того, что далеко не всегда обстоятельства уголовных дел были однозначными, национал-радикалы воспринимались частью общества как подвергающиеся репрессиям патриоты. Их образ романтизировался или даже героизировался – в этом контексте можно вспомнить дела «сумских патриотов»<sup>54</sup> или «васильковских террористов». В последнем случае речь идет о лидерах «Патриота Украины» из г. Василькова Киевской области. Знаковыми в этом деле стали имена Игоря Мосейчука и Сергея Бевза, депутатов Васильковского горсовета. По первоначальной информации правоохранительных органов, они готовились совершить теракт либо в центре Киева, либо в самом Василькове во время народных гуляний по случаю Дня независимости. Позже следствие пришло к версии, что национал-экстремисты собирались взорвать памятник Ленину в одном из городов Киевской

---

<sup>51</sup> См., напр.: Дмитро Ярош против антисемитизма // Youtube. 22 мая 2014. <http://youtu.be/3cfThCJmIXU>; активисты «Тризуба» обвинялись в расистских преступлениях (см., напр., Активист Тризуба покалечил гражданина Сирии // Антифашист. <http://antifashist.com/latest-news/586-activist-trizuba-pokalechil-citizen-syria.html>), но степень достоверности этих обвинений неясна.

<sup>52</sup> <http://snaua.info/nedochitaniy-franko/>.

<sup>53</sup> «Белый молот» называли растистской и ксенофобской организацией даже в «Правом секторе», правда, уже после исключения БМ из ПС. См. Обвиняемый в расстреле ГАИ занимался боями на ножах // Вести масс-медиа. 24 марта. <http://vesti.ua/kyiv/43919-obvinjamyj-v-rasstrelegai-uchilsja-na-psihologa-i-zanimalsja-bojami-na-nozhah>. Формально, впрочем, «Белый молот» был исключен из «Правого сектора» «за маргинальные действия, которые позорят движение, за несоблюдение дисциплины». Офіційна заява «Правого сектору» // Правий сектор. 6 березня 2014. <http://pravyysektor.info/news/ofitsijna-zayava-pravoho-sektoru/>. Характерно, что заявление об исключении «Белого молота» зачитывал этнический еврей Борислав Береза, руководитель информационного департамента «Правого сектора».

<sup>54</sup> См.: Форум наций. 2013. № 1(128). Январь. <http://www.forumn.kiev.ua/newspaper/archive/128/za-chto-sydyat-%C2%ABsumskye-patryoty%C2%BB.html>.

области. Следствие и суд длились несколько лет<sup>55</sup>. Уже во время протестов, в январе 2014 г., «васильковские террористы» были признаны виновными в подготовке террористического акта и приговорены к длительным срокам лишения свободы. Репрессии затронули также и «Тризуб».

Все эти организации или являются парамилитарными сами по себе (активисты «Тризуба» и «Патриота Украины» всегда носили камуфляж, как и значительная часть активистов УНА), или уделяют особое внимание физической подготовке актива и имеют отдельные «военно-спортивные» группы в своем составе. Практически вся деятельность «Тризуба» на протяжении двадцати лет сводилась к военно-патриотическому воспитанию молодежи (за счет полного игнорирования собственно политического процесса<sup>56</sup>). В силу этого именно «Тризуб» оказался лучше всего готов к физическому противостоянию с правоохранительными органами. Кроме того, Дмитрий Ярош еще летом 2013 г. сделал совершенно верный прогноз о скором возникновении силового конфликта с властью<sup>57</sup>. Эти факторы выдвинули ранее совершенно маргинальный и мало кому известный «Тризуб» и созданный, в первую очередь, на его основе «Правый сектор» на первый план политической жизни, как только ситуация действительно приобрела революционный характер.

Несколько сложнее дело обстоит со Всеукраинским объединением «Свобода», которое к началу протестов уже год как являлось парламентской партией. Руководство партии еще накануне выборов в Верховную раду в 2012 г. начало активную работу по формированию респектабельного имиджа и снижению градуса радикальной риторики. В какой-то степени этот процесс был продолжением идеологической эволюции, начатой Олегом Тягнибоком еще в 2004 г., когда Социал-национальная партия Украины (СНПУ) стала называться «Свободой». «Ребрендинг» СНПУ сопровождался отказом от символики (ранее ее эмблемой был «волчий крюк»<sup>58</sup>, использовавшийся в символике войск СС и широко известный как неонацистский графический знак в некоторых западноевропейских странах) и роспуском партийного парамилитарного формирования «Патриот Украины»<sup>59</sup>.

Однако ее активисты принимали участие в серии как минимум хулиганских, а то и насильственных гомофобных инцидентов во Львове и Киеве в сентябре 2009

---

<sup>55</sup> См.: Хадашот. 2013. № 4(192). Апрель. <http://hadashot.kiev.ua/content/vodovorot-nenavisti>.

<sup>56</sup> См. <http://www.bagnet.org/news/investigations/106949>.

<sup>57</sup> См. выступление Д. Яроша в тренировочном лагере: Дмитро Ярош, лидер «Правого Сектора» о врагах и судьбе Украины // Youtube. 22 февраля 2014. <http://youtu.be/nDDC0lDxinY>.

<sup>58</sup> Hate Symbols: a Visual Database of Extremist Symbols, Logos and Tattoos // Anti-Defamation League. [http://www.adl.org/hate\\_symbols/Wolfsangel.asp](http://www.adl.org/hate_symbols/Wolfsangel.asp); там же. [http://www.adl.org/hate\\_symbols/groups\\_aryan\\_nations.asp](http://www.adl.org/hate_symbols/groups_aryan_nations.asp).

<sup>59</sup> Shekhovtsov A. The Creeping Resurgence of the Ukrainian Radical Right? The Case of the Freedom Party // Europe-Asia Studies. 2011. Vol. 63. № 2. P. 203-228. На основе отделений «Патриота Украины» в Восточной Украине, не пожелавших самораспускаться, возникло одноименное самостоятельное праворадикальное движение.

г. и в массовых беспорядках во Львове в мае 2011 г. Похоже, что для «Свободы» эти эпизоды не являются принципиально важными, однако руководство организации одобряет подобную активность, а сам лидер призывал ранее «брать автоматы на шею» и «бороться против оккупантов», описываемых в этнических терминах. Кроме того, очевидна важная роль ксенофобии в идеологии и пропаганде «Свободы»<sup>60</sup>. Наконец, на региональном уровне «Свобода» активно взаимодействует с практикующими насилие на системном уровне уличными молодежными неонацистскими субкультурными группировками. В Киеве подобная группировка «С14»<sup>61</sup> (лидер – Евгений Карась) практически выполняла функцию молодежной организации «Свободы», при этом ее участники неоднократно нападали на левых активистов. В силу указанных факторов я решил включить ВО «Свобода» в список объектов данной статьи.

К событиям Майдана эта партия подошла как первый успешный праворадикальный политический проект за всю историю украинской независимости<sup>62</sup>. В 2012 г. она продемонстрировала хороший результат на парламентских выборах, получив 10,44% голосов избирателей по партийным спискам. Кроме того, выдвиженцы «Свободы» победили в двенадцати одномандатных мажоритарных округах. Как минимум одного из «одномандатников» – Юрия Михальчишина – можно назвать неонацистом<sup>63</sup>. Еще несколько членов фракции – в частности, Ирина Фарион<sup>64</sup>, Игорь Мирошниченко<sup>65</sup> – известны своими ксенофобскими, в том числе антисемитскими высказываниями.

Для понимания масштаба электорального успеха ультраправых следует напомнить, что на выборах 2006 г. и 2007 г. «Свобода» получала поддержку 0,36% и 0,76% избирателей. В 2012 г. «Свобода» продемонстрировала небывалый для традиционной «западенско-бандеровской» политической партии результат. Осо-

<sup>60</sup> См., напр.: Лихачев В. Место антисемитизма в идеологии и пропаганде ВО «Свобода» // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. Т. 10. № 1. С. 111-134. <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/forumruss19/05Likhachev.pdf>.

<sup>61</sup> Название группы иногда интерпретируется как «Січ» (т.е., казачья, запорожская Сечь), то как С14 – с аллюзией на известный расистский лозунг – *14 слов* Дэвида Лейна («We must secure the existence of our people and a future for white children»), см.: 14 words // Anti-Defamation League. [http://www.adl.org/hate\\_symbols/numbers\\_14words.asp](http://www.adl.org/hate_symbols/numbers_14words.asp).

<sup>62</sup> Изложение истории «Свободы» до выборов 2012 г., ее идеологии, с акцентом на ксенофобию, и деятельности, с особым вниманием на противоправной составляющей, см.: Лихачев В. Правый экстремизм в Украине на подъеме. Ч. 1 // Евроазиатский еврейский конгресс. 29 октября 2012. <http://eajc.org/page18/news34105.html>; Там же. Ч. 2. <http://eajc.org/page18/news34106.html>. Изложение этих же вопросов с такими же акцентами после выборов в: Likhachev V. Right-Wing Extremism in Ukraine: the Phenomenon of Svoboda. К., 2013.

<sup>63</sup> См., напр., подготовленный им сборник его переводов классиков национал-социализма (Альфреда Розенберга, Эрнста Рёма, Иозефа Геббельса) и собственных статей: Михальчишин Ю. Ватра: Версія 1.0. Львів, 2010; и следующий сборник, состоящий только из его материалов: Ватра: Версія 2.0. Миколаїв, 2013.

<sup>64</sup> См., напр.: «Патриотический» шабаш в львовском детском саду // Youtube. 28 июля 2011. [http://youtu.be/XGtV\\_tEO6ts](http://youtu.be/XGtV_tEO6ts).

<sup>65</sup> См., напр.: Хадашот. 2013. № 1(189). Январь. <http://hadashot.kiev.ua/content/socialnye-seti-inyurnbergskie-zakony>.

бенно это очевидно при анализе регионального аспекта голосования. В Киеве партия получила больше 17% голосов. «Свобода» уверенно преодолела 5% барьер во многих областях центральной и даже восточной Украины (например, в Сумской области). Два депутата от партии были избраны в одномандатных округах в левобережной Украине – в Киеве и в Полтавской области. На выборах в местные органы власти в 2010 г., на которых «Свобода» сделала первую серьезную заявку на успех, она только-только неуверенно перешагнула Збруч, проведя своих кандидатов в Хмельницкой и Киевской областях.

Что обусловило успех «Свободы» в 2012 г.? Со своей стороны, партия еще раньше сделала ряд важных шагов – отказалась от неонацистской символики и шокирующего названия, выдвинула из своих рядов ряд ярких спикеров, активно работала на уличном уровне и сформировала демонстрирующую объективно хорошие мобилизационные показатели всеукраинскую активистскую сеть. Однако представляется, что большую роль сыграли внешние факторы, касающиеся изменений политического контекста в стране в целом.

Во-первых, еще в последние годы президентской каденции Виктора Ющенко ощущалось разочарование избирателя в умеренных национал-демократических партиях, погрязших в раздорах и оказавшихся неспособными противостоять реваншу сил, которые избиратель с украинским национальным сантимиентом воспринимает как угрожающие его идентичности, культуре и языку. Избиратель, уставший от приевшихся лиц и брендов, которым он доверил страну после Оранжевой революции, и которые не смогли оправдать его доверия, искал «новое политическое лицо», которое могло бы персонализировать ожидание перемен и улучшения. На этом эффекте был основан взлет Сергея Тигипко и Арсения Яценюка в 2010 г., и УДАРа Виталия Кличко в 2012 г. Часть политических дивидендов от поиска новой силы получил и Олег Тягнибок.

Во-вторых, после победы на выборах Виктора Януковича происходила последовательная и, как представляется, со стороны власти – сознательная радикализация в значительной степени искусственного противостояния в обществе по вопросам культуры, языка и идентичности. Политика правительства начиная с 2010 г. воспринималась многими украинскими избирателями как антинациональная, особенно в том, что касается, по их мнению, «предательства украинских национальных интересов в пользу России», а так же в антиукраинской позиции в культурной политике внутри страны. В этой ситуации радикальная риторика украинских националистов стала восприниматься как допустимая или даже уместная людьми, придерживающимися в целом вполне умеренных взглядов.

Наконец, представляется, что значительная часть избирателей проголосовала за «Свободу» совсем не из-за ее националистического характера, а просто потому, что партия обладала наиболее полноценным имиджем радикальной оппози-

ции<sup>66</sup>. В одномандатных округах за ее представителей голосовали не из особой любви к идеологии социал-национализма, а просто потому, что это были согласованные кандидаты от объединенной оппозиции, выдвинутые «Свободой» по квоте согласно договоренности с «Батькивщиной». Некоторым эта партия представлялась эталоном последовательной оппозиционности к действующей власти – на момент выборов 2012 г. у многих избирателей еще были сомнения относительно искренности оппозиционной риторики и Виталия Кличко, и Арсения Яценюка.

## Ультраправые на Майдане: от Банковой до Грушевского

Таким образом, к концу 2013 г. украинские правые радикалы представляли собой два разных лагеря: с одной стороны, относительно массовая парламентская партия «Свобода», с другой – разнообразные в идеологическом плане маргинальные немногочисленные «уличные» группировки. Буквально в первые дни протестов последние объединились под зонтичным «брендом» «Правого сектора». Поскольку «Свободе» ранее была специально посвящена секция *Форума*<sup>67</sup>, основное внимание далее я уделю «Правому сектору» – тем более, что именно эта организация очень скоро стала в первую очередь ассоциироваться с понятием «национал-радикализм».

Согласно имеющимся свидетельствам, название возникло в ночь с 24 на 25 ноября, когда один из выступающих у микрофона, Владимир Стретович, стремясь предупредить атаку милиции с правой стороны площади от сцены, с трибу-

---

<sup>66</sup> В 2013 г., после выборов, Киевским международным институтом социологии по заказу ВААДа Украины было проведено интересное исследование электората «Свободы». К сожалению, его результаты так и не были опубликованы. Оно подтвердило умозрительные догадки о мотивации голосования за «Свободу». Ее электорат в массе своей оказался последовательным в евроинтеграционных устремлениях, умеренным во взглядах и не ксенофобским. Похоже, после выборов идеология и риторика «Свободы» в значительной степени эволюционизировала навстречу ожиданиям избирателя, поддержавшего эту партию.

<sup>67</sup> Умланд А. Исследования современных украинских ультранационалистических партий – с чистого листа: четыре причины недостаточного изучения постсоветских правозэкстремистских движений в Украине // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. Т. 10. № 1. С. 7-21; Шеховцов А. Всеукраинское объединение «Свобода»: проблема легитимности борьбы за власть // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. Т. 10. № 1. С. 22-63; Васильченко С. «Свобода» против всех: краткий обзор результатов радикальных правых на выборах 1994–2012 гг. // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. Т. 10. № 1. С. 64-92; Федоренко К. Протестная активность крайних правых в Украине в 2010–2012 гг.: Всеукраинское объединение «Свобода» в сравнительной перспективе // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. Т. 10. № 1. С. 93-110; Лихачев. Место антисемитизма в идеологии и пропаганде Всеукраинского объединения «Свобода»; Умланд А. Типичная разновидность европейского правого радикализма? Четыре особенности Всеукраинского объединения «Свобода» в сравнительной перспективе // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. Т. 10. № 1. С. 135-150.

ны призвал «ребят-националистов» «держаться» «правый сектор»<sup>68</sup>. В первые дни Майдана речь шла об аморфном ситуативном объединении праворадикальных активистов «Тризуба», УНА, СНА, «Белого молота» и примкнувших к ним футбольных хулиганов. Их было несколько десятков человек. Причиной, заставлявшей их обособиться от других протестующих, были идеологические отличия: национал-радикалы скептически (или даже негативно) относились к евроинтеграции – лозунгом объединения было «Против режима и интеграций!»<sup>69</sup>. По словам одного из лидеров объединения, заместителя председателя «Тризуба», «речь шла о том, что мы должны завершить национальную революцию и скинуть режим, который мы называем режимом внутренней оккупации. С самого начала мы шли не за евроинтеграцию, а за то, чтобы завершить национальную революцию»<sup>70</sup>.

По словам Артема Скоропадского, праворадикального активиста и журналиста, ставшего впоследствии пресс-секретарем организации, «в первые дни, когда речь еще не шла об отставке президента, на Евромайдан приходили представители ЛГБТ-сообщества<sup>71</sup>, леваки, анархисты, либералы и радикальные либералы. Чтобы как-то себя обозначить и оградить от маленьких групп ЛГБТ, мы придумали спонтанное название "Правый сектор"»<sup>72</sup>. «Ограждали» себя националисты от идеологических оппонентов привычным для них способом – нападениями и насильственным вытеснением «нежелательных» элементов с Майдана.

24 ноября представители националистических групп отбирали плакаты у активисток группы «Феминистическая офензива», присоединившихся к протестам с лозунгами против гомофобии и за гендерное равенство. 26 ноября правые радикалы напали на активистов левого движения, вышедших на Майдан с социальными лозунгами (за бесплатное образование и дешевый общественный транспорт). Нападавшие назвали левых участников протестов «шавками». Национал-экстремисты пустили в ход баллончик со слезоточивым газом. Одному из

---

<sup>68</sup> А. Пастушенко (Сивий) про початок Майдану і Правого Сектору // Youtube. 10 апреля 2014. <https://www.youtube.com/watch?v=zQUTLSUIqQ4>.

<sup>69</sup> См. выполнявший роль первой эмблемы «Правого сектора» рисунок с сообщества группы в социальной сети *Вконтакте*: [http://ic.pics.livejournal.com/corneliu/7793829/39671/39671\\_600.jpg](http://ic.pics.livejournal.com/corneliu/7793829/39671/39671_600.jpg).

<sup>70</sup> Правый сектор: Ми йшли не за евроінтеграцію, а за те, щоб звершити національну революцію // Варіанти. 13 грудня 2013. <http://www.varianty.net/16430-pravyi-sektor-my-yshly-ne-za-yevrointehratsiiu-a-za-te-shchob-zvershyty-natsionalnu-revoliutsiiu>.

<sup>71</sup> В силу ряда причин тема защиты прав ЛГБТ была крайне важной в контексте информационной кампании относительно подготовки к подписанию Соглашения об ассоциации с ЕС, причем как в агитации за евроинтеграцию, так и в пропаганде против. За несколько дней до начала протестов «Тризуб» подчеркивал, что выступает против вхождения Украины в Евросоюз, в частности, из-за «политики [...] гомосексуальной диктатуры». ВІД АКЦІЙ ПРОТЕСТУ – ДО НАЦІОНАЛЬНОЇ РЕВОЛЮЦІЇ! (націоналістична позиція) // Бандерівець. 20 ноября 2013. <http://banderivets.org.ua/vid-aktsij-protestu-do-natsionalnoyi-revoljutsiyi-natsionalistychna-pozytsiya.html>.

<sup>72</sup> Никулин П., Лизер Ю. Майдан Независимости, выход на правую сторону // Русская планета. 31 января 2014. <http://rusplt.ru/world/Maidan-praviye-7765.html>.



левых активистов сломали палец<sup>73</sup>. 27 ноября ультраправые радикалы, поощряемые с трибуны, снова воспрепятствовали попытке левых активистов выйти на Евромайдан со своими лозунгами, вырывая у них из рук плакаты и вытесняя их за пределы митинга<sup>74</sup>. 28 ноября около тридцати активистов праворадикального движения, применив баллончики со слезоточивым газом, атаковали акцию за права женщин, проходившую под лозунгами «Украинским женщинам – европейскую зарплату», «Европа – это оплачиваемые декретные отпуска» и др. В результате нападения пострадали два молодых человека и одна девушка<sup>75</sup>.

Таким образом, физически препятствуя тому, чтобы на Майдане была артикулирована альтернативная точка зрения, немногочисленные национал-радикалы сумели навязать значительной части протестного движения свой дискурс. Тут необходимо отметить, что в силу ряда причин у протестного движения не было выработано другого символического языка, помимо националистического. Трибуна Майдана не смогла предложить протестующим массам евроинтеграционные лозунги, которые по популярности могли бы сравниться со стандартными «Слава Украине! – Героям слава!» или даже ультра-националистическим «Слава нации! – Смерть врагам!».

В то время, как немногочисленные на тот момент сторонники «Правого сектора» боролись с инакомыслием на Майдане, «Свобода» на правах самой радикальной из оппозиционных партий пыталась безуспешно оседлать волну протестных движений. 24 ноября сторонники этой партии устроили потасовку с милицией возле здания Кабмина<sup>76</sup>. Пожалуй, это был первый и последний раз, когда «Свобода» выступала двигателем радикального сценария – в дальнейшем она совершенно утратила инициативу и не успевала за происходящими событиями.

Между тем, саммит в Вильнюсе прошел, и количество митингующих стало резко уменьшаться – явного смысла продолжать оставаться на Майдане не было. И тогда произошло событие, перевернувшее ход протестов и изменившее всю украинскую историю – власть, не дожидаясь, пока участники акции сами разойдутся, отдала приказ «зачистить» площадь от ночевавших там студентов. Место активистов «Правого сектора» в ночном побоище 30 ноября не вполне ясно. Они явно готовились к столкновениям – уже накануне они позировали с дубинками и закрытыми лицами. Впоследствии милиция утверждала, что ее жесткие действия

---

<sup>73</sup> Провокаторы напали на анархистов и феминисток на Евромайдане // LB.ua. 27 ноября 2013. [http://lb.ua/news/2013/11/27/242906\\_provokatori\\_napali\\_feministok.html](http://lb.ua/news/2013/11/27/242906_provokatori_napali_feministok.html).

<sup>74</sup> С Евромайдана выгнали левых активистов // Обозреватель. 27 ноября 2013. <http://obozrevatel.com/politics/45127-s-evromajdana-vyignali-levyih-aktivistov.htm>; Соціальні гасла на Євромайдані розцінили, як провокацію // Головний аналітичний сайт «Лівої опозиції». 28 ноября 2013. <http://gaslo.info/?p=4571>; Левые на Майдане: конфликт // Открытая левая. [http://openleft.ru/?p=301&fb\\_action\\_ids=693543747357247&fb\\_action\\_types=og.likes&fb\\_source=other\\_multiline&action\\_object\\_map=\[431567506966309\]&action\\_type\\_map=\[%22og.likes%22\]&action\\_ref\\_map=\[\]](http://openleft.ru/?p=301&fb_action_ids=693543747357247&fb_action_types=og.likes&fb_source=other_multiline&action_object_map=[431567506966309]&action_type_map=[%22og.likes%22]&action_ref_map=[]).

<sup>75</sup> Кравчук Ю. Про тих, хто «сіє розбрат» на Майдані // Критика. 6 грудня 2013. <http://krytyka.com/ua/community/blogs/pro-tykh-khto-siie-rozbrat-na-maydani>.

<sup>76</sup> Там же.

были спровоцированы агрессивными молодчиками в масках, которые бросали в сотрудников правоохранительных органов пылающие поленья, камни и бутылки<sup>77</sup>. Один из лидеров УНА (и впоследствии – руководитель «Правого сектора» в киевском регионе) Игорь Мазур утверждал, что бросать в милицию деревянные головешки начали нанятые провокаторы, хотя тут же добавлял: «но среди них были и те, кто не являлся провокатором – просто у людей психотип такой, вот и кидали»<sup>78</sup>. Сайт «Тризуба» писал, что «националисты "Правого сектора" вступили в неравную схватку со спецподразделениями ... и, оказывая яростное сопротивление, до последнего сдерживали натиск хорошо экипированных и вышколенных шакалов»<sup>79</sup>. Один из лидеров «Тризуба» впоследствии говорил: «мы защищали людей, как могли, однако силы врага были слишком превосходящими, поэтому долго защищать не удалось»<sup>80</sup>. Правда, ни на одной видеозаписи мне не удалось увидеть ни нападавших на милицию, ни защищавшихся людей в масках. Скорее, в силу случайности (как утверждает Игорь Мазур), национал-радикальных активистов милиция оттеснила не к стеле в центре площади, где произошло основное побоище, а к подземному переходу, откуда они смогли организованно уйти.

Днем 30 ноября на Михайловской площади представители «Правого сектора» (скорее всего, из «Тризуба») организовали для всех желающих обучение приемам противодействия сотрудникам правоохранительных органов<sup>81</sup>. Инструкторы организовали тренировки по групповым действиям с подручными средствами, используемыми в качестве холодного оружия. Тогда же активисты стали собирать булыжники, готовясь сопротивляться возможной новой попытке разгона лагеря протестующих. Сам Дмитрий Ярош утверждает, что именно «когда мы уже отошли на Михайловскую площадь», «окончательно возник Правый сектор»<sup>82</sup>.

Возмущение неоправданным применением силы со стороны правоохранительных органов способствовало стремительному увеличению численности протестующих самой разной политической и идеологической ориентации. Насилие, примененное по отношению к мирным студентам на Майдане, резко радикализовало общественные настроения. «Правый сектор», выступавший ядром для па-

---

<sup>77</sup> См.: 24 ноября. Драка под Кабмином // Youtube. 24 ноября 2013. <http://youtu.be/Yz9mVN6DHO4>; Сутички біля Кабінету міністрів (24.11.2013) // Youtube. 24 ноября 2013. <http://youtu.be/-xpM1WIMMc8>.

<sup>78</sup> Мазур І. На Майдані були люди, які стріляли по «Беркуту». Я – не зміг // LB.ua. 4 апреля 2014. [http://lb.ua/news/2014/04/04/261907\\_igor\\_mazur\\_bilogo\\_odnoznachno.html](http://lb.ua/news/2014/04/04/261907_igor_mazur_bilogo_odnoznachno.html).

<sup>79</sup> Цит. по: <http://2000.net.ua/2000/forum/effekt-svobody/95837>.

<sup>80</sup> Правый сектор: Ми йшли не за євроінтеграцію, а за те, щоб звершити національну революцію // Варіанти. 13 грудня 2013. <http://www.varianty.net/16430-pravyi-sektor-my-yshly-ne-za-yevrointehratsiiu-a-za-te-shchob-zvershyty-natsionalnu-revoliutsiiu>.

<sup>81</sup> На Михайловской площади формируют отряды самообороны // Youtube. 30 ноября 2013. <http://youtu.be/9V0B15so2ms>.

<sup>82</sup> Найем М., Коваленко О. Лідер Правого сектору Дмитро Ярош: Коли 80% країни не підтримує владу, громадянської війни бути не може // Українська правда. 4 лютого 2014. <http://www.pravda.com.ua/articles/2014/02/4/7012683/>.

рамитарной мобилизации, стал обрести активом. Националистические сообщества в социальных сетях наполнились инструкциями по изготовлению средств защиты и самодельного оружия.

1 декабря в ходе массовой демонстрации активисты национал-радикальных групп, футбольные хулиганы, отдельные радикально настроенные активисты «Свободы» и других партий, и просто возмущенная побоищем на Майдане, жаждущая действий протестующая молодежь, искали возможность сорвать злость на милиции и органах власти. Надо сказать, что основная масса митингующих (по примерной оценке, в демонстрации приняло участие 700 тыс. человек) была настроена на мирную акцию, но несколько десятков (позже – сотен) человек провоцировали противоправные действия.

Правые радикалы принимали участие в захвате зданий Киевской городской государственной администрации (КГГА), предварительно побив стекла с фасада здания, и Дома профсоюзов. КГГА целиком взяла под свой контроль «Свобода» и ее молодежное крыло – «С14»; внутри была развешана не только партийная, но и неонацистская символика – например, флаг с кельтским крестом. Возле входа в здание КГГА был нарисован «волчий крюк». Сторонники «Правого сектора» закрепились на пятом этаже Дома профсоюзов.

Апогеем насильственных действий в ходе протестных акций 1 декабря стала попытка прорыва кордона военнослужащих Внутренних войск и сотрудников милиции на ул. Банковой (т.н. «штурм Администрации президента») в середине дня. На Майдане, где осталось большинство протестующих, проходил массовый митинг, но часть манифестантов оказалась втянутой в противостояние с милицией. Драку начали несколько десятков человек, экипированных так, как рекомендовали готовиться к столкновениям в сообществах «Правого сектора» в социальных сетях. Они пытались прорвать шеренгу солдат внутренних войск МВД, используя дубинки, цепи, пиротехнику, камни и даже угнанный с Майдана грейдер. Некоторые общественные активисты и оппозиционные политики, включая будущего президента Украины Петра Порошенко, пытались остановить насилие, но радикалы их не слушали.

После нескольких часов безуспешных попыток прорвать кордоны демонстранты подверглись ответной атаке «Беркута». Сотрудники милицейских спецподразделений жестоко избивали всех, кто не успел убежать, включая журналистов. Позже, вечером, активисты праворадикальных групп, включая членов ВО «Свобода», предприняли попытку снести памятник Ленину на бульваре Шевченко и в последовавших столкновениях с сотрудниками спецподразделений милиции. Самым важным итогом дня стало то, что протесты утратили мирный характер.

Активное участие национал-радикалов в насильственных действиях 1 декабря<sup>83</sup> дало основание власти говорить о том, что тон протестам задают фашисты<sup>84</sup>, а оппозиции – о том, что власть использует провокаторов в рядах демонстрантов<sup>85</sup>. Довольно очевидно, что именно власти было выгодно повернуть противостояние в силовое русло, чтобы выставить оппозицию в невыгодном свете и иметь легитимный в глазах международного сообщества повод разогнать протестующих. Однако неопровержимых данных, которые позволили бы однозначно судить, что произошедшее было подготовленной властью провокацией, так до сих пор не появилось.

На сайте «Тризуба» после событий появился текст с характерным названием «Исповедь провокатора», в которой автор открыто признавал: «1 декабря мы нанесли атаки первыми. И что же произошло? Действия настоящих провокаторов катализировали психологию жертвы, и нас стали называть "провокаторами"»<sup>86</sup>. Материал с сайта вскоре был удален, но успел разойтись по Интернету, а на следующий день на сайте появилась статья «Слава Украине! – "Провокаторам" слава!» с тем же посылом, но не от первого лица и без прямого утверждения о совершении преступлений<sup>87</sup>.

Часть нападавших, которая была подготовлена наилучшим образом, имела бросающуюся в глаза нарукавную повязку с «волчьим крюком» – символом США и «Патриота Украины». Игорь Мазур, не отрицавший, что люди из «Правого сектора» были на Банковой, тем не менее именно эту группу назвал «провокаторами, которые должны были подготовить разгон людей»<sup>88</sup>. Однако в непосредственной близости от места столкновений были замечены идеолог «Патриота Украины» Олег Однороженко, дававший распоряжения своим людям, и лидер хулиганско-экстремистской группы «Братство» Дмитрий Корчинский. В силу того, что последний долгие годы занимался скорее отработкой политтехнологических заказов на грани провокации, чем собственно политикой, в глазах части общественности он автоматически стал ответственным за произошедшее. Дмитрий Корчинский был даже объявлен в розыск, но сумел скрыться за границей<sup>89</sup>.

Несмотря на некоторые не до конца проясненные моменты, я склоняюсь к выводу, что произошедшее на Банковой не было искусственно созданной провокацией. Эскалация конфликта была предопределена самой логикой развития собы-

<sup>83</sup> См.: Лихачев В. «Кровавое воскресенье»: провокации, нацисты и бандиты // Евроазиатский еврейский конгресс. 7 декабря 2013. <http://eajc.org/page18/news42012.html>.

<sup>84</sup> См., напр.: <http://ukrpravda.ua/news/chechetov-v-kiev-vorvalas-neofashistskaya-or-da>.

<sup>85</sup> См., напр.: Продажные патриоты и агентура спецслужб. Кто организовал «кровавое воскресенье» // CRIME.in.UA. 2 декабря 2013. <http://crime.in.ua/statti/20131202/voskresenie>.

<sup>86</sup> <http://banderivets.org.ua/yevgen-t-spovid-provokatora.html>.

<sup>87</sup> Загребельний І. СЛАВА УКРАЇНІ – «ПРОВOKАТОРАМ» СЛАВА! // Бандерівець. 3 декабря 2013. <http://banderivets.org.ua/slava-ukrayini-provokatoram-slava.html>.

<sup>88</sup> Мазур. На Майдані були люди, які стріляли по «Беркуту».

<sup>89</sup> Корчинського оголосили в міжнародний розшук. Міліція розраховує на швидке затримання підозрюваного // ТСН.ua. 15 грудня 2013. <http://tsn.ua/ukrayina/korchinskogo-ogolosili-v-mizhnarodniy-rozshuk-325529.html>.

тий и характером вовлеченных в процесс акторов – в том числе, национал-радикалов. При этом большая часть манифестантов на этом этапе еще не воспринимала силовой характер противостояния как естественный, сотни тысяч человек мирно митинговали меньше чем в километре от уличных боев и считали, как и лидеры политической оппозиции, участников столкновений на Банковой «провокаторами» и внедренными в протестное движение «титушками». Среди участников массовых акций ходили листовки типа «Не поддавайтесь на провокации преступного режима! Не будьте оружием в руках власти!», в которых содержались даже инструкции, «как их распознать»: «все их слова и действия направлены на разжигание в людях злобы и насилия»<sup>90</sup>. Даже Олег Тягнибок настаивал на том, что радикализация протестов осуществляется руками провокаторов-«титушок»<sup>91</sup>.

Эскалация насилия, между тем, продолжалась. 4 декабря несколько десятков правых радикалов – предположительно, сторонников «Свободы», – напало на персонально известных своей левой позицией активистов Конфедерации свободных профсоюзов Украины (КСПУ) братьев Левиных, раздававших агитационные материалы на Крещатике. Нападавшие называли профсоюзных активистов «шавками». Анатолию Левину сломали ребра, Александру Левину – сломали нос и рассекли скулу, Денис Левин пострадал от применения слезоточивого газа из баллончика. Кроме того, нападавшими было испорчено имущество КСПУ – палатку порезали ножами, сломали звукоусиливающую технику, украли генератор<sup>92</sup>.

Нападению предшествовало подстрекательское обращение со сцены Евромайдана: «Уважаемые мужчины! Тут есть мужчины? Тут есть мужчины?! Ага, понятно... Братя, мне сообщили, что здесь, со стороны метро "Крещатик", тусуются, почему-то под красными знаменами, ну, впрочем, под какими же еще, не под украинскими же, группа паршивых "титушок". Я думаю, что мужчины знают, что дальше делать». Сообщение о наличии у профсоюзных активистов красных флагов было дезинформацией, более того, агитация КСПУ была согласована руководством профсоюза с лидерами Евромайдана. Лидер профсоюза, Михаил Волинец, далек от коммунистических взглядов и является народным депутатом от партии Батькивщина.

Однако братья Левины действительно являются левыми активистами, и, вероятно, были персонально идентифицированы как коммунисты кем-то из ультраправых участников Евромайдана. Возможно, инициатором нападения был на-

<sup>90</sup> Корнышев Д. Участникам Евромайдана рассказали как отличить провокаторов // Комсомольская правда в Украине. 2 декабря 2013. <http://kp.ua/politics/426954-uchastnykam-evromaidana-rasskazaly-kak-otlychyt-provokatorov>.

<sup>91</sup> Тягнибок рассказал о 5 тысячах провокаторов-«титушек», привезенных в Киев // Главред. 2 декабря 2013. <http://glavred.info/zhizn/tyagnibok-rasskazal-o-5-tysyachah-provokatorov-titushek-privezennyh-v-kiev-264933.html>.

<sup>92</sup> <http://liva.com.ua/neonaczystyy-do-polusmert-yzbyly-aktyvystov.html>; <http://borotba.org/napadenie-nacistov-na-levykh.html>.

родный депутат Украины от партии «Свобода» Игорь Мирошниченко, замеченный возле палатки КСПУ незадолго до процитированного выше обращения со сцены и присутствовавший при окончании нападения. Комментируя произошедшее на камеру, он сказал об одном из пострадавших активистов: «если он будет за Ленина что-то говорить, я ему лично морду набью». Видеозапись инцидента была выложена в Интернет с предупреждением: «Активистами Майдана была обезврежена группа коммунистов-provokatorov возле метро Крещатик». Комментарий пользователя, выложившего видео, гласил: «Коммунисты пытались спровоцировать патриотических протестующих Евромайдана на столкновение, но были вовремя выявлены и отстранены от мирного протеста»<sup>93</sup>. 8 декабря правые радикалы, члены партии «Свобода» и сторонники объединения «Правый сектор», разрушили памятник Ленину на бульваре Шевченко<sup>94</sup>.

В ночь на 11 декабря сотрудники правоохранительных органов предприняли безуспешную попытку силового разгона Евромайдана. Хотя активисты «Свободы» сыграли заметную роль в противостоянии, особенно в обороне КГГА, все же несравненно больший вклад в победу в этом многочасовом столкновении вложили простые активисты и горожане, стекавшиеся на Майдан при первой информации о готовящемся штурме. Из организованных групп на первый план выдвинулась Самооборона Майдана, которую еще 1 декабря начал создавать народный депутат Андрей Парубий<sup>95</sup>. Все праворадикальные группировки влились в ее структуру. «Правый сектор» стал 23-й Сотней Самообороны, «Свобода», ее официальная молодежная организация «Сокол» и неофициальная – неонацистская группировка «С14» – стали 2-й Сотней им. Святослава Храброго. Самооборона в чем-то копировала уже хорошо зарекомендовавшие себя самодельные методы защитной амуниции, апробированные «Правым сектором», но стремительно превзошла его. В силу организаторских способностей Андрея Парубия и хорошо налаженной логистики Самооборона быстро смогла снабдить себя не только амуницией, но и средствами связи, элементами униформы, символикой, а позже – и оружием.

После декабрьской попытки разгона Майдана в рядах протестующих произошел психологический перелом – насилие окончательно стало легитимным язы-

---

<sup>93</sup> Активісти Майдану завадили провокаторам-комуністам // Youtube. 4 декабря 2013. <http://www.youtube.com/watch?v=j26OjtzZlI4>.

<sup>94</sup> Повалення пам'ятника Леніну на Бесарабці // Youtube. 8 декабря 2013. <http://youtu.be/HVgjjv0WcX8>.

<sup>95</sup> Справедливости ради необходимо отметить, что политическую карьеру Андрей Парубий начал в праворадикальных структурах, был одним из основателей, лидеров и идеологов СНПУ, создал и возглавлял молодежное военизированное крыло социал-националистов – движение «Патриот Украины». Однако сейчас нет никаких оснований называть его национал-радикалом. В 2004 г. принимал активное участие в Оранжевой революции, был комендантом занятого протестующими Украинского дома. В начале 2005 г. вышел из «Свободы», впоследствии избирался в Верховную Раду от блока «Наша Украина – Народная самооборона» и «Батьківщина». А. Парубий, наряду с бывшим лидером УНА Андреем Шкилем – редкий в украинской политике случай персональной эволюции в сторону умеренности.

ком разговора с властью – и друг с другом. Как и ранее, особенно преуспевали в этом правые радикалы. 12 декабря группа активистов Всеукраинского объединения «Свобода» в масках, количеством около тридцати человек, в одном из помещений захваченного протестующими здания Киевской городской государственной администрации напала на активистов общественного движения «Общее дело». Руководил нападением народный депутат от «Свободы» Эдуард Леонов. Нападавшие, используя палки, кастеты и огнетушители, избили и прогнали активистов из помещения, обвиняя их в «дезертирстве» во время штурма здания «Беркутом» в ночь на 11 декабря. Одна из активисток движения была госпитализирована<sup>96</sup>.

23 декабря по указанию депутата от «Свободы» Святослава Ханенко, руководителя Медицинской службы Майдана, прогнали с территории палаточного городка участников неформального объединения Медики-волонтеры Майдана. Добровольцы оказывали помощь пострадавшим в ходе массовых беспорядков 1 декабря, когда централизованная Медслужба Майдана еще не работала. Всеукраинский совет защиты прав пациентов организовал на сцене Евромайдана награждение участников группы Медики-волонтеры и сотрудников Красного креста, мужественно проявивших себя при помощи пострадавшим. После награждения охрана Майдана, ссылаясь на указание Ханенко, в грубой форме прогнала медиков-волонтеров<sup>97</sup>. Возможно, это было связано с тем, что медицинскую помощь пострадавшим на Банковой организовано оказывала группа левых активистов<sup>98</sup>, ошибочно отождествленных с Волонтерами-медиками Майдана, базировавшимися в Михайловском монастыре.

В конце января – начале февраля 2014 г. в Киеве неоднократно упоминались, но не фиксировались документально случаи нападений на почве расовой ненависти со стороны участников «С14» и некоторых групп, входящих в состав «Правого сектора»<sup>99</sup>. Верифицировать эти инциденты не удалось. Для верного понимания и корректной интерпретации этих и иных приведенных выше фактов я хочу сделать особый акцент на стремительно менявшемся в ноябре 2013 г. – январе 2014 г. контексте.

Брутальное неспровоцированное насилие, инициированное сотрудниками правоохранительных органов и вооруженными сторонниками режима, носило на несколько порядков большие масштабы, нежели отдельные случаи насилия со стороны представителей праворадикальных организаций. Количество бандитских нападений на активистов протестного движения в разных регионах также

<sup>96</sup> ВО «Свобода» продовжує розколювати Майдан. Є постраждалі // Спільна Справа. 13 декабря 2013. <http://www.spilnasprava.com/wp/?p=17424>.

<sup>97</sup> Герасимчук В. Часть медиков-волонтеров выгнали с Майдана // LB.ua. 24 декабря 2013. [http://society.lb.ua/accidents/2013/12/24/249584\\_maydane\\_proizoshel\\_konflikt\\_mezhdu.html](http://society.lb.ua/accidents/2013/12/24/249584_maydane_proizoshel_konflikt_mezhdu.html).

<sup>98</sup> Волк І. Чотири години // Спільне: журнал соціальної критики. 23 декабря 2013. <http://commons.com.ua/?p=16908>.

<sup>99</sup> См., напр., упоминание подобных инцидентов в репортаже: Бурдыга И. Шаг вправо // Вести репортер. 2014. № 8(26). 7 - 13 марта. <http://reporter.vesti.ua/41419-shag-vpravo>.

значительно превосходило объемы насилия на идеологической почве, зафиксированные на самом Майдане<sup>100</sup>.

Собственно, это, пожалуй, главное, что необходимо осознать для правильного понимания места радикальной риторики и действий в протестном движении. Массы участников Майдана радикализировались постепенно под воздействием контекста. На протяжении длительного периода времени они были жертвами системного и последовательного террора со стороны режима и поддерживающих его сил. Только это обстоятельство заставляло представителей либеральной интеллигенции и среднего класса задуматься об участии в самообороне, и выдвигало на передний план борьбы более подготовленных к физическому противостоянию людей – например, футбольных хулиганов, или участников ультра-националистических парамилитарных формирований.

В центре внимания общественности правые радикалы оказались в конце января. После того, как власть 16 января приняла пакет репрессивных законов, выводящих протесты за легальные рамки (т.н. «законы о диктатуре»), участникам выступлений стало очевидно, что режим готовится к силовому разгону Майдана. Представители парламентской политической оппозиции пребывали в растерянности и не смогли предложить участникам массовых акций эффективного сценария противодействия этим намерениям. 19 января со сцены представитель движения Автомайдан призвал протестующих идти к зданию Верховной Рады и устроить там пикет. Партийные лидеры, в том числе Виталий Кличко, пытались остановить людей, но безуспешно. Протестующие были недовольны пассивной позицией политических лидеров. Оппозиция не только не контролировала происходящее – она не успевала даже реагировать. В начале ведущей к парламенту ул. Грушевского выстроился кордон милиции, который протестующие начали прорывать. Так началось противостояние, с которым стали связывать «Правый сектор».

На самом деле, вовсе не национал-радикалы начали столкновение – оно произошло по инициативе активистов Автомайдана, простых решительно настроенных протестующих и одной из сотен Самообороны, выдвинувшейся с формальной задачей защиты людей, что в сложившихся обстоятельствах моментально повлекло за собой столкновение с милицией. Собственно, Дмитрий Ярош и не утверждал, что это его сторонники инициировали столкновения. По его словам, «19 января на Грушевского приехали автомайдановцы, которые хотели подойти к Верховной Раде и пикетировать. "Правый сектор" организовано подошел, когда там были уже сотни людей. Мы попробовали поговорить с милицией, договориться, чтобы нас пропустили. Они отреагировали очень агрессивно. А дальше вы знаете – начались активные действия»<sup>101</sup>.

---

<sup>100</sup> См. неполный перечень таких нападений: УГСПЛ приєдналася до звернення з вимогою відставки Захарченка // Українська Гельсінська спілка з прав людини. 25 декабря 2013. <http://helsinki.org.ua/index.php?id=1387970701>.

<sup>101</sup> Найем, Коваленко. Лідер Правого сектору Дмитро Ярош.



Тем не менее, именно с брендом «Правого сектора» в массовом сознании ассоциируются события на ул. Грушевского. Произошло это потому, что уже вечером 19 января «Правый сектор» официально объявил, что берет на себя ответственность за все, что происходит возле центрального входа на стадион «Динамо» им. Валерия Лобановского<sup>102</sup>. На фоне вялых, растерянных и нерешительных руководителей оппозиционных партий Дмитрий Ярош сразу стал восприниматься как настоящий лидер происходящей Украинской Национальной Революции<sup>103</sup>. В ситуации, когда «улица» была гораздо более радикальной, чем политики, любой, кто выходил на сцену Майдана и не стеснялся в выражениях, становился любимцем публики. Этим объясняется рост популярности депутата-популиста Олега Ляшко, который ранее являлся политтехнологической фигурой<sup>104</sup>, однако на Майдане стал постепенно завоевывать авторитет радикальной риторикой. Напротив, Олег Тягнибок, который три месяца невнятно пытался сдерживать радикальные настроения протестующих, растерял полученный в 2012 г. кредит доверия – он оказался совершенно неадекватен собственной революционной риторике времен акции «Восстань, Украина!» весны 2013 г.<sup>105</sup>

«Правый сектор» же идеально отвечал запросам Майдана. Вокруг организации образовался героический ореол. После того, как на Грушевского начали гибнуть люди, никто больше не пытался придраться к участникам «Правого сектора» за то, что они носят маски, и никто больше не называл их провокаторами. «Правый сектор» сумел сформировать образ, отвечающий запросу массы протестующих, – образ решительной организации, которая готова защищать людей от «титушков» и карателей в форме сотрудников правоохранительных органов и противостоять на равных сотрудникам милицейских спецподразделений и спортсменам из «Оплота».

Этим объяснялся всплеск интереса и симпатии к необандеровцам. Дмитрий Ярош, внезапно оказавшийся публичной фигурой, хотя и не был лишен обаяния, но явно не умел говорить на камеру, смущался, а главное – совершенно не соответствовал образу страшного боевика. Однако он второй раз сумел ответить на запрос масс 21 февраля, когда заявил, что будет готов продолжать борьбу, если Виктор Янукович не уйдет в отставку – в отличие от лидеров оппозиционных партий, которые заключили соглашение с тогдашним президентом, чем вызвали

---

<sup>102</sup> Ответственность за события на Грушевского взял на себя «Правый сектор» // Профиньюс. 19 января 2014. <http://www.profinews.com.ua/get.php/72550/otvetstvennost-za-sobyitiya-na-grushevskogo-vzyal-na-sebya-pravuij-sektor>.

<sup>103</sup> Я действительно склонен оценивать произошедшее как Украинскую национальную революцию, однако я вкладываю в этот термин либерально-демократический, а не праворадикальный смысл.

<sup>104</sup> 22 ноября 2013 г. один из общественных активистов националистических взглядов с применением физической силы буквально скинул Олега Ляшко со сцены Майдана.

<sup>105</sup> В карикатурной форме разочарование радикальной части оппозиционно настроенных протестующих Олегом Тягнибоком было изображено так: <http://job-sbu.org/wp-content/uploads/2014/01/1293.jpg>.

возмущение Майдана, оплакивавшего убитых накануне режимом соратников. Впрочем, репутация организации к этому моменту уже полностью сформировалась – на ул. Грушевского. Кадры с молодыми людьми в камуфляже и «балаклавах», отвечающими «коктейлями Молотова» на милицейские пули, облетели все мировые СМИ (украинская революция оказалась невероятно фотогенична в своей завораживающей кошмарной красоте).

Однако, хотя «Правый сектор» и был на Грушевского самой организованной группой, на самом деле нет никаких оснований отождествлять эту структуру со всеми протестующими, которые вели несколько дней позиционные уличные бои с милицией. Дело в том, что «Правый сектор» оставался относительно малочисленной группой. К 19 января его численность была не более 300 человек<sup>106</sup>. После того, как он получил широкую известность, к началу февраля его «мобилизационный потенциал», как выразился Дмитрий Ярош, в Киеве составлял примерно 500 человек<sup>107</sup>. В противостоянии на Грушевского за пять дней приняли участие тысячи человек. Нет никаких оснований считать их правыми радикалами – это были простые люди, мстившие милиции за жестокость и гибель товарищей.

Вообще, для правильного понимания роли правых радикалов в протестном движении необходимо отдавать себе отчет о пропорциях. Выше я писал, что приблизительная оценка численности участников Майданов по всей стране – около двух миллионов человек. В структурах Самообороны Майдана на начало февраля насчитывалось 12 тыс. человек (в Киеве)<sup>108</sup>, распределенных между 39-и Сотнями. Правыми радикалами в этой структуре была 23-я Сотня «Правого сектора» в триста человек и 2-я Сотня «Свободы» численностью примерно в сто пятьдесят человек<sup>109</sup>. Значительную часть из этих правых радикалов с полным основанием можно назвать неонацистами – однако это не дает, на мой взгляд, никакого основания для того, чтобы характеризовать как «неонацистское» все протестное движение.

Однако, поскольку на щитах «Правого сектора» порой можно было идентифицировать неонацистскую символику («кельтские кресты», «знак "черного солнца"», цифровую «шифровку» «14/88»), власти сделали упор на освещении деятельности этой организации. Отождествление активной части протестующих с «Правым сектором» и характеристика этой организации как «неонацистской» позволяло актуализировать описанную в начале статьи «антифашистскую» мобилизационную и пропагандистскую схему. Эксплуатация этой же парадигмы российскими СМИ с не менее очевидными пропагандистскими целями делает

---

<sup>106</sup> Информация Антона Шеховцова, основанная на сообщении одного из лидеров организации, и киевской исследовательницы правого радикализма Татьяны Безрук, взявшей в период декабря 2013 – января 2014 около 50 интервью у активистов «Правого сектора».

<sup>107</sup> Найем, Коваленко. Лідер Правого сектору Дмитро Ярош: Коли 80% країни не підтримуватимуть владу, громадянської війни бути не може.

<sup>108</sup> Кількість бійців Самообороны сягнула 12 тисяч – Парубій // Українська правда. 7 лютого 2014. <http://www.pravda.com.ua/news/2014/02/7/7013130/>.

<sup>109</sup> Приблизительная оценка по имеющимся видеозаписям.

возможными все те фантазмагорические оценки, которые были приведены в начале статьи.

В масштабе трагических событий 18–20 февраля, когда в столкновениях принимали участие десятки тысяч человек, несколько сотен активистов «Правого сектора» были просто незаметны. Многие участники протестного движения даже утверждали, что в самые критические моменты штурма Майдана в ночь на 19 февраля вообще не видели представителей этой структуры<sup>110</sup>. А Евгений Карась, полагая, что Майдан обречен, и в самом деле увел участников «С14» с площади, как только милиция начала стрелять из автоматического оружия. Сочувствующие дипломаты пригласили неонацистов укрыться на территории посольства<sup>111</sup>.

По иронии судьбы, по всей видимости, Виктор Янукович умудрился поверить в созданный его пропагандой образ. Иначе трудно объяснить тот факт, что на пике кровопролития (и одновременно – чувствуя, что контроль над ситуацией ускользает от него), 20 февраля, президент страны решил встретиться именно с Дмитрием Ярошем. По словам лидера «Правого сектора»<sup>112</sup>, Янукович предлагал ему подписать соглашение о прекращении конфликта, считая его реальным командиром парамилитарных формирований Майдана<sup>113</sup>.

## Правые радикалы после победы Майдана

Полное переформатирование власти после 22 февраля сформировало двойственную ситуацию для правых радикалов. «Свобода» вошла в правительство – ее представители получили посты вице-премьера (Александр Сыч), министров охраны окружающей среды (Андрей Мохник) и сельского хозяйства (Игорь Швайка). Так же член партии Игорь Тенюх с 27 февраля до 25 марта исполнял обязанности министра обороны. Кроме того, представитель «Свободы» Олег Махницкий стал генеральным прокурором.

Однако, парадоксальным образом, добившись столь значительного влияния в новом правительстве, «Свобода», до этого на протяжении последних лет уверенно укреплявшая свои позиции, оказалась близка к серьезному кризису. В силу

---

<sup>110</sup> Характерно, что никто из «Правого сектора» не погиб в боях 18-20 февраля, хотя второй участник массовых акций, погибший на Грушевского, был из входящей в это объединение УНА. При этом, среди погибших было немало членов «Свободы», но не ее неонацистского молодежного крыла.

<sup>111</sup> Все тільки починається // Youtube. 10 марта 2014. <http://youtu.be/L8WHzVEYpxs>.

<sup>112</sup> Ярош подтвердил, что встречался с Януковичем // Украинская правда. 26 февраля 2014. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/02/26/7016416/>.

<sup>113</sup> Другое возможное объяснение этой странной встрече – конспирологическая версия, согласно которой «Правый сектор» с самого начала и на протяжении всей протестной кампании выполнял по заданию Банковой провокационную роль, и Виктор Янукович хотел каким-то образом с помощью Дмитрия Яроша в последний момент переломить ситуацию в свою пользу, но безуспешно.

неудачного поведения во время протестов ее популярность резко упала. По разным опросам весны 2014 г., ее рейтинги упали более чем в два раза по сравнению с 2012 г. и колеблются чуть ниже электорального барьера. Собственно, умоглядительно причины падения популярности «Свободы» понятны. Помимо разочарования в партии на фоне протестной кампании, по ее рейтингу ударило устранение самого главного фактора, с 2010 г. работавшего на ее популярность – режима Виктора Януковича. Вполне ожидаемо, на президентских выборах 25 мая Олег Тягнибок получил 1,16% голосов избирателей<sup>114</sup>. Правда, на прошедших одновременно с президентскими выборами в Киевский городской совет список «Свободы» набрал 7,8% голосов избирателей. Но и этот результат – в два с лишним раза меньше, чем «Свобода» получила в Киеве в 2012 г.

Не лучше обстоят дела и у внепарламентских ультраправых. Члены «Правого сектора» в глазах значительной части общества были чуть ли не основными героями, благодаря которым революция победила, однако ни Дмитрий Ярош, ни кто-либо из его окружения не получили никакого официального поста в государственных органах. Более того – в силу наличия неконтролируемых радикалов организация сразу вступила в конфликт с новой властью.

27 февраля в два приема по инициативе Олега Ляшко депутаты Верховной Рады освободили 28 человек, находящихся в СИЗО по подозрению в совершении преступлений либо уже признанных виновными<sup>115</sup>. На свободу вышли «сумские патриоты», «васильковские террористы» и другие лидеры СНА и «Патриота Украины». Некоторые амнистированные национал-радикалы в романтическом ореоле мучеников немедленно бросились принимать активное участие в политической жизни страны. Заработанный ценой лишения свободы авторитет позволяет им командовать склонными к героизации подобных «борцов» молодыми людьми и подростками.

В первую очередь это относится к группе руководителей неоднократно упомянутого выше движения «Патриот Украины». В период 2006 – 2011 гг. эта группа была, пожалуй, самой серьезной неонацистской в полном смысле слова организацией в стране. Кроме того, в 2008 – 2009 гг. «Патриот Украины» получил широкую медийную известность участием в провокационных и политтехнологических кампаниях вместе с «Братством» Дмитрия Корчинского и партией «Новая сила» Юрия Збитнева. Из сегодняшней перспективы массовая драка с милицией, которую устроили «Братство» и «Патриот Украины» у здания СБУ 18 октября 2008 г., выглядит как пролог к штурму Банковой 1 декабря прошлого года, давшему основания власти применить силу в отношении протестующих.

---

<sup>114</sup> Предварительные результаты Центризбиркома по результатам подсчета 100% бюллетеней, см. <http://www.cvk.gov.ua/vp2014/wp001.html>.

<sup>115</sup> См.: Проект Закона про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» (щодо повної реабілітації політичних в'язнів). Номер, дата реєстрації: 4271 від 25.02.2014. Номер, дата акту 792-VII від 27.02.2014 // Верховна Рада України. [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?id=&pf3511=49948](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?id=&pf3511=49948).

Лидер движения Андрей Билецкий вместе с двумя активистами обвинялся в произошедшем больше двух лет назад покушении на убийство. Это было т.н. дело «защитников Рымарской»<sup>116</sup>. Дело выглядело сфальсифицированным. Основанием для его возбуждения стала драка между активистами «Патриота Украины» и пророссийским националистом Сергеем Колесником, который, поссорившись с одним из «патриотов» в интернете, пришел в харьковский офис организации и открыл стрельбу из травматического пистолета. Два активиста «Патриота», Игорь Михайленко и Виталий Княжецкий, действительно, может быть, несколько превысили пределы необходимой самообороны, нанеся Колеснику травмы подручными предметами. Но А. Билецкий непосредственно в драке не участвовал и вообще появился на месте происшествия позже.

Между тем, есть все основания для проведения расследования о причастности Андрея Билецкого к другим правонарушениям. В последнее время в прессе появляются статьи, раскрывающие механизмы чисто криминального сотрудничества «Патриота Украины» с харьковской властью, в том числе участия радикальных боевиков в рейдерских захватах киосков розничной торговли<sup>117</sup>. Кроме того, неонацисты участвовали в дискриминационных действиях по отношению к проживающим в Харькове иностранцам, в частности – вьетнамцам. На протяжении многих лет пропаганда движения балансировала на грани разжигания межнациональной вражды и нередко эту грань пересекала.

В отличие от А. Билецкого, идеолог организации Олег Однороженко обвинялся в организации и участии (во главе с боевиками «Патриота Украины») в нескольких избиениях политических оппонентов. По меньшей мере один эпизод коллективного избиения имеет бесспорное подтверждение – видеозапись нападения, сделанная самими неонацистами, до сих пор «гуляет» по сети.

Самыми известными из амнистированных активистов «Патриота Украины» являются т.н. «васильковские террористы» – Игорь Мосейчук, Сергей Бевз и Владимир Шпара. 10 января 2014 г. Киево-Святошинский районный суд Киевской области признал их виновными и приговорил к шести годам лишения свободы. Это вызвало возмущение у протестовавших на Майдане, которые попытались воспрепятствовать вывозу осужденных из здания суда. Праворадикальные активисты при ограниченной поддержке участников кампании мирных протестов Евромайдана блокировали здание, пытались напасть на судью и воспрепятствовать отъезду машин с осужденными. Сотрудники спецподразделения милиции «Беркут» с применением силы разблокировали здание. В частности, от рук милиционеров серьезно пострадал бывший министр внутренних дел и политзаключенный, один из общественно-политических лидеров оппозиции Юрий Луценко. В результате избиения милиционерами были госпитализированы пять че-

<sup>116</sup> См.: В Харькове задержали лидера организации «Патриот Украины» // АТН. 28 декабря 2011. <http://old.atn.ua/newsread.php?id=71156>.

<sup>117</sup> Харьковские «Патриоты Украины» - рэкетеры под патронатом Кернеса? // Главное. 29 августа 2011. <http://glavnoe.ua/news/n83606>.

ловек. Позже активисты заблокировали автобусы с сотрудниками милицейского спецподразделения. После нескольких стычек и переговоров протестующие согласились пропустить бойцов «Беркута», обязав их снять маски, фотографируя их и фиксируя персональные данные.

Про троицу «васильковских террористов» можно сказать примерно то же, что и про лидера «Патриота Украины» Андрея Билецкого. Уголовное дело выглядело сфальсифицированным, и обвинительный вердикт суда, как минимум, вызывает серьезные вопросы. Одновременно есть все основания подозревать, что эти люди были причастны к целому ряду преступлений, в основном – чисто криминального характера. По сути, на городском уровне они (в первую очередь – Игорь Мосейчук) руководили боевиками-«титущками» из числа актива организации, действуя в защиту интересов фактического «хозяина» города, «регионала» Сергея Иващенко<sup>118</sup>. Судя по публикациям местных журналистов, многочисленным свидетельствам и видеодокументам, неонацисты обеспечивали силовое прикрытие фальсификациям на местных выборах в 2010 г. В сотрудничестве с городской властью неонацисты буквально затерроризировали местных жителей, жгли машины и избивали оппонентов. По всей видимости, именно нежелание правоохранительных органов расследовать злоупотребление местной властью привело к довольно грубой фальсификации уголовного дела в отношении «васильковских террористов». Возвращение Мосейчука и Ко в Васильков – это материализация ночного кошмара для многих жителей города<sup>119</sup>, спокойно вздохнувших после их ареста.

Амнистированные лидеры «Патриота Украины» немедленно, буквально спустя несколько дней после выхода на свободу, включились в политическую жизнь сегодняшней Украины. И тут нужно понимать, что контекст их деятельности сегодня кардинальным образом отличается от всего их предыдущего опыта. Для многих они теперь – моральные авторитеты, кроме того, они выступают от имени весьма популярного сегодня политического бренда.

Игорь Мосейчук, сидя в футболке с неонацистским «волчьим крюком» (собственно, это официальная эмблема «Патриота Украины») в эфире телеканала «112», пообещал от имени «Правого сектора» отправить в Крым «поезд дружбы» для подавления сепаратистских настроений<sup>120</sup>. Эта угроза активно используется в пропагандистской кампании на территории полуострова, имеющей задачу запугать местное население приездом фашистов-«бандеровцев», которые будут тер-

---

<sup>118</sup> Шеховцов А. «Васильковские террористы», они же бандиты и неонацисты // Anton Shekhovtsov's Blog. 11 января 2014. [http://anton-shekhovtsov.blogspot.co.il/2014/01/blog-post\\_11.html](http://anton-shekhovtsov.blogspot.co.il/2014/01/blog-post_11.html); Лихачев В. Водоворот радикализма // Евроазиатский еврейский конгресс. 6 апреля 2013. <http://eajc.org/page18/news37543.html>.

<sup>119</sup> Дунина А. «Террористы» из Василькова держали в страхе город целый год // Комсомольская правда в Украине. 27 августа 2011. <http://kp.ua/incidents/298136-terroristy-yz-vasylkova-derzhaly-v-strakhe-horod-tselyi-hod>.

<sup>120</sup> Лихачев В. Темная сторона свободы // Евроазиатский еврейский конгресс. 10 марта 2014. <http://eajc.org/page18/news43768>.

роризировать русскоязычных крымчан. Вскоре неизвестные вандалы осквернили симферопольскую синагогу – впервые в истории. На фасаде здания возле двери, наряду со свастикой, был нарисован знак «волчьего крюка»<sup>121</sup>. Вряд ли до интенсивной эксплуатации видеозаписи с выступлением И. Мосейчука многие в Крыму вообще догадывались о существовании этого символа.

Амнистированные лидеры и активисты «Патриота Украины» (Олег Однороженко, Андрей Билецкий, Виталий Княжицкий) во главе своих сторонников приняли активное участие в столкновениях с радикально настроенными пророссийскими сепаратистами в Харькове. Вечером 28 февраля они заняли офис спортивно-боевой просоветской группы «Оплот», которая была одной из основных организаций «антимайдана». Днем 1 марта агрессивно настроенные противники новой киевской власти взяли штурмом здание Харьковской областной организации, в котором держали оборону в том числе активисты «Патриота Украины» во главе с Андреем Билецким и Олегом Однороженко. В процессе штурма пострадали более 90 защитников здания. Вечером 14 марта, после конфликта на пл. Свободы, радикальные пророссийские сепаратисты предприняли попытку взять штурмом офис «Патриота Украины» на ул. Рымарской. Обе стороны применяли не только «коктейли Молотова», газ и светошумовые гранаты, но и огнестрельное оружие. Двое нападавших погибли, пять человек, в том числе один сотрудник милиции, получили серьезные огнестрельные ранения<sup>122</sup>. Утром 15 марта, после отражения штурма, защищавшиеся сдались милиции.

В ночь на 25 марта в Ровенской области (формально – при задержании) милиционерами был убит один из лидеров «Правого сектора» – старый активист УНА Александр Музычко («Саша Белый»)<sup>123</sup>. Во время революции и после он получил широкую известность своим неадекватным поведением, угрозами и насилием в отношении представителей власти. В ответ 28 марта наиболее радикальное (неонацистское) крыло «Правого сектора» (СНА / «Патриот Украины») провели символический «штурм» Верховной Рады<sup>124</sup> вместе с Олегом Ляшко и активистами «Братства». В прессе и со стороны Самообороны Майдана все чаще стали звучать оценки, что «Правый сектор» де-факто осуществляет провокационную деятельность, «создает картинку» для российского телевидения.

31 марта в Киеве, на Крещатике, один из старых и авторитетных активистов «Тризуба» в ходе бытовой ссоры устроил стрельбу, в результате которой тяжелые ранения получил один из бойцов Самообороны, шальная пуля случайно задела так же первого заместителя главы Киевской городской государственной админи-

<sup>121</sup> В Симферополе осквернили синагогу // Евроазиатский еврейский конгресс. 28 февраля 2014. <http://eajc.org/page16/news43581.html>.

<sup>122</sup> Лихачев В. О произошедшем вчера в Харькове // Этнографическое обозрение [sic]. 15 марта 2014 <http://corneliu.livejournal.com/221129.html>.

<sup>123</sup> Егоров И. В МВД Украины рассказали, как был убит Александр Музычко // Российская газета. 26 марта 2014. <http://www.rg.ru/2014/03/25/ubit-site-anons.html>.

<sup>124</sup> «Правый сектор» готовится к повторному штурму Верховной рады // РБК. 28 марта 2014. <http://top.rbc.ru/politics/28/03/2014/914080.shtml>.

страции. Стрелявший предпринял попытку скрыться в штабе «Правого сектора», размещавшемся в гостинице «Днепр», которую моментально окружили милиция и Самооборона. В результате переговоров «Правый сектор» не только выдал своего соратника правоохранительным органам, но и освободил здание гостиницы<sup>125</sup>.

Все это, безусловно, не добавляло популярности Дмитрию Ярошу в преддверии президентских выборов, и создавало внутреннюю напряженность в отношениях между организациями, вошедшими в «Правый сектор». СНА, на которую Ярош фактически возложил обязанности представлять организацию в восточных регионах страны (Харьковской, Донецкой, Луганской и Полтавской областях)<sup>126</sup>, своими провокационными заявлениями и действиями только дискредитировала партию. С началом же антитеррористической операции против сепаратистов на Донбассе, «Правый сектор» и СНА сформировали отдельные добровольческие подразделения. Причем действия батальона «Азов», сформированного СНА, стал использовать в своей избирательной кампании не Дмитрий Ярош, а другой кандидат – Олег Ляшко, и довольно удачно. В результате, к финишу президентской кампании Дмитрий Ярош пришел с результатом 0,7% голосов избирателей<sup>127</sup>. Ничтожная поддержка на выборах, которую получили Олег Тягнибок и Дмитрий Ярош, должна, казалось бы, заставить закрыть вопрос об электоральных перспективах правых радикалов, если бы не союз популиста Олега Ляшко с ультра-националистами из СНА, «Патриота Украины» и «Братства».

Олег Ляшко, эксплуатируя образ, с одной стороны, решительного борца с сепаратизмом, реально воюющего на востоке страны, а с другой – простого парня из народа (он, не стесняясь, поет на митингах песню с ненормативной руганью в адрес Владимира Путина), неожиданно для многих сумел прийти к финишу избирательной гонки с третьим результатом, получив 8,32% голосов избирателей<sup>128</sup>. Одновременно, список его партии на выборах в Киевский городской совет набрал 7,9% голосов жителей столицы, став второй по популярности партией. В списке Радикальной партии Олега Ляшка и по округам баллотировалось несколько представителей СНА – Игорь Мосейчук, Олег Однороженко, Юрий Криворучко. Игорь Мосейчук был избран в Киевский городской совет<sup>129</sup>.

---

<sup>125</sup> Запорожский головорез: Боевое прошлое стрелка «Правого сектора», отличившегося на Майдане // Мир и политика. 2 апреля 2014. <http://mir-politika.ru/11977-zaporozhskiy-golovorez-boevoe-proshloe-strelka-pravogo-sektora-otlichivshegosya-na-maydane.html>; «Правый сектор» вывезли из Киева в загородный лагерь СБУ Украины. Все из-за Козюбчика. Самооборону Майдана расстрелял «побратим Орест» // Московский комсомолец. 1 апреля 2014 <http://www.mk.ru/politics/article/2014/04/01/1006905-pravyiy-sektor-vyivezli-iz-kieva-v-zagorodnyiy-lager-sbu-ukrainyi-vse-izza-kozyubchika.html>.

<sup>126</sup> <http://pravyysektor.info/news/rozporoyadzhennya-lidera-pravoho-sektora-dmytra-yarosha/>.

<sup>127</sup> Предварительные результаты Центризбиркома по результатам подсчета 100% бюллетеней, см.: Центральна виборча комісія. <http://www.cvk.gov.ua/vp2014/wp001.html>.

<sup>128</sup> Там же.

<sup>129</sup> По предварительным данным на 30 мая, см.: Результати виборів // DreamKyiv. <http://dreamkyiv.com/rezultaty-vyboriv/>.



## Выводы

Если, подводя итоги, постараться вкратце ответить на вопросы, сформулированные в начале статьи, то мне представляется уместным сказать следующее: Основные праворадикальные силы в Украине к началу протестов осенью 2013 г. – это парламентская партия Всеукраинское объединение «Свобода» (председатель – Олег Тягнибок) и аморфное объединение очень разнородных несистемных ультра-националистов («Тризуб», Украинская национальная ассамблея, Социал-национальная ассамблея), получившее на Майдане название «Правый сектор» (лидер – Дмитрий Ярош). Относительная популярность националистических идей в обществе объяснялась, в первую очередь, тем, что украинцы искали радикальный и эффективный противовес антинациональной, как считали многие, политике Виктора Януковича и правящей Партии регионов.

В ходе протестов ультраправые составляли незначительное меньшинство среди участников массовых выступлений. Никакой по-настоящему решающей или даже существенной роли в протестной кампании они не сыграли. Их деятельность была скорее деструктивна, потому что направляла противостояние с властью в силовое русло. Однако у части общества был запрос на радикализм, объяснявшийся пассивностью лидеров умеренных оппозиционных сил и негодованием по поводу беспрецедентного полицейского насилия со стороны власти. «Свобода» в этом контексте не смогла оседлать протестную волну и потеряла поддержку вместе с другими парламентскими партиями, однако смогла закрепиться в качестве младшего партнера новой власти после победы революции в феврале 2014 г.

«Правый сектор» декларативно взял на себя ответственность за силовое противостояние с милицией, и в силу этого (в значительной степени, неоправданно) стал отождествляться в средствах массовой информации с активной частью протестного движения. Это способствовало, с одной стороны, демонизации «Правого сектора» во враждебных украинской революции СМИ, а с другой – относительной популярности партии в глазах ее сторонников. Однако, лидер «Правого сектора» Дмитрий Ярош оказался не в состоянии конвертировать эту популярность в электоральную поддержку.

Олег Тягнибок и Дмитрий Ярош получили смехотворную поддержку избирателей на президентских выборах – 1,16% и 0,7% соответственно. Эти показатели свидетельствуют об отсутствии серьезного электорального потенциала у ультра-националистов, и о том, что оценки, по которым власть в Украине в результате революции взяли неонацисты, неадекватны. Для адекватного понимания этого результата достаточно добавить, что президент Всеукраинского еврейского конгресса Вадим Рабинович, о котором общество знало только то, что он – бизнесмен, еврей и общинный деятель, получил 2,25% голосов избирателей – больше, чем оба националистических политика вместе взятых.

Однако в условиях иностранной вооруженной агрессии, оккупации и аннексии части территории в обществе есть спрос на волюнтаристский популизм. Этот спрос сегодня удовлетворяет лидер Радикальной партии Олег Ляшко, завоевавший поддержку 8,37% избирателей. В его команду входят представители национал-радикальных групп, таких, как Социал-национальная ассамблея, а его популярность основана на реальных действиях против террористов и российских диверсантов в Донецкой области. Таким образом, на сегодня наиболее существенным фактором, обеспечивающим перспективы ультраправого движения в Украине, является российская агрессия.

*30 мая 2014 г.*