

Евгений Магда

Гибридная война имиджей: ценности против ресурсов*

В центре Европы снова идет война. После завершения Второй мировой войны казалось, что человечество сделало необходимые выводы из допущенных ошибок, среди которых одной из главных стало умиротворение агрессора, в итоге спровоцировавшее распространение боевых действий не только на всю Европу, но и на другие континенты. Увы, история мало чему учит. Парадокс нынешней ситуации заключается в том, что масштабные усилия по дестабилизации ситуации в Украине предпринимает Россия – правопреемница Советского Союза, одного из столпов антигитлеровской коалиции¹.

Украина – во многом показательная и символическая жертва гибридной войны. Именно на украинской территории полыхали пожары мировых войн, украинский народ понес огромные потери в первой половине XX столетия. Нашу страну до последнего времени упрекали в том, что ей в 1991 году независимость досталась слишком легко. После 2014 года ни у кого не повернется язык заявить, что Украина не заслужила независимости и права на внешнеполитическое самоопределение.

Гибридная война – это стремление одного государства навязать другому (другим) свою политическую волю путем комплекса мер политического, экономического, информационного характера и без объявления войны в соответствии с нормами международного права. Гибридная война сопряжена не столько с оккупацией территории противника, сколько со стремлением подорвать его структуру управления изнутри, разрушить инфраструктуру, подавить волю к сопротивлению.

Есть основания утверждать, что Россия готовилась к гибридной войне против Украины несколько лет, и дело не только в соответствующих публикациях в узкопрофильных изданиях². Именно в 2014 году совпали несколько факторов, позволивших России максимально обострить ситуацию на европейском континенте.

Практически сразу после распада СССР часть российской политической элиты заговорила об Украине как о «временно потерянной территории». Отдадим должное Борису Ельцину: он оказался способен сдерживать подобные настроения, да

* Ранее опубликовано в книге *Гибридная война: выжить и победить* (К.: Виват, 2015).

¹ Некоторые положения статьи не соответствуют мнению редакции – прим. ред.

² Герасимов В. Ценность науки в предвидении // ВПК. 2013. № 8(476). http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.vpk-news.ru/articles/14632&gws_rd=cr&ei=jxn7VLzEHcjZU5HjgpgD. Последнее посещение 22 мая 2015.

и экономических оснований для всплеска имперской идеи на государственном уровне в Российской Федерации в 90-х годах XX века не было. Но с приходом в Кремль Владимира Путина Россия начала «подниматься с колен», причем на продолжении последнего времени стремится делать это за счет своих соседей. Властелин Кремля не скрывает стремления добиться безоговорочного доминирования России на постсоветском пространстве, и в этом случае известная «формула Бжезинского»³ о невозможности восстановления могущества России без возвращения себе контроля над Украиной выступает в роли дополнительного раздражителя. В. Путин на украинской территории ведет войну с Западом, пытаясь доказать, что Россия имеет право на исключительные интересы на постсоветском пространстве.

Почему для гибридной войны выбрана именно Украина? Среди всех постсоветских стран она наиболее уязвима. Центральноазиатские государства атаковать опасно – велик шанс задеть интересы Поднебесной. С Молдовой у России нет общих границ, поэтому ее успехи на пути евроинтеграции волнуют Кремль не так сильно, как украинское желание вернуться в семью европейских народов, высказанное громко во время Революции Достоинства. Сказывается и фактор Приднестровья, масштабного замороженного конфликта на территории Молдовы, который является мощным инструментом влияния на внешнюю и внутреннюю политику Молдовы. По крайней мере, до недавнего времени он позволял удерживать Кишинев в орбите пророссийского политического дискурса.

Пожалуй, две главные причины развязывания гибридной войны против Украины – масштаб и нереформированность нашего государства. Это фатальное сочетание наряду с наличием у России достаточного объема золотовалютных резервов и легиона агентов влияния в украинских (и не только украинских) коридорах власти и бизнеса обеспечило стремительное превращение Украины из ситуативного союзника России в жертву ее агрессии. Подобные случаи в мировой истории случались и раньше, но противостояние крупнейшего государства мира и самой большой страны в Европе привлекает к себе внимание. Вероятно, именно этого Путин и добивался, поскольку гипотетическое поражение Украины может оказать деморализующее воздействие не только на постсоветские страны, но и государства Балтии и Центральной Европы, ставшие членами Европейского Союза и НАТО. Ослабление этих альянсов является стратегической задачей Кремля.

Еще одна важная причина, по которой Украина оказалась объектом воздействия со стороны России, – ошибочная ставка официального Киева на внеблоковый статус. В критический для Украины момент, когда «вежливые люди» с российскими бирками на форме устанавливали контроль над ключевыми пунктами Крыма, оказалось, что наиболее масштабный международный договор у Киева заключен с Российской Федерацией. События 2014 – начала 2015 года в Украине

³ Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 2010. С. 80-81.

стали иллюстрацией известного лозунга «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих».

Россия сделала ставку на «маленькую победоносную войну», но в отличие от начала XX столетия и виденья министра внутренних дел Российской империи Вячеслава Плеве⁴ она сегодня использует современные методы воздействия на противника. Неизменными спустя столетие остаются лишь имперская идеология и непоколебимая уверенность Кремля в собственной непогрешимости. На этот раз «маленькая победоносная война» должна отвлечь внимание россиян от нарастающего кома внутренних проблем.

Официальные российские лица наотрез отрицают участие своих военных в действиях на территории Украины, разве только Владимир Путин признал, что «референдум» в Крыму проходил «под прикрытием» российских войск. Кроме этого, мир наблюдает за использованием разнообразных тактик информационного влияния, подчиненных единой цели – формированию в российском обществе образа Украины как врага и позволяющих ставить под сомнение позиции Украины на международной арене.

Украина с трудом выдержала первые удары гибридной войны, неся при этом человеческие, инфраструктурные и имиджевые потери. Сочувствия в цивилизованном мире недостаточно, чтобы обеспечить влияние, соответствующее украинскому потенциалу. Поэтому победа в гибридной войне для Украины тесно связана с внутренними преобразованиями. Победить или добиться мира на выгодных для себя условиях Украина способна, только изменившись. В противном случае гангрена конфликта на Донбассе будет постоянно угрожать территориальной целостности и суверенитету нашей страны. Выжить и победить – не абстрактное стремление, а элемент национальной идеи, способный быть актуальным для миллионов украинцев, переживающих один из наиболее драматических моментов не только в истории страны, но и в собственной жизни.

Противостояние России и Украины – это не только конкуренция двух бывших постсоветских республик, но, как уже было сказано, и конфликт самого большого государства в мире с одним из крупнейших европейских государств. Между государствами, которых разделяют 2000 километров границы, идет ожесточенная схватка не только за территорию, но и за влияние на умы миллионов граждан. Речь идет преимущественно о гражданах Украины, поскольку ситуация в России позволяет говорить о феномене почти полного «монолитомыслия» в части поддержки политики Владимира Путина.

По большому счету, российско-украинское противостояние стало результатом процесса поиска себя и своего места в мире двумя нациями, двумя осколками советского пространства. РФ выбрала путь имперского мессианизма за счет продажи невозобновляемых ресурсов. Украина пошла по пути медленного, не всегда

⁴ Вячеслав Константинович Плеве (1846-1904) – министр внутренних дел и шеф жандармов в России. Убит бомбой эсером Егором Сазоновым.

уверенного и верного, строительства национального государства. «Русская весна» 2014 года стала моментом истины и проявила, словно на фотопленке, кто, где и как показал себя в обоих государствах, чей проект государственного строительства и международного позиционирования более успешен, адекватен современным вызовам и перспективен.

В российско-украинском противостоянии агрессор не без основания рассчитывал на скорый успех, ведь на его стороне были не только материальные ресурсы и экономические рычаги, но и уже упомянутая относительная монолитность общественного мнения.

Социологические данные поддержки Путина весьма показательны. Так, согласно одному из последних опросов Левада-Центра, 85% опрошенных в целом одобряют деятельность В. Путина на посту Президента РФ. Однако только 57% считают, что дела в стране идут в целом в правильном направлении. Самым высоким за все время правления Путина последний показатель был в начале августа 2014 года – 66%. Уже к концу августа он снизился до 64%. Тогда же 87% одобряло деятельность Путина в целом, и снова к двадцатым числам августа процент одобрения снизился до 84%⁵. Одобряли деятельность В. Путина в конце апреля 2015 года 88,7% респондентов ВЦИОМа⁶.

Но самоуверенность сыграла с Кремлем злую шутку. Там были уверены, что Украина рассыплется от первого же толчка, и события в Крыму во многом давали основания так считать. Нашу страну спасли остатки среднего класса и обычные равнодушные граждане, реальными делами вставшие на ее защиту.

Парадоксы национального имиджа

Российское мышление в отношении Украины является парадоксальным. Вот наиболее показательные примеры этого:

— Многие украинцы принимали непосредственное участие в строительстве Российской империи, Советского Союза, да и в независимой Российской Федерации фамилии Шахрай и Починок⁷ в начале 1990-х звучали довольно громко. Это не мешает российскому руководству относиться к украинцам с пренебрежением, снисходительно оценивая их способности в государственной политике.

— Сходство украинского и русского языка, взаимопроникновение культур практически не отразилось на официальной позиции России по украинскому во-

⁵ Оценка текущего положения дел в стране // Левада-Центр. <http://www.levada.ru/indeksy>. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁶ Одобрение деятельности государственных институтов // ВЦИОМ. http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁷ Сергей Михайлович Шахрай (1956 г.р.) – российский политик, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации (1991-1994). Александр Петрович Починок (1958-2014) – российский политик, министр по налогам и сборам (1999-2000), министр труда и социального развития (2000-2004).

просу: как и прежде, российский либерализм у многих заканчивается, как только речь заходит о независимой Украине, а уж говорить о сторонниках Владимира Путина и носителях имперской идеологии и вовсе не имеет смысла.

— Обвиняя Украину в ущемлении прав русскоязычного населения, Россия не удосужилась открыть на территории Федерации хотя бы одну школу с украинским языком преподавания.

— На протяжении нескольких последних лет государственная политика России в отношении Украины опирается на идеологию «русского мира», хотя куда более перспективной была бы дискуссия об общих ценностях.

— Россия без зазрения совести приватизировала наиболее привлекательные моменты украинской истории, и стремится дискредитировать знаковых для украинского общества исторических персонажей.

— Отношения России и Украины остаются в плоскости бывших метрополии и колонии, при этом национальное самосознание украинцев существенно выросло. Не приходится удивляться словам Петра Порошенко, утверждающего, что «60% бойцов АТО говорят на русском языке»⁸.

Очевидно, что война имиджей – это, в первую очередь, смысловая война. Даже не искажение фактов, а создание альтернативной реальности. Формулирование новых ценностей, смыслов, такого видения мира, которое побуждает к определенному действию. «Информационные и смысловые войны являются медиа-войнами, поскольку все они требуют тех или иных каналов для передачи. Именно их медийный характер привел к тому, что человечество сталкивается с ними все чаще и чаще, что определяется все возрастающей ролью медиа в современных обществах... Смысловые войны направлены на разрушение картины мира объекта, что в результате приводит к тем типам решений, которые бы он не принял при старой картине мира. Их инструментарием могут быть не только прямые, но и фоновые воздействия, не только информационные операции, но и операции влияния. Главным же отличием становится их долгосрочный характер, поэтому в сегодняшнем времени такие воздействия могут проходить вне внимания объекта воздействия»⁹.

Ключевая на сегодня проблема: Россия последовательно готовилась к войне качественно нового вида против Украины, апробируя современные информационные технологии и изыскивая новые пути решения актуальных задач. Украинская элита даже после тревожного «звоночка» – конфликта вокруг острова Коса Тузла в октябре 2003-го – пребывала в состоянии благодушной расслабленности и олимпийского спокойствия. В результате, «Украина стала центром смысловой

⁸ Более 60% бойцов сил АТО разговаривают на русском языке – Порошенко // Остров. 28 января 2015. <http://www.ostro.org/general/society/news/463078/>. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁹ Почепцов Г. Медиавойны: от информационных до смысловых // Mediasapiens. 19 января 2014. http://osvita.mediasapiens.ua/ethics/manipulation/mediavouny_ot_informatsionnykh_do_smyslovykh/. Последнее посещение 22 мая 2015.

войны, в результате чего смыслы, за которые стоит власть, и смыслы, за которые стоит более активная часть населения, не совпали. Внешние интерпретаторы порождали потоки своих смыслов ... То же самое делали и внутренние интерпретаторы. По сути, шла гражданская смысловая война, которая временами переходила из виртуального в физическое пространство»¹⁰.

После бегства Виктора Януковича в феврале 2014 года украинское общество охватили смешанные чувства. Жители Центра и Запада страны в подавляющем большинстве своем были удовлетворены победой над четвертым президентом и его камарильей, тогда как на Донбассе и в Крыму победа Революции Достоинства стала катализатором для использования Россией технологии «кривого зеркала Майдана».

Российские СМИ, действующие в формате частно-государственного партнерства под художественным руководством Кремля, использовали свое господствующее положение в украинском медиа-пространстве для продвижения потоков дезинформации. «Экспансия России держалась на старых, а не новых для аудитории смыслах, на активации и удержании советских ментальных конструкций. Россия удерживает эти смыслы правильности власти в теленовостях и телесериалах. Когда Украина отключила теленовости, это не означало, что она остановила действие этой квазисоветской модели мира. Украина приостановила (и то частично) информационный поток, но виртуальный поток в виде, например, телесериалов или концертов поп-звезд никогда не прерывался. И это имело важный эффект, поскольку украинские солдаты не могли стрелять в Крыму в российских, рассматривая их как своих»¹¹.

Россия уделила особое внимание созданию матрицы противостояния с Украиной. Это свидетельствует о том, что в Кремле отлично понимали важность «идеологического блицкрига». Позволю себе предположить, что по ряду причин представители России не сомневались в успехе. Среди предпосылок скорой победы они справедливо рассматривали разобщенность украинского политикума, «плодотворную работу» команды Януковича, в которой ключевые позиции занимали российские агенты влияния, пренебрежение к украинской нации в мировом сообществе, да и зачастую со стороны самих украинцев. Россия поставила превращение Украины в failed state в разряд основных задач своей внешней политики, и восприняла украинскую Революцию достоинства не столько в качестве прямой угрозы российскому доминированию на постсоветском пространстве, сколько как возможность подчинить переживающую революционный кризис Украину.

Видимо, именно поэтому русско-украинская смысловая война реализовалась в постоянной реинтерпретации происходящего, когда из двух альтернативных ис-

¹⁰ Там же.

¹¹ Почепцов Г. Первая смысловая война в мире (Украина, Крым, Россия) // Mediasapiens. 1 червня 2014. http://osvita.mediasapiens.ua/ethics/manipulation/pervaya_smyslovaya_voyna_v_mire_ukraina_krym_rossiya/. Последнее посещение 22 мая 2015.

точников для описания избирается тот, который более всего соответствует запланированным целям войны.

Приведу ряд примеров этого феномена:

— уничтожение примет милитарности: «зеленые человечки», «вежливые люди»;

— уничтожение примет незаконности: «народный мэр», «народный губернатор», «народная самооборона», «воссоединение Крыма»;

— усиление негативных характеристик противника: «боевики», «каратели», «карательная операция», «хунта», «самопровозглашенная киевская власть», «самопровозглашенный премьер»;

— завышение своего позитива вплоть до сакрализации: «Крым наш», «город русских моряков», «город русской славы»;

— описание действий и подбор соответствующей мотивации в целях их легитимации: захват административных зданий объясняется словами «это же наше, народное, а мы народ»¹².

Упомянутые методы позволяют понять, почему именно в Крыму и на Донбассе были осуществлены основные операции гибридной войны России против Украины. Население региона практически на протяжении всего периода независимости не наблюдало политической конкуренции, оказавшись в роли электоральных крепостных сначала Коммунистической партии Украины, а впоследствии Партии регионов. Поэтому значительная часть нашей страны, на которой проживает пятая часть ее населения, оказалась легкой добычей для российской пропагандистской машины.

Нужно сказать, что изначальные позиции России после распада Советского Союза были намного предпочтительнее позиций Украины. Москва унаследовала место в Совете Безопасности ООН, сокровища Алмазного фонда и золотовалютные резервы, а также отсутствие претензий мира по поводу наличия арсенала ядерного оружия. Не лишним будет вспомнить, что Россия без страха и упрека приватизировала значительную часть общего исторического наследия и большинство деятелей культуры, военачальников, любых лидеров общественного мнения, бывших уроженцами союзных республик; они (само)назвались россиянами без оглядки на малые родины. И тем не менее, если сравнивать расставание бывших советских республик с Россией, то можно сказать, что в начале 1990-х они сбежали из бывшей «семьи братских народов», не задумываясь о материальных потерях.

Одним из инструментов формирования имиджа государства является внятная и основанная на современных ценностях внешняя политика. Четкость внешнеполитического курса не просто закрепляет тот или иной образ государства в сознании его граждан, но и позволяет продвигать его в системе международных отно-

¹² Там же.

шений. От этого отталкивается культурная политика, в том числе международная, которая продвигает имидж государства неформально.

Хотя Украина в 1945 году была одним из основателей Организации Объединенных Наций и располагала с середины 1940-х годов собственной дипломатической школой (например, Киевский институт международных отношений закончил известный грузинский политик Михаил Саакашвили), ей после обретения независимости пришлось продвигаться через тернии непонимания к звездам признания равноправным субъектом международных отношений. Результатом стала пресловутая политика многовекторности, впоследствии превратившаяся в ахиллесову пята.

К сожалению, внешняя политика Украины оказалась пассивной, во многом не соответствующей потенциалу нашей страны во внешней политике. Дефицит целеустремленности и настойчивости продемонстрировали не столько отечественные дипломаты, сколько руководство страны. Внешняя политика Украины допустила традиционную ошибку: в моменты, когда нужно было действовать прагматично, брал верх идеализм; когда же целесообразнее было быть идеалистами – побеждал принцип прагматизма. Так, в первые годы независимости, требовавших прагматических решений, гарантий независимости и решительных шагов в направлении обеспечения собственной политической и экономической безопасности новыми средствами, неоправданно много ресурсов было потрачено на идеалистические проекты, что напоминает похожую ошибку украинской внешней политики в 1917-1919 годах. А вторая половина 1990-х годов, когда ряд таких возможностей был утрачен и единственной надежной основой для эффективной внешней политики могла стать демократизация жизни внутри страны, в известной степени политический идеализм, – во внешней политике воцарился принцип не совсем уместного прагматизма, эффективность которого была заранее ограниченной¹³.

Досадной оплошностью можно назвать отсутствие якорных для Украины позитивных образов, с которыми бы она ассоциировалась в окружающем мире. Чернобыльская катастрофа 1986 года не только нанесла мощный удар по экологии страны, но и словно сковала по рукам и ногам всех, кто мог создать качественный имидж Украины на международной арене, плотно засеяв в головах мировой общественности как первая ассоциация к слову «Украина». Говоря начистоту, можно сказать, что отчаянная борьба многих поколений украинцев за независимость не оставила позитивных имиджевых моментов по банальной причине: историю пишут победители, и украинцев до последнего времени среди них не было слишком долго. Украинский голос терялся на общеевропейском и российском фоне.

¹³ Манжола В.А., Капітоненко М.Г. Україна в постбіполярній системі міжнародних відносин: підручник. К., 2008. С. 35.

Целесообразно будет вспомнить, что Украина появилась на ментальной карте Европы благодаря Освободительной войне под руководством Богдана Хмельницкого в середине XVII века как «земля казаков». Да и казаки в XVI-XVII столетиях воспринимались в Европе в качестве наиболее квалифицированной европейской пехоты. К сожалению, после Переяславской рады полнота суверенитета украинской гетманской державы сужалась, внешнеполитическая деятельность постепенно перешла под контроль Москвы. Не без помощи «покровителей» из Московии украинский народ в Старом Свете начинают воспринимать в качестве полуазиатского.

Важным уроком должна стать неспособность последователей Богдана Хмельницкого, среди которых было немало талантливых деятелей, сформулировать основы собственного видения развития национальной государственности. В лучших традициях тогдашней Европы казачьи гетманы вертели головами по сторонам, пытаясь найти союзников если не в Московии, то в Речи Посполитой, Валахии, Османской империи, Швеции.

В результате ни стремление Петра Первого «в Европу прорубить окно», ни просвещенный абсолютизм Екатерины Второй диалектическим образом не могли обойтись без представителей украинского народа. К сожалению, представители украинской элиты предпочли амплу «полезных хохлов», верой и правдой служивших российской короне. Ситуация усугубилась тем, что после трех разделов Речи Посполитой украинские земли оказались разделенными между двумя империями. «В Австрийской (впоследствии Австро-Венгерской) украинцев-русинов воспринимали как одну из девяти наций этого лоскутного государства и они имели определенные права, прежде всего, в языковой и церковной сфере»¹⁴. Однако не более того. Им не пришлось переживать последствий Эмского указа и Валуевского циркуляра, но от этого влияние украинцев на жизнь империи Габсбургов увеличилось слабо.

Не приходится удивляться, что «во время Первой мировой войны украинцы впервые были использованы как инструмент политики Германии и Австро-Венгрии против России. В военных штабах двух монархий разрабатывали планы расчленения империи Романовых, отводя украинцам важную роль»¹⁵. Такое развитие ситуации позволило великорусским шовинистам впоследствии говорить, что украинскую нацию придумали в австро-венгерском Генеральном штабе. К сожалению, в таком циничном подходе к судьбе одного из крупнейших европейских народов не было ничего удивительного – украинцы были вынуждены расплачиваться за отсутствие собственной государственности. После Первой мировой войны Украина, к сожалению, проиграла битву за свою независимость, оставаясь разделенной на несколько частей.

¹⁴ Пагіря О. Андреас Каппелер про те, чому Україна залишається білою плямою на ментальній мапі Європи // Український тиждень. 5 листопада 2012. <http://tyzhden.ua/Politics/63189/>. Последнее посещение 22 мая 2015.

¹⁵ Там же.

Стоит отметить, что в первой половине XX века украинцы получили незаслуженный образ воинствующих антисемитов, бороться с которым в условиях отсутствия собственной государственности было проблематично. Катализатором стало убийство в 1926 году Самуилом Шварцбардом¹⁶ одного из лидеров Директории Симона Петлюры, причем Шварцбард заявил, что таким образом он отомстил за еврейские погромы, осуществлявшиеся армией УНР. Возможности адекватно ответить на эти обвинения отсутствовали, по имиджевым позициям украинцев был нанесен серьезный удар. «Всегда были силы, заинтересованные в создании и подпитке антисемитского стереотипа о украинцах, и после Второй мировой войны он окончательно утвердился в сознании западных кругов. С одной стороны, имели место факты коллаборационизма украинцев с немецкими оккупантами в уничтожении еврейского населения во время Второй мировой, а с другой, были те, кто заинтересован в раздувании этой темы и укреплении стереотипа, который до сих пор наносит большой вред международному имиджу страны»¹⁷.

Пожалуй, основной проблемой в формировании позитивного образа украинцев в мире является то, что за него боролись преимущественно представители украинской диаспоры, тогда как власти даже независимой Украины к этому относились без надлежащего интереса. В лучшем случае целенаправленное формирование образа подменялось примитивной шароварщиной. Важно отметить, что с 1930-х годов в восприятии западных стран слова «советский» и «русский» стали синонимами. С подачи Иосифа Сталина именно россияне стали как бы титульной нацией Советского Союза в гипертрофированном виде.

Серьезной проблемой Украины является то, что «без собственного национального государства она долгое время не фигурировала на ментальной карте континента. После XVIII века о ней забыли. Политическая составляющая в этом смысле очень важна. В то же время до сих пор наша страна остается в тени России, и не только политически. На Западе многих интеллектуалов украинского происхождения от советского времени воспринимают исключительно как русских. В Германии знают о донских и волжских казаках, но ничего о запорожских, говорят о Киевской Руси лишь как о российском государстве и тому подобное. Это ментальное восприятие одного народа как другого очень глубоко укоренилось в сознании западных европейцев на бытовом уровне, и его трудно вытравить»¹⁸.

После обретения независимости, которую на Западе восприняли на первых порах без должного энтузиазма и сопричастности, Украина прошла в восприятии цивилизованного мира несколько определенных этапов:

¹⁶ Самуил Исаакович Шварцбард (или Шварцбурд, 1886-1938) – анархист еврейского происхождения.

¹⁷ Пагіря О. Андреас Каппелер про те, чому Україна залишається білою плямою на ментальній мапі Європи.

¹⁸ Там же.

1991 – середина 1990-х годов. Страх перед Украиной как потенциальной «обезьяной с ядерной гранатой», усугубленный памятью о Чернобыльской катастрофе.

Вторая половина 1990-х годов. Постепенное привыкание к существованию независимой Украины, при этом восприятие происходящего в нашей стране осуществлялось исключительно преимущественно через призму российской позиции. На развитие ситуации в Украине США и другие страны Запада смотрели через свое восприятие России как признанного лидера постсоветского пространства. Недоумение по поводу появления независимой Украины сменилось недоверием, которое не смог поколебать даже добровольный отказ нашей страны от третьего по величине в мире ядерного арсенала.

Начало 2000-х годов. Определяющими в восприятии Украины цивилизованным миром стали «кассетный скандал», дело о поставках режиму Саддама Хусейна «Кольчуг», громкие скандалы с внешнеполитическим резонансом. Любопытный факт: компрометирующие Леонида Кучму обвинения своим адресатом определено имели столицы США и ЕС, а не граждан Украины. Запад предсказуемо отвернулся от нашей страны, словно воспользовавшись предоставленной возможностью. Это закономерно способствовало развороту украинской власти в сторону Москвы. Кульминацией негативного отношения Запада к украинскому руководству стал Пражский саммит НАТО в 2002 году, когда там использовали французский язык вместо английского для недопущения рассаживания Леонида Кучмы рядом с Джорджем Бушем-младшим. При этом к Украине, где стабилизировалась экономическая ситуация, рос интерес со стороны потенциальных западных инвесторов.

2004 – 2006 годы. Произошла Оранжевая революция, давшая понять, что Украина делает выбор в пользу сближения с Западом, и вызвавшая определенную эйфорию от Виктора Ющенко в странах ЕС и США. Трендом стали завышенные ожидания от потенциальных реформ, но они быстро сменились недоумением из-за противостояния лидеров Майдана, конкурировавших за право вести страну в светлое будущее, но неспособных минимально продвинуться на этом пути.

2007 – 2012 годы. Российско-украинские «газовые войны» серьезно подорвали доверие ЕС к нашей стране как стратегическому партнеру. А избрание президентом Виктора Януковича продемонстрировало, что основным вектором внешней политики Киева с высокой степенью вероятности может стать российский. Западные политики не скрывали своего разочарования ситуацией в Украине, которая была усугублена судебным процессом над Юлией Тимошенко, быстро обретшим черты политического судилища.

2012 год. Проведение в Украине и Польше Евро-2012 позволили рядовым европейцам убедиться, что Украина является частью общеевропейской семьи. По имиджевому значению для нашей страны Евро-2012 – из ряда вон выходящее однозначно позитивное событие, которое не затмила даже колоссальная коррупция во время подготовки к его проведению.

2013 – 2014 годы. События на Евромайдане, ставшие Революцией достоинства, доказали, что Украина видит свое будущее в Европе. Интерес к событиям в нашей стране серьезно вырос и вследствие аннексии Россией Крыма и разжигания конфликта на Донбассе.

Вплоть до Евромайдана именно российская интерпретация и видение Украины определяли европейские оценки ситуации в нашей стране. Со США ситуация обстояла лучше благодаря мощным позициям украинской диаспоры.

Стоит остановиться на вопросе, почему Запад воспринимает события в Украине через российскую призму?

— Украина не уделяла и не уделяет достаточно внимания формированию позитивного имиджа в мире, оставаясь в этой области в тени России.

— Россия успешно приватизировала не только большую часть советского материального наследия, но и нематериальную составляющую общего исторического прошлого (интеллектуальные и культурные ресурсы и достижения).

— Статус ядерного государства позволял России рассчитывать на роль «регионального полицейского», тогда как ядерное разоружение Украины, Беларуси, Казахстана в начале 1990-х было воспринято Западом как должное.

— Внешнеполитическая многовекторность не позволила Украине сформировать понятные как мировому сообществу, так и собственным гражданам основы собственного позиционирования на международной арене.

Еще во времена президентства Виктора Ющенко было понятно, что образ Украины имеет как положительные, так и отрицательные черты, а поводов для негативных оценок у экспертов гораздо больше, чем для положительных. Негативные отзывы обуславливались бюрократией, коррумпированностью, отсталым сервисом. Хотя ориентация Украины на демократические перемены, вес природных ресурсов и ментальные и поведенческие характеристики общества частично компенсировали негатив¹⁹. Но влияние этих позитивных черт было нивелировано спецификой функционирования украинского государства. Наша страна словно реализовывала принцип, заложенный в известной украинской поговорке «Вміла готувати, та не вміла подавати». Но сегодня, после Революции Достоинства и с началом агрессивных действий России в отношении Украины, для нашей страны вопрос борьбы за собственный позитивный имидж в мире является одним из важнейших. Украине жизненно необходимо как можно громче заявлять о себе, подкреплять таким образом свою внешнеполитическую субъектность в носящей конкурентный характер системе международных отношений.

В современном мире наряду со шпионами и разведчиками особый вес имеют агенты влияния. Именно они, действуя непрямыми методами, на полутонах, помогают государствам, на которые работают, добиваться своих внешнеполитических целей. Причем делают это порой не за материальное вознаграждение, а ис-

¹⁹ Петкова О.В. Методичний аспект дослідження іміджу країни (на прикладі дослідження іміджу України) // Політичний менеджмент. 2008. № 5(32). С. 168-175.

ходя из собственных убеждений. Идеологические союзники – самые последовательные, но ставка делается, безусловно, не только на них.

Российское руководство, как в свое время советское, творчески использует традиции русофильства среди европейской интеллектуальной и творческой элиты. Советская власть, например, многократно организовывала показательные визиты державших равнение на СССР опинион-мейкеров в страну побеждающего коммунизма, позволяя избранным западным интеллектуалам заглядывать за железный занавес и публично восхищаться увиденным.

Победа над нацистской Германией, энергичная помощь Советского Союза народам Азии и Африки в процессе строительства социализма обусловили всплеск популярности левых идеологий в конце 1950 – 1960-е годы. Советские спецслужбы интенсивно работали в среде западных интеллектуалов и европейском политическом истеблишменте, умело играя на разногласиях между США и некоторыми государствами Европы в эпоху холодной войны. Перестройка дала повод думать о возможности существования социализма с человеческим лицом. Хотя развал СССР похоронил эти иллюзии, с другой стороны, он породил веру в Россию как альтернативу западному миру.

Российская пропагандистская машина действует одновременно бесхитростно и изощренно, как это ни парадоксально. Ее адепты умело используют плюрализм мнений, ловко ставя его себе на службу. Российские пропагандистских дел мастера стараются бить ненавистный Запад его же оружием, играя на поле европейских и американских СМИ с помощью влиятельных пиар-контор.

Лоббировать российские интересы при условии заключения соответствующих контрактов в цивилизованном мире не считается чем-то зазорным. «Провокационные выставки, журнальные и газетные публикации, ангажированные эксперты, а также политики, голосующие за нужные Кремлю законы, – арсенал средств, с помощью которых Москва пытается навязать свои интересы Западу, достаточно обширен. Москва не жалеет ни денег, ни времени, чтобы создать и содержать в ЕС и США пророссийское лобби. Основные тезисы, которые Россия сегодня пытается внедрить: в Украине есть угроза прихода к власти "коричневой чумы", происходит всплеск дремучего национализма и идет гражданская война. Также активно муссируется тезис о том, что необходимо учитывать позицию России при решении украинского конфликта. Активней всего Москва обрабатывала главные центры принятия решений в ЕС – Францию и Германию. Прицепом к ним шла весьма зависимая экономически от России Чехия. В инструментарии донесения этих тезисов Кремль себя не стесняет. В ход идет все – от публикаций в СМИ и обнародования мнений лояльных экспертов до комментариев действующих политиков. В СМИ излюбленный агент Кремля – издания второго-третьего эшелона или региональные газеты. Размещая в подобных медиа оплаченные

материалы, россияне вбрасывают в европейское и американское информационное пространство выгодные для себя идеи»²⁰.

Необходимо понимать, что сами по себе пророссийские взгляды в западном информационном пространстве не являются воплощением зла даже в нынешних условиях гибридной войны. Но Кремль активно использует их в качестве своеобразных ракет-носителей, выводящих на общеевропейскую орбиту выгодные ему идеологемы, отставных и действующих высокопоставленных политиков Старого Света. На это в Москве не жалеют ни сил, ни средств.

В когорте так или иначе поддерживающих Россию немало авторитетных политиков. Классическим «примером совмещения личных экономических запросов и интересов российских властей является Герхард Шредер. Он всегда симпатизировал России, а, перестав быть канцлером, получил теплое место главы компании Nord Stream AG, оператора газопровода Северный поток. Находясь на этом посту, экс-канцлер стал призывать ЕС увеличить закупки голубого топлива у России и назвал Москву надежным поставщиком. В нынешних условиях Шредер подталкивает Запад к началу нового диалога с Кремлем, несмотря на оккупацию Крыма и вооруженный конфликт на востоке Украины»²¹.

Надо сказать, что в Германии русское лобби занимает устойчивые позиции. Чего стоит, к примеру, Александр Рар – влиятельный политолог, автор многих публикаций о российской политике и книги *Немец в Кремле*, носящей комплиментарный по отношению к Владимиру Путину характер²².

На одной из особенностей формирования международного имиджа России стоит остановиться особо. Кремль предпочитает не делать ставку на одного VIP-персонажа европейской политической элиты, а диверсифицирует риски и ставит одновременно на нескольких союзников, не столько для стимулирования у них политической ревности, сколько для гарантированного получения необходимого результата. Полученные РФ от продажи нефти и газа средства позволяют делать сильным мира сего в Старом Свете заманчивые предложения.

В этом вопросе весьма показательной выглядит российская стратегия в Италии, где Кремль без ложного стеснения заигрывал сразу с двумя политическими тяжеловесами страны – Романо Проди²³ и Сильвио Берлускони²⁴. Левоцентрист Проди, принимавший участие в 2013 году в Валдайском форуме – сеансе общения Владимира Путина с избранными представителями западной политической

²⁰ Россия тратит сотни миллионов на создание мощной сети лоббистов в США и ЕС // Новое время. 3 октября 2015. <http://nv.ua/publications/Agenty-Kremlya--14929.html>. Последнее посещение 22 мая 2015.

²¹ Там же.

²² Rahr A. Wladimir Putin: Der «Deutsche» im Kreml. Tübingen, 2000.

²³ Романо Проди (1939 г. р.) – итальянский левоцентристский политик, премьер-министр (1996-1998, 2006-2008), Президент Еврокомиссии (1999-2004).

²⁴ Сильвио Берлускони (1936 г.р.) – итальянский государственный и политический деятель, четырежды занимал должность председателя Совета министров Италии (1994-1995, 2001-2005, 2005-2006, 2008-2011).

элиты – выступает против санкций против России. Бывший итальянский премьер, известный как автор афоризма «Россия и ЕС неразлучны как икра и водка», в декабре 2014 года побывал с частным визитом в Москве, где, по всей видимости, обсуждал перспективы возобновления полноценных отношений между Россией и ЕС²⁵.

Не менее интригующе складываются отношения между Владимиром Путиным и Сильвио Берлускони – политиком сколь экстравагантным, столь и влиятельным. Неоднократно побывавший в кресле премьера Кавалер, как его называют в Италии, не скрывает пророссийских взглядов и личных симпатий к «другу Владимиру». Как говорится, «ничего личного – только бизнес». В данном случае – личные интересы Сильвио Берлускони в прокладывании «Южного потока» и развитии бизнес-связей с Россией. Поэтому осенью 2014 года итальянский политик обвинил Запад в «безответственном отношении к России», подчеркнув, что «Россия не может не защищать украинских граждан русского происхождения, которые для россиян как братья»²⁶. А в январе 2015-го заявил, что «санкции бесполезны, более того, они вредны для внешней политики и губительны для нашей экономики. Я надеюсь, что итальянское правительство станет инициатором по изменению европейской линии»²⁷.

Нынешний французский президент Франсуа Олланд вряд ли может быть назван политиком с антироссийской позицией, но его основные конкуренты настроены по отношению к России куда более дружелюбно. Это касается, например, экс-президента страны Николя Саркози.

Лидера французской националистической партии «Национальный фронт» Марин Ле Пен можно назвать стратегическим и перспективным партнером Кремля, поскольку в своей публичной риторике она не скрывает пророссийской позиции. И дело не только в том, что госпожа Ле Пен получила кредит в российском банке на функционирование своей политической силы²⁸. По всей видимости, она использует Россию в качестве рычага давления на европейских политиков, эпатируя публику и привлекая к себе внимание.

Мадам Ле Пен последовательно отстаивает интересы России в Европейском парламенте и ПАСЕ, не стесняясь выступать в качестве откровенного лоббиста Кремля. Этому способствует не только образ политика, предпочитающего говорить правду, но и своеобразный общественный запрос, существующий в Европейском Союзе, где далеко не все политики и представители бизнеса разделяют

²⁵ Владимир Путин и Романо Проди обсудили российско-итальянские отношения и актуальные мировые проблемы // RT. 18 декабря 2014. <http://russian.rt.com/article/65198>. Последнее посещение 22 мая 2015.

²⁶ Берлускони обвинил Запад в безответственном отношении к России // Взгляд. 7 сентября 2014. <http://www.vz.ru/news/2014/9/7/704466.html>. Последнее посещение 22 мая 2015.

²⁷ Берлускони: санкции в отношении России не имели смысла // РИА Новости. 12 января 2015.

²⁸ «Медиапарт»: как Марин Ле Пен получила российские миллионы // Голоса со всего мира. 22 ноября 2014. <http://ru.rfi.fr/frantsiya/20141122-mediapart-kak-marin-le-pen-poluchila-rossiiskie-milliony>. Последнее посещение 22 мая 2015.

необходимость наказания России за ее агрессивные действия на постсоветском пространстве: «Есть впечатление, что к России во Франции относятся хуже, чем во времена СССР. Мне кажется, что хлопать дверьми перед носом России – это не выход для того, чтобы вести переговоры с этой великой нацией, великой экономической державой. Это надо учитывать. И у Франции в этом плане есть стратегические интересы, нужно усиливать наши контакты и в энергетической сфере. И у нас одна цивилизация, я не вижу, почему мы не могли бы доверять друг другу»²⁹.

Марин Ле Пен можно назвать наиболее ярким представителем когорты радикальных европейских политиков, эксплуатирующих евроскепсис и демонстрирующих готовность по выгодному курсу обменять европейские ценности на «духовные скрепы» России. Кремль без зазрения совести поддерживает радикальные силы во многих странах Старого Света, и те служат ему верой и правдой. Эти политики не опасаются оказаться на обочине европейского политического процесса, поскольку и без того зачастую являются маргинальными. Но растущая популярность «Национального фронта» во Франции, приход к власти в Греции левацкой коалиции «Сириза», активность партии «Йоббик» в Венгрии, в конце концов – итоги выборов в Европейский парламент, на которых радикальные и «антиевропейски» настроенные партии получили добрую четверть голосов³⁰, свидетельствуют – национализм и радикализм в ЕС прекрасно находят общий язык с великорусским шовинизмом Кремля. Россия эффективно использует своих союзников в щекотливых миссиях, например, во время проведения в Крыму так называемого «референдума»³¹.

Кроме стран Западной Европы, также и центральноевропейские государства ЕС находятся в сфере интересов Кремля. Показательной в этом вопросе выглядит Чехия, бывший и действующий лидеры которой делают публичные политические реверансы России. Например, экс-президент Чехии Вацлав Клаус «9 мая этого (2014) года оказался единственным европейским политиком, который пришел на ежегодный прием по случаю Дня Победы в посольство России в Чехии. При этом к лацкану его пиджака была прикреплена георгиевская ленточка»³². Стоит ли удивляться, что бывший президент Чехии в июле 2014 года предложил

²⁹ Марин Ле Пен: «Европейский народ не хочет видеть Украину в Евросоюзе» // Голоса со всего мира. 4 марта 2014. <http://ru.rfi.fr/ukraina/20140304-marin-le-pen-evropeiskii-narod-ne-khochet-videt-ukrainu-v-evrosoyuze>. Последнее посещение 22 мая 2015.

³⁰ Выборы в Европейский парламент 2014. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Выборы_в_Европейский_парламент_\(2014\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Выборы_в_Европейский_парламент_(2014)). Последнее посещение 22 мая 2015.

³¹ «Референдум» в Крыму: опубликован список иностранных наблюдателей // Главред. 16 марта 2014. <http://glavred.info/politika/referendum-v-krymu-opublikovan-spisok-inostrannyh-nablyudateley-274175.html>. Последнее посещение 22 мая 2015.

³² Россия тратит сотни миллионов...

свои услуги в роли посредника в «неизбежном» процессе разделения Украины, ссылаясь на свой большой опыт, полученный во время раздела Чехословакии³³.

Уже в январе 2015 года Вацлав Клаус в интервью австрийскому изданию Die Presse подчеркнул, что «конфликт на Донбассе – это конфликт Европы и Америки против России. Украина в этом споре – лишь пассивный инструмент... Украина разделенная и искусственно созданная страна, без исторически сложившейся территории и гомогенного населения. Поэтому и транзитные процессы протекали в ней тяжелее, чем в других государствах. И сегодняшний кризис – это результат стремления заставить Украину сделать выбор между Западом и Востоком. Но поставить ее перед таким выбором значит разрушить ее»³⁴.

Политическая позиция действующего президента Чехии Милоша Земана не слишком отличается, от позиции Клауса. Осенью 2014-го Земан заявил, что не видит смысла для стран Запада поддерживать Украину экономически³⁵. Такая позиция вызвала массовые акции протеста чехов, помнящих о советском вторжении в 1968 году и вышедших на улицы Праги, чтобы показать своему президенту красную карточку.

Также и премьер-министр Венгрии Виктор Орбан не стесняется демонстрировать публичные симпатии Владимиру Путину. Показательное их проявление имело место в феврале 2015-го, во время визита российского президента в Будапешт. Орбана не без оснований называют одним из основных лоббистов российских интересов в Европейском Союзе, и он постоянно подтверждает этот имидж своими публичными заявлениями. Если глава правительства порой скован нормами политического этикета, то праворадикальная партия «Йоббик» даже не пытается маскировать свое подобоострастное отношение к российскому лидеру. Ее лидер Габор Вона считает Россию стратегическим партнером для Европы, а мартовский референдум в Крыму – образцом для подражания³⁶.

Пророссийски настроен также и премьер-министр Словакии Роберт Фицо. Для Украины симпатии к Кремлю словацкого и венгерского премьеров имеют значение по той причине, что именно через эти центральноевропейские страны происходит реверс газа, обеспечивающий рост энергетической независимости нашей страны.

³³ Экс-президент Чехии предлагает свои услуги по разделу Украины // Европейская правда. 9 июля 2014 <http://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2014/07/9/7024043/>. Последнее посещение 22 мая 2015.

³⁴ Клаус В. Совершенно ясно, что Крым никогда не принадлежал Украине // ИноСМИ.Ru. 27 января 2015. <http://inosmi.ru/world/20150127/225864244.html#ixzz3T49A6lkF>. Последнее посещение 22 мая 2015.

³⁵ Европейские друзья Кремля. Чехия. Милош Земан – Президент, скандалист и сквернослов // Українські новини. 11 декабря 2014. <http://ukranews.com/ru/article/2014/12/11/660>. Последнее посещение 22 мая 2015.

³⁶ Россия тратит сотни миллионов...

Остается признать, что Россия действует весьма эффективно в части формирования собственного имиджа за пределами страны. Возникает логичный вопрос: чем Украина может ответить на эти действия. Первые попытки сформировать конкурентный имидж носили спорадический характер, были обусловлены объективными обстоятельствами, или даже вынужденными, будучи похожими скорее на оправдание, ответ на вызов, чем на последовательную стратегию формулирования и поддержания международного имиджа. Вкратце это – «кассетный скандал», преодолеть негативное влияние которого на имидж завершающего вторую президентскую каденцию Леонида Кучмы пытался его зять, миллиардер Виктор Пинчук. Интересно отметить, что в качестве постоянных консультантов Виктора Михайловича традиционно выступали российские политтехнологи Илья Сергеев и Дмитрий Куликов, в частности, засветившиеся в президентском штабе Виктора Януковича в 2004 году и предложившие агрессивную избирательную кампанию Арсению Яценюку в 2009-м.

Главным детищем украинского миллиардера стала «Ялтинская европейская стратегия» (YES) – международная организация, которая проводила с 2004 года встречи в Ялте в знаменитом Ливадийском дворце. После аннексии Крыма YES переехала в Киев, в Художественный Арсенал, но состав ее от этого не ухудшился – это и далее привлекающий к себе внимание микс отставных и действующих политиков мировой величины. Площадка YES активно использовалась практически всеми президентами и премьер-министрами Украины для демонстрации своих проевропейских настроений.

Если говорить об имиджевой политике глав государства, то Леонид Кравчук и Леонид Кучма практически не занимались этим вопросом. Возможно, по той причине, что их больше волновали проблемы сохранения Украины как таковой. Виктор Ющенко в паузе между поисками предметов украинского фольклорного наследия для собственной коллекции сделал ставку на установку памятников Тарасу Шевченко в мировых столицах³⁷. К сожалению, подход к увековечиванию памяти великого Кобзаря выглядит показательным для оценки гуманитарной политики третьего украинского президента.

Вклад Виктора Януковича в формирование позитивного имиджа Украины выглядит неоднозначным. О проведении Евро-2012 в Украине и Польше упоминалось выше, и это событие, безусловно, открыло нашу страну тысячам рядовых европейцев. Что касается политики высоких сфер, то команда Януковича использовала в качестве инструмента готовность Украины отказаться от высокообогащенного урана, способного стать компонентом ядерного оружия, для организации встречи украинского и американского президентов. Впрочем, эти беседы были непродолжительными, а самым высокопоставленным политиком США, побы-

³⁷ Миссия Ющенко: памятник Шевченко - в каждой столице // Корреспондент.net. 3 июля 2007 <http://korrespondent.net/ukraine/events/197118-missiya-yushchenko-pamyatnik-shevchenko-v-kazhdoj-stolice>. Последнее посещение 22 мая 2015.

вавшим в Украине во время президентства Виктора Януковича, стала госсекретарь Хиллари Клинтон.

На протяжении нескольких лет киевский Институт мировой политики публикует рейтинги наиболее влиятельных лоббистов Украины в мире. Тот факт, что этот вопрос больше интересует негосударственную организацию, чем внешнеполитическое ведомство или президентскую администрацию, кажется весьма красноречивым.

Анализируя результаты усилий лоббистов Украины в 2014 году, представители Института мировой политики констатировали, что по сравнению с прошлым рейтингом свои позиции удержали только президент Литвы Даля Грибаускайте и министр иностранных дел Швеции Карл Бильдт. Было подчеркнуто, что практически все победители нынешнего рейтинга – это лица, которые не получают вознаграждения за то, что промотируют и отстаивают интересы Украины. Именно поэтому в английском варианте рейтинга мы называем их промоутерами Украины, а не лоббистами. Радует, что перечень украинофилов международного уровня, которые отстаивают интересы и достойное место Украины в европейском сообществе, не ограничивается десяткой победителей: эксперты назвали имена 93 человек, которые мы, безусловно, относим к международной сотне Украины за рубежом³⁸.

Эксперты Института мировой политики неоднократно называли среди промоутеров Украины экс-еврокомиссара по вопросам расширения и партнерства Штефана Фюле, экс-президента Польши Александра Квасьневского, филантропа Джорджа Сороса и других влиятельных персонажей мировой политики. Им приходится бороться за имидж нашей страны «не числом, а умением», зачастую действуя без согласования с официальным Киевом.

К сожалению, за годы независимости наступательная стратегия формирования положительного имиджа Украины за рубежом так и не стала предметом государственной стратегии. В результате наша страна во многом пожинает плоды собственной недалекости на международной арене.

В современном мире существенное значение имеет умение государства не только объявить о собственных интересах в той или иной сфере, но и застолбить их в сознании международного сообщества. Россия активно использовала советское наследие в 1990-х годах, убеждая своих западных партнеров, что постсоветское пространство является сферой ее особых, едва ли не природных, интересов. После чеченской авантюры и заметного охлаждения в отношениях России, США и ЕС, Кремль предложил качественно новый формат собственных интересов, вложенный в формулировку «русского мира».

«Русский мир» – идеологическая и умозрительная альтернатива западным ценностям в головах граждан России, Украины, а также ряда других государств,

³⁸ Рейтинг «Топ-10 лобістів України у світі – 2014» // Інститут світової політики. 30 января 2015. <http://iwp.org.ua/ukr/public/1388.html>. Последнее посещение 22 мая 2015.

на которые РФ пытается распространить свое влияние. По мнению Владимира Путина, «русский мир может и должен объединить всех, кому дорого русское слово и русская культура, где бы они ни жили, в России или за ее пределами. По-чаще употребляйте это словосочетание – "русский мир"»³⁹.

Стоит обратить внимание на краеугольные камни «русского мира», сформулированные провластным российским политологом Адраником Миграняном: «Нынешнее доминирующее понимание идеи "русского мира" сформировалось на основе нескольких базовых идей традиционной русской государственнической идеологии и некоторых положений, заимствованных из интеллектуальных дискуссий 1990-х – начале 2000-х годов. В сегодняшней публичной риторике руководства России, Русской православной церкви и многих представителей российских интеллектуальных кругов под русским миром понимается преимущественно сообщество людей ("цивилизация"), тем или иным образом связанных с Россией, которая формируется на основе общности:

- а) языка и культуры;
- б) исторической памяти и связанных с этим общей исторической памятью ценностей;
- в) православия;
- г) лояльности сегодняшнему Российскому государству, стремящемуся выступать внутри страны и на международной арене как естественный правопреемник российской государственной традиции, органическими составляющими которой является Российская империя и СССР»⁴⁰.

Полагаю, что «русский мир» можно и нужно рассматривать в качестве универсального сочетания советского и имперского наследия, которое российское руководство пыталось использовать в собственных интересах на постсоветском пространстве.

В 2007 году в президентском послании к Федеральному Собранию Владимир Путин обозначил границы «русского мира» с имперским размахом, опирающимся на высокие цены на энергоресурсы: «Наша страна исторически формировалась как союз многих народов и культур. И основу духовности самого российского народа испокон веков составляла идея общего мира – общего для людей различных национальностей и конфессий. В этом году, объявленном Годом русского языка, есть повод еще раз вспомнить, что русский – это язык исторического братства народов, язык действительно международного общения. Он является не просто хранителем целого пласта поистине мировых достижений, но и живым

³⁹ Сычёва Л. Русский язык, русская культура, русский мир // РФ сегодня. 2007. № 4. http://archive.russia-today.ru/2007/no_14/14_look.htm/. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁴⁰ Мигранян А. На орбите языка и государства // Стратегия России. 2007. № 7. http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?s. Последнее посещение 22 мая 2015.

пространством многомиллионного "русского мира", который, конечно, значительно шире, чем сама Россия»⁴¹.

Чтобы лучше определить траекторию развития «русского мира», мы должны рассмотреть схожий проект, который реализовывался двумя столетиями ранее и который по аналогии можно назвать «немецким миром». Идея использовать немецкий язык и культуру с целью объединения разобщенного немецкого народа является важным прецедентом, который не может быть проигнорирован при изучении современной идеи «русского мира». Пути эволюции «русского мира» и «немецкого мира» поразительно похожи⁴².

Для продвижения идеологии «русского мира» далеко не последнюю роль играет Русская Православная Церковь. И именно Украина в данном случае выглядит главной мишенью воздействия Кремля, использующего в своих интересах Русскую Православную Церковь и ее предстоятеля Кирилла. В этом нет ничего удивительного, ведь Украинская православная церковь Московского патриархата является крупнейшей составляющей РПЦ⁴³.

Аналитики Национального института стратегических исследований отмечают следующие направления активности патриарха Кирилла в отношении миллионов православных украинцев:

Во-первых, это регулярные визиты в Украину предстоятеля Русской Православной Церкви патриарха Кирилла. В рассуждениях патриарха Кирилла на богословские темы, комментариях и размышлениях о ключевых проблемах современности, в общении с верующими обязательно присутствуют пассажи о том, что Украина является неотъемлемой частью восточно-православной цивилизации, сформировавшейся на историческом пространстве Святой Руси. Эта идея – лейтмотив почти всех выступлений и речей главы РПЦ: меняются только некоторые акценты в зависимости от конкретной ситуации.

Во-вторых, это противодействие РПЦ самостоятельности Украинской Православной Церкви и конституированию в любом формате Украинской Поместной Православной Церкви.

В-третьих, это опора на агрессивный клерикализм общественных движений, связанных с церковью. Наиболее известными из них являются Союз православных граждан Украины «Единое Отечество», Союз православных братств Украины, Всеукраинское православное братство Александра Невского, Всеукраинское общественное объединение «Православный выбор».

⁴¹ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. 27 апреля 2007. <http://www.rg.ru/2007/04/27/poslanie.html/>. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁴² Говорун К. Интерпретируя «русский мир» // Русский журнал. 9 февраля 2015. <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Interpretiruya-russkij-mir>. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁴³ Довідник релігій // Релігійно=інформаційна служба України. <http://risu.org.ua/ua/index/reference>. Последнее посещение 22 мая 2015.

В-четвертых, это инициирование проектов и мероприятий, призванных продемонстрировать широкой общественности наличие в Украине и России общей генеалогии, общего духовного наследия и будущего⁴⁴.

В сложившейся ситуации асимметричной реакцией украинского общества на возведение столпов «русского мира» на нашей территории могли бы стать усилия по созданию православной поместной церкви. Стоит отметить, что даже в условиях существующего два десятилетия раскола на УПЦ (МП) и УПЦ (КП) церковь остается на протяжении многих лет общественным институтом, который пользуется наряду с армией наибольшим доверием украинцев⁴⁵.

Для достижения своих целей Российская Федерация использует в качестве инструментов влияния Федеральное агентство «Россотрудничество» и фонд «Русский мир».

Россотрудничество было создано в сентябре 2008 года указом президента РФ Дмитрия Медведева как федеральный орган государственной власти, подведомственный министерству иностранных дел РФ. Одна из главных задач Федерального агентства – укрепление позиций русского языка и культуры за рубежом как «основы интеграционных процессов в Союзе независимых Государств». Россотрудничество располагало представительствами в Киеве, Одессе, Симферополе. В Киеве до недавних пор действовал Российский центр науки и культуры в качестве инструмента реализации научной и культурной политики представительства. Очевидно, что представительства Россотрудничества в Украине руководствуются идеологическими и политическими установками российского МИД.

В Украине, по данным Представительства Россотрудничества в Киеве, действуют 142 «организации соотечественников», из них 14 общеукраинские. Из региональных организаций наибольшее количество функционирует в Крыму. Несмотря на заявленное культурно-просветительское направление, среди них есть и такие как Союз православных граждан Украины, Украинской филиал Института стран СНГ, Всеукраинское правозащитное общественное движение «Русскоязычная Украина», Международная общественная организация «Верное казачество», Всеукраинская общественная организация «За Украину, Беларусь и Россию»⁴⁶.

Фонд «Русский мир» был создан указом президента РФ В. Путина в июне 2007 года как «негосударственный центр поддержки и популяризации русского языка и культуры». Его соучредителями являются министерство иностранных дел и министерство образования и науки РФ. Задачи Фонда во многом идентичны задачам Россотрудничества. В его уставных документах отмечается, что «русский мир – это НЕ только русские, не только россияне, не только наши соотече-

⁴⁴ Здіорук С.І., Яблонський В.М., Токман В.В. та ін. Україна та проект «русского мира»: аналіт. доп. / За ред. В. М. Яблонського та С. І. Здіорука (Сер. «Гуманітарний розвиток». Вип. 1). К., 2014.

⁴⁵ Найбільшою довірою серед українців користуються церква і вітчизняна преса // ТСН. 13 лютого 2013. <http://tsn.ua/ukrayina/naybilshoyu-doviroyu-sered-ukrayinciv-koristuyutsya-cerkva-i-vitchiznyana-presya-281811.html>. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁴⁶ Здіорук С.І., Яблонський В.М., Токман В.В. та ін. Україна та проект «русского мира»...

ственники в странах ближнего и дальнего зарубежья, эмигранты, выходцы из России и их потомки. Это еще и иностранные граждане, говорящие на русском языке, изучающие или преподающие его, все то, кто искренне интересуется Россией, кого волнует ее будущее... Русский мир – это мир России»⁴⁷.

События 2014 – начала 2015 годов позволяют говорить не столько о потере формального влияния «русскомировских» инструментов на сознание граждан Украины (очевидно, что на оккупированной территории Донбасса это влияние имеет даже более концентрированный характер), сколько о кардинальной смене картины внутри Украины. После Революции Достоинства, аннексии Крыма и начала конфликта на Донбассе благодаря ряду причин возник и легализовался русскоязычный украинский патриотизм. Полагаю, что его развитие способно расширить горизонт развития нашей страны и увеличить арсенал противостояния культурной экспансии России.

Из-за ряда объективных и субъективных причин Украина крайне слабо продвигает свои интересы за рубежом, включая даже ближайшее зарубежье. Финансовое состояние нашей страны не позволяет рассчитывать на получение значительных государственных ассигнований на реализацию даже крайне необходимых проектов. Нет необходимости изобретать велосипед – нашей стране пригодился бы опыт America House, Goethe-Institut, Institute français, Polski Instytut и других подобных культурно-просветительских организаций. К сожалению, идея продолжает ожидать своей эффективной реализации.

«Русский мир» – это технологическая концепция, которая отвечает требованиям времени и объединила российских государственных и культурных деятелей и коммерческие структуры; опыт развития транснационального бизнеса и установления геополитической гегемонии любителей «метафизических» и религиозных поисков и адептов четких, аналитически взвешенных бизнес-решений. «Русский мир» использует все доступные методы, действуя не только на уровне государств, но и на уровне медиа, образования, гражданской работы и предпринимательства. Ответ «русскому миру» заключается не в бесплодных попытках перекричать политических пропагандистов, а в адекватной реакции во всех измерениях общественной жизни⁴⁸.

Миру целесообразно понять, что Украина – не Россия. Это не только название книги Леонида Кучмы, но и целого процесса осознания собственной национальной и ментальной принадлежности. Слишком долго украинцы были одной из крупнейших в мире наций без собственной государственности, слишком долго им приходилось класть свои жизни на алтари разнообразных империй. Попытки создать украинскую государственность были преимущественно краткосрочными, и после 1991 года Украине приходилось преодолевать комплекс неполноценно-

⁴⁷ О Фонде. Цели и задачи. Идеология: <http://www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/fund/about>. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁴⁸ Охотін П. «Русский мир» як технологія // Український тиждень. 29 серпня 2011. <http://tyzhden.ua/World/29591>. Последнее посещение 22 мая 2015.

сти в деле строительства собственного независимого будущего. Россия имеет куда более протяженную историю государственности, в основу которой положены переписанные эпизоды из прошлого покоренных и присоединенных народов.

«Имперское сознание – это комплекс разнородных идей, концепций, чувствований, представлений о месте своей страны в мире и в истории. Имперское сознание формируется исторически, образ империи в глазах ее народов складывается веками. Его составляющими можно назвать:

элементы внешнеполитических доктрин, с помощью которых имперские правительства в разные времена обосновывают имперскую политику;

актуальные в данный момент идеологические концепции;

традиционные ценности образа жизни народа метрополии, которые были перенесены на всю империю;

сиюминутные суждения и общественные чувствования;

религиозные, конфессиональные представления»⁴⁹.

Специфику русской модели имперского сознания обусловили следующие причины:

1. Исторический путь государства, особенность образования Московского государства, появившегося в сложной, в основном оборонительной борьбе с воинствующими соседними государствами, а также своими княжествами. «Объединение русских земель вокруг Москвы» – это фактически непрекращающаяся гражданская борьба, это полигон, на котором опробовались многие принципы политики будущего. Имперские завоевания являются продолжением завоевания суверенных русских княжеств, на которые распалась Киевская Русь.

2. Историческое внутреннее развитие России – это подавление личности государством и во имя государства.

3. Устои средневековой русской идеологии с характерными для нее представлениями об особенной роли России и русских в мировой истории («право» России на «наследие» Византии, «Москва – третий Рим»). Эти идеи в таком же виде, конечно, не сохранились, но спустя некоторое время они стали основой имперских убеждений. От идеи победы православия над турками и освобождения православными своей религиозной столицы Константинополя до стратегической идеи захвата «Проливов». Оставшись после падения Византии в религиозном «одиночестве», страна погрузилась в отрицание ценностей окружающего мира, изоляцию в политике и массовом сознании.

4. Своеобразие системы международных, геополитических координат, принятых в мире «правил имперской игры», которые Россия, конечно же, должна была учитывать.

⁴⁹ Анисимов Е.В. Исторические корни имперского мышления в России // Winter Symposium Socio-Cultural Dimensions of the Changes in the Slavic-Eurasian World. 1997. January 30 – February 1. <https://src-h.slav.hokudai.ac.jp/sympo/Proceed97/Anisimov.html>. Последнее посещение 22 мая 2015.

В России, кроме идеи «исконности» и имперской славянской автохтонности, превалирует идея превосходства русских над другими славянскими странами, которые порой не воспринимаются как независимые государства. Мысль о том, что украинцы – это независимый народ, имеющий свое суверенное государство, многие русские ставят под сомнение, утверждая, что это русский народ, говорящий на плохом русском языке.

Захват территорий, на которых жили славяне, был в имперском сознании как бы продолжением процесса «собирания» «исконных русских земель» вокруг Москвы. Собственно так расценивались осуществленные и неосуществленные проекты расширения России: расчленение Речи Посполитой, присоединение Украины.

В системе имперского сознания особое значение придавалось идее добровольности вхождения в состав империи славянских и иных народов. Оставляя в стороне проблему «принудительной» или «вынужденной» добровольности, стоит отметить, это означало только признание русского царя правителем этого народа и иногда носила временный характер. В русском имперском сознании вступивший в состав империи народ уже никогда не мог выйти из подданства. Такая добровольность считалась неизменной и безвозвратной. Любые попытки этих народов выйти из империи рассматривались как измена.

В оценке имперского сознания важно понимать еще один факт: «Империя всегда стремилась выйти за четко очерченные пространства и границы реального. В российских условиях "живучесть" феномена имперского политического мифа объясняется не только историко-культурными особенностями развития страны и прочным укоренением на национальных архетипах и культурных стереотипах, но и высоким потенциалом его адаптации к изменяющимся реалиям. На разных этапах отечественной истории имперский миф увязывался в массовом сознании с модернизацией, "великими стройками века", выставляя на первый план свой позитивный, мобилизующий общество характер»⁵⁰.

Россия в нынешней ситуации достаточно успешно использует свое историческое прошлое для борьбы за собственное будущее. Порой создается впечатление, что с помощью имперской матрицы нынешнее руководство России стремится не просто обеспечить собственное пребывание во власти, но и обеспечить продвижение российских интересов на мировой арене. Она позволяет ей существенно влиять на события не только внутри страны, но и раздвигать собственное влияние на мировую политику.

Какую идеологию может противопоставить Украина имперской идеологии нашего самого большого соседа? Проблема заключается в том, что одной констатации «Украина – не Россия» недостаточно, а политические силы, сегодня воплощающие украинскую власть, даже условно сложно назвать идеологическими.

⁵⁰ Имперское сознание // Кафедра истории Нового и новейшего времени Исторического факультета СПбГУ. http://novist.history.spbu.ru/docs/NIR_Impersкое_Soznanie.doc. Последнее посещение 22 мая 2015.

Хотя в нашей стране зарегистрированы более 200 политических партий, назвать украинскую политику идеологической язык не поворачивается. Это означает, что Украине для демонстрации собственной государственной зрелости нужны ценности как универсальные, так и способные сохранить национальную идентичность.

По мнению украинской писательницы Оксаны Забужко, философия украинской идеи зарождается во второй половине XIX – начале XX века. «На стыке историософии, этнопсихологии, истории философии, культурологии, а отчасти и религиозной философии»⁵¹. Особенности современного этапа формирования национальной идентичности в Украине определяются, с одной стороны, потребностью реализации идеи нации на основе ценностей украинства, с другой – невозможностью реализации социально-экономических интересов граждан безотносительно к их сословной, этнической, религиозной и политической определенности. Как справедливо заметил Иван Дзюба⁵², объединять людей сейчас можно разве что вокруг благосостояния. По его мнению, исторически для Украины национальной идеей было то, что Тарас Шевченко обозначал как «Украина без холопа и пана»⁵³.

Украинская национальная идея возникает вместе с появлением на мировой арене самой Украины и проходит ряд этапов развития, сохраняя в основном свою сущность, но изменяя форму, сферу действия, функциональное назначение и глубину выражения. Она выступает сложным социально-культурным, политическим феноменом, служит консолидации нации для эффективной реализации задач украинского национального возрождения, которое имеет комплексный характер и является целостным процессом становления и развития собственной национальной государственности, пробуждения национального самосознания и достоинства, развития национальной культуры и языка, утверждения экономической независимости.

Начало формирования национальной идеи Украины было положено идейной программой Кирилло-Мефодиевского общества, в котором Украина «в потоке истории, в единстве прошлого, настоящего и будущего ("И мертвых, и живых, и нерожденных") впервые предстает как самостоятельная проблема»⁵⁴. Есть мнение, что понятие «украинская идея» первым предложил Пантелеймон Кулиш, который вкладывал в него осознание, понимание человеком принадлежности к сво-

⁵¹ Вауліна Ф.В. Національна ідея України: комплексний вимір // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. 2010. № 885: Сер. «Питання політології». Вип. 16. С. 196-201. <http://dspace.univer.kharkov.ua/bitstream/123456789/2397/2/%D0%92%D0%B0%D1%83%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B0%20%D0%A4.%D0%92.pdf>. Последнее посещение 22 мая 2015.

⁵² Иван Михайлович Дзюба (1931 г.р.) – советский диссидент, украинский литературовед и публицист.

⁵³ Країна. 2011. № 28(81). С. 31.

⁵⁴ Гринів О. Українська національна ідея як засіб національного самоусвідомлення. Львів, 1999. С. 39.

ему народу, его культуре и вере. Позже этот термин использовали Михаил Драгоманов, Степан Рудницкий, другие украинские мыслители, но уже в значительно более широком смысле.

В дальнейшем программно закреплённое видение украинской национальной идеи встречается в программе «Самостоятельная Украина» Радикальной украинской партии, которую написал Николай Михновский⁵⁵. Главной целью провозглашалась борьба за независимость Украины, причем причиной, по которой эта борьба не началась раньше, называлось бездействие украинской интеллигенции, сам факт существования которой Михновский однако не без оснований ставит под сомнение⁵⁶. Труды украинских консерваторов – Вячеслава Липинского и прочих – стали определенной вехой в осознании и формулировании основ украинской национальной идеи⁵⁷.

В целом украинская политическая мысль конца XIX – начала XX века тяготела к поиску национальной идеи, возможно, не прямо, а опосредованно касаясь ее. Почти у всех представителей украинской политической мысли того времени (исключая автономистов) главной целью украинства считалось получение независимости и объединение страны, причем варианты консолидации, идеи, которая должна объединить, каждый произносил, исходя из своих взглядов не только на будущее Украины, но и на мир в целом⁵⁸.

Неудачи в борьбе за украинскую государственность не прекратили поиск консолидирующей национальной идеи, хотя в межвоенный период и сразу после завершения Второй мировой войны идеологи независимой Украины не только отражали «обаяние авторитаризма» в своих мировоззрениях, но и становились заложниками сначала противостояния в треугольнике Великобритания-Франция – Германия – СССР, а потом и начавшейся практически сразу после окончания Второй мировой «холодной войны».

Новый этап поиска национальной идеи Украины начинается после провозглашения в 1991 году независимости государства. Во времена президентства Леонида Кравчука много говорилось о соборности Украины. Согласно этой идее, народ Украины должен объединиться во всей своей политической, религиозной, этнической полноте ради великой гуманистической миссии.

Национальная идея должна принимать максимально упрощенную форму для лучшего усвоения массами. Она может иметь следующий вид: «Свобода. Справедливость. Соборность». Подобный перечень ценностей является оправданным

⁵⁵ Николай Иванович Михновский (1873-1924) – украинский адвокат, политический и общественный деятель, один из лидеров украинского национального движения конца XIX – начала XX века, сторонник идеи государственной независимости Украины, один из основоположников украинского национализма.

⁵⁶ Турченко Ф. Микола Міхновський: життя і Слово. К., 2006.

⁵⁷ Галушко К. Консерватор на тлі доби. В. Липинський та суспільна думка європейських «правих». К., 2002. С. 96.

⁵⁸ Вауліна Ф.В. Національна ідея України...

с точки зрения исторических условий развития украинской нации и современных условий формирования национальной идеи.

1. Идея свободы присуща сознанию украинского народа, начиная с казацких времен. Важность свободы для украинства имеет свое отражение и в государственном гимне Украины, который содержит строки: «... душу и тело мы положим за нашу свободу...».

2. Справедливость. Вопрос справедливости приобрел актуальность в Украине с момента ее вхождения в состав СССР, ведущей идеей которого было обеспечение социальной справедливости и построение справедливого общества, механизм осуществления чего нашел выражение в национальной идее Советского Союза «от каждого по возможностям – каждому по потребностям».

3. Идея соборности должна рассматриваться в контексте национальной идеи как синоним единства. Сейчас это является актуальным вопросом в Украине, о разделении которой идет речь в течение последних лет. Именно идея соборности как синонима общности территории и интересов граждан государства должна стать ведущей идеей украинства и способствовать дальнейшему развитию и существованию единого независимого государства⁵⁹.

После Революции Достоинства украинская национальная идея переживает период формирования и актуализации, ведь граждане увидели возможность общества непосредственно влиять на политические процессы. Поэтому политикам и власти в целом необходимо обеспечить условия для эффективного диалога на тему формирования пространства национальной идеи, ее совершенствования.

Сегодня становится очевидным, что национальная идея состоялась и смысл ее не просто в сохранении государственности, но и в строительстве «идеального» государства, предмета потенциальной зависти для жителей временно оккупированных территорий. Война стала мощным стимулом не только для осознания себя. Это жестокий ускоритель исторического и социального времени для украинцев, задача которых не только выжить, но и строить достойную жизнь не на словах, а на деле. Это ускорение потребует от действующих политиков либо измениться, либо дать дорогу тем, кто способен обеспечить качественно новые изменения в Украине. В этом и заключается рецепт победы в гибридной войне – измениться и победить.

Что касается имиджевого противостояния России и Украины, то необходимо отметить некоторые особенности:

— Россия имеет предпочтительные позиции в части позиционирования на международной арене, большой опыт, значительные ресурсы и действует более последовательно.

— Над Украиной во многом довлеет негативный опыт неудач в борьбе за государственность, который усугубляется инфантильностью отечественной политической элиты.

⁵⁹ Там же.

— В вопросе противостояния лоббистов России и Украины на международной арене поклонники политического таланта Владимира Путина имеют несомненное преимущество.

— «Русский мир» как матрица государственных интересов Российской Федерации выглядит достаточно агрессивным, противостоять ему возможно исключительно асимметричными методами.

— Дело формирования положительного имиджа государства имеет первоочередное значение, поэтому и объемы финансирования необходимых мероприятий должны быть увеличены.

— Украине необходимо оперативно сформировать современную национальную идею, обозначить государственные интересы и продемонстрировать готовность к преобразованиям внутри страны ради усиления позиций в окружающем мире.

— Революция Достоинства создала для Украины уникальную возможность заявить о себе в полный голос, но следует понимать, что интерес к любому государству в современном мире – скоропортящийся продукт, который необходимо реализовать в сжатые сроки.