

II. Контекст, развитие и значение Евромайдана: краткие наблюдения и толкования (4)

Антон Шеховцов

Всеукраинское объединение «Свобода»: от успеха на выборах к провалу в революции*

Относительно высокий результат праворадикальной политической партии «Свобода» на парламентских выборах 2012 года удивил многих политологов, даже тех, кто непосредственно занимался исследованиями современной украинской политики. Действительно, 10,44 % голосов избирателей, полученные «Свободой», были лучшим результатом для крайне правой партии в Украине с момента распада Советского Союза в 1991 году. Более того, до 2012 года в тех случаях, когда отдельным ультраправым политикам удавалось пройти в украинский парламент, их число никогда не было достаточным для формирования ультраправой парламентской группы. «Свобода» стала первой партией, достигшей этого.

«Свобода» была основана в 1991 году во Львове под названием Социально-национальная партия Украины (СНПУ) под руководством Ярослава Андрушкива. СНПУ была официально зарегистрирована в качестве политической партии в 1995 году и после этого принимала участие в нескольких парламентских выборах, но безрезультатно. Единственным значимым политическим успехом СНПУ стало избрание в 1998 и 2002 годах одного из ее лидеров, Олега Тягнибока, в Верховную Раду Украины от одномандатных округов во Львовской области. Но в 2002 году Тягнибок шел на выборы от правого избирательного блока Виктора Ющенко «Наша Украина», а не от СНПУ – свидетельство начинавшегося организационного упадка СНПУ.

Тягнибок сделал попытку возродить партию: после конгресса СНПУ в 2004 году партия изменила название на «Свободу» (Всеукраинское объединение «Свобода») во главе с Тягнибоком вместо Андрушкива и предприняла еще несколько изменений с целью «придать сил» организации и прибавить ей респектабельности в глазах избирателей. Несмотря на это, результаты «Свободы» на

* Впервые опубликовано на английском языке на сайте *Eurozine* (2014. 5 March. <http://www.eurozine.com/articles/2014-03-05-shekhovtsov-en.html>). На русском языке опубликовано в сборнике *Россия – не Украина: современные акценты национализма* (М.: СОВА, 2014).

парламентских выборах 2006 и начала 2007 года – 0,36 % и 0,76 % соответственно – никак не свидетельствовали о росте ее популярности¹.

Успех «Свободы» на парламентских выборах 2012 года

Успеху на парламентских выборах 2012 года предшествовали внушительные результаты на региональных выборах 2009 и 2010 годов. Тем не менее, этот факт в сочетании с очевидным этнонационалистическим характером идеологии «Свободы» едва ли следует интерпретировать как указание на рост ксенофобии и расизма в украинском обществе. Итоги выборов 2012 года являются результатом сложной комбинации ряда факторов.

Во-первых, «Свобода» воспринималась как одна из очень немногих украинских партий, в принципе претендовавших на наличие какой-либо идеологии. Проблематичность этой идеологии, а именно ее праворадикальная ориентация, не имела большого значения для многих избирателей, отдавших за эту партию голоса. В условиях, как казалось, господства повсеместного цинизма во всех основных политических партиях, где уже долгое время место реальных политических идей занимал пиар, «Свобода» имела явное преимущество: она придерживалась руководящих принципов, установленных в середине 1990-х, и ее лидеры редко уклонялись от линии партии.

Во-вторых, «Свобода» рассматривалась в качестве новой и радикальной политической силы, реальной альтернативы существовавшей на тот момент оппозиции к Партии регионов и президенту Виктору Януковичу, состоявшей из партии «Батькивщина», формально возглавляемой Александром Турчиновым и Арсением Яценюком вместо находившейся в заключении Юлии Тимошенко, и партии «Наша Украина» во главе с Виктором Ющенко. Избиратели испытывали определенное чувство усталости: политики из «Батькивщины» и «Нашей Украины» уже находились у власти, и их результаты воспринимались как неудовлетворительные. Тот же спрос на новые политические силы стал одним из определяющих факторов успеха на выборах партии УДАР (Украинский демократический альянс за реформы) Виталия Кличко, до того не представленной в Верховной Раде, но получившей в 2012 году 13,96 % голосов.

¹ Подробнее о незначительности электоральных перспектив украинских ультраправых до 2010г. см.: Умланд А., Шеховцов А. Праворадикальная партийная политика в постсоветской Украине и загадка маргинальности украинских ультранационалистов в 1994-2009 гг. перспективе // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2011. № 2. С. 157-180 (укр.: Націонал-екстремізм, що не відбувся? Праворадикальна партійна політика в пострадянській Україні та загадка електоральної маргінальності українських ультранационалістів у 1994-2009 роках // Політична критика. 2011. № 2. С. 17-34); Галушко К. Другая сторона украинского регионализма: комментарий к статье А. Умланда и А. Шеховцова // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2011. № 2. С. 181-186.

В-третьих, «Свобода» значительно выиграла от упадка мейнстримной националистической партии «Наша Украина» и все большей непопулярности Ющенко. Падение поддержки Ющенко и его партии освободили правую нишу в украинском политическом спектре, которую и удалось заполнить «Свободе». Кроме того, «Свободе» не пришлось конкурировать за эту нишу с другими националистическими партиями – к тому моменту они либо дискредитировали себя, либо пришли в упадок в организационном плане.

В-четвертых, с 2010 года деятельность «Свободы» стали активно освещать в СМИ. «Свободовцы» часто появлялись в популярных телевизионных ток-шоу, проводимых на телеканалах, прямо или косвенно контролируемых Януковичем или правительством во главе с Николаем Азаровым. Кажется вероятным предположение, что Янукович намеренно популяризировал «Свободу», чтобы нанести ущерб основным силам оппозиции. В самом деле, как показали результаты ранних региональных выборов в Тернополе, «Свобода» приобретала голоса за счет падения электоральной поддержки основных оппозиционных партий. Власти хотели воспользоваться этим и, предположительно, поручили администрации ряда телевизионных сетей (в первую очередь каналов «Интер» и «Перший Національний») регулярно приглашать представителей «Свободы» на свои передачи².

В-пятых, сотрудничество «Свободы» с мейнстримными политическими партиями в рамках «Комитета сопротивления диктатуры», созданного в ответ на политическое преследование Тимошенко, и других структур, противостоящих Януковичу, способствовало ее политической и социальной легитимации. Кроме того, накануне выборов «Свобода» заявила, что в случае избрания в парламент она будет сотрудничать с «Батькивщиной» и УДАРом. Таким образом, избиратели, которые выступали против Партии регионов и Коммунистической партии Украины (КПУ), могли выбрать между умеренными («Батькивщина», УДАР) и радикалами («Свобода»), не опасаясь раскола оппозиции.

В-шестых, «Свобода» провела динамичную избирательную кампанию, следовавшую за волной активных протестов 2010–2012 годов. Важно отметить, что в центре внимания уличной политики партии находится не столько ее оплот на западе Украины, сколько центральные регионы, а количество протестов в Восточной и Южной Украине, где украинский этнический национализм до того широко осуждался, постепенно увеличивалось. В 2011 году «Свобода» провела треть своих акций протеста в «чужих» восточных регионах, а в 2012 году 14 % акций протеста прошли в не менее «чужой» Южной Украине³.

² О повышенном внимании СМИ к «Свободе» в период с 2010 года см.: Шеховцов А. Всеукраинское Объединение «Свобода»: проблема легитимности борьбы за власть // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. № 1. С. 22-63.

³ Федоренко К. Протестная активность крайних правых в Украине в 2010-2012 гг.: Всеукраинское Объединение «Свобода» в сравнительной перспективе // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. № 1. С. 99.

Наконец, в-седьмых, «Свобода» выиграла от политики Януковича и Партии регионов, которая воспринималась как непатриотичная и антиукраинская. Следует особо отметить так называемые Харьковские соглашения, продлившие договор с Россией об аренде военно-морских баз в Крыму до 2042 года (предыдущий срок аренды истекал в 2017 году), которые возмутили национально-ориентированных избирателей и радикализовали их выбор, равно как и принятие спорного закона, предоставляющего русскому языку официальный статус в регионах его преимущественного использования⁴.

Последний пункт демонстрирует двойственный характер идеологии «Свободы», включающий в себя, с одной стороны, всегда определявший ее правый радикализм, а с другой стороны, явный этос национально-освободительной борьбы против внешней угрозы (Россия) и «внутренней колонизации»⁵.

Согласно Касу Мудде (Cas Mudde), праворадикальный популизм – это «сочетание трех основных идеологических особенностей: нативизм, авторитаризм и популизм»⁶. Нативизм, как считает Мудде, можно определить как «идеологию, согласно которой государства должны быть заселены исключительно представителями коренной группы ("нации"), а пришлые элементы (люди или идеи) представляют для гомогенной нации-государства фундаментальную угрозу»⁷. В идеологии «Свободы» проявляются все три отличительные черты, но ее нативизм пересекается с задачей национального освобождения. В этом смысле «Свободу» можно, в определенной степени, сравнить с ультраправой партией «Влаамс Беланг» («Фламандский интерес») в Бельгии. Идеология этой партии также имеет двойственный характер: в ней проявляются все три праворадикальные отличительные черты, но нативизм пересекается с сепаратистским видением Фландрии.

Как сформулировал Андреас Умланд, «в течение последних двадцати лет ведущие российские политики и интеллектуалы неоднократно давали понять, явно или неявно, что они не считают существующую государственную границу [Украины] постоянной». Это представляет, по словам Умланда, «реальную внешнюю угрозу для Украины», и для многих украинских избирателей тот факт, что дискурс «Свободы» уделял приоритетное внимание этой угрозе, затмил ее правый радикализм⁸.

⁴ Подробнее о факторах относительного успеха «Свободы» на парламентских выборах 2012 г. см.: Умланд А. Типичная разновидность европейского правого радикализма? Четыре особенности Всеукраинского объединения «Свобода» в сравнительной перспективе // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. № 1. С. 135-150; Лихачев В. Социал-националисты в Раде: как они туда попали и чего от них ждать // Евроазиатский еврейский конгресс: аналитика. 15 ноября 2012. <http://eajc.org/page18/news34514.html>.

⁵ О «внутренней колонизации» Украины см.: Рябчук М. Україна – не Африка. Але що? // Zbruc. 27 июля 2013. zbruc.eu/node/10508.

⁶ Mudde C. *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge, 2007. P. 22.

⁷ Там же.

⁸ Умланд. Типичная разновидность европейского правого радикализма?

Связи «Свободы» в Европе: от праворадикалов до неонацистов

Тем не менее, национально-освободительный этос «Свободы» всегда был продуктом для внутреннего потребления, и нет никаких свидетельств сотрудничества «Свободы» с какими-либо неукраинскими антиимпериалистическими движениями или партиями. В то же время «Свобода» всегда стремилась к сотрудничеству с европейскими праворадикальными партиями и использовала свои европейские контакты для пиара в имиджевых и пропагандистских целях.

В 2000 году лидеры СНПУ установили контакт с «Евронат» – ассоциацией европейских ультраправых партий, официальная миссия которой – «связать все национальные и патриотические политические партии и движения в Европе»⁹. В том же году тогдашний лидер французского Национального фронта Жан-Мари Ле Пен принял участие в партийном съезде «Свободы»¹⁰.

Несмотря на то, что ассоциация «Евронат» оказалась недолговечной, «Свобода» сохранила контакты с Национальным фронтом. Именно от имиджмейкеров Национального фронта исходили советы, каким образом превратить СНПУ в более уважаемую партию. В 2004 году руководство СНПУ провело соответствующий «ребрендинг» партии.

Контакты между «Свободой» и аналогичными организациями в ЕС активизировались после убедительной победы «Свободы» 2009 году на досрочных выборах в Тернопольской области, на которых партия получила 34,69 % голосов. Ее ближайший конкурент, партия «Единый Центр», собрала только 14,20 %¹¹. После выборов Тягнибок направился в Страсбург, где руководители Национального фронта Ле Пен и Бруно Голниш поздравили его с победой «Свободы». В Страсбурге Тягнибок также встретился с депутатами Европарламента от европейских праворадикальных партий, таких как Австрийская партия свободы (Freiheitliche Partei Österreichs), болгарская партия «Атака», бельгийская «Влаамс Беланг» и итальянские партии «Новая сила» (Forza Nuova) и «Трехцветное пламя» (Fiamma Tricolore)¹².

Во второй половине 2009 года Тягнибок посетил Нантер, где вместе с Ле Пен подписал меморандум о сотрудничестве между «Свободой» и Национальным фронтом, направленном на «сохранение национальной идентичности и

⁹ Мареш М. Транснациональные сети ультраправых партий в Центральной и Восточной Европе: Стимулы и границы межгосударственного сотрудничества. Доклад подготовлен для XX Всемирного конгресса Международной ассоциации политической науки (Section MT03.377). Фукуока, 9-13 июля 2006 г. ispo.fss.muni.cz/uploads/2download/fukuoka/Mares.pdf.

¹⁰ История ВО «Свобода» // Свобода. Официальный сайт. www.svoboda.org.ua/pro_partiyu/istoriya/.

¹¹ Анализ победы «Свободы» на досрочных выборах в Тернопольской области см.: Shekhovtsov A. From Para-Militarism to Radical Right-Wing Populism: The Rise of the Ukrainian Far-Right Party Svoboda // Right Wing Populism in Europe: Politics and Discourse / Ed. B. Mral, M. Khosravini, R. Wodak. L., 2013. P. 256-258.

¹² Информация в газете: Всеукраїнське об'єднання «Свобода». 2009. С. 2.

культуры [Украины и Франции], предотвращение притока иммигрантов и сохранение национальных христианских ценностей европейских наций»¹³.

В конце 2009 года Тягнибок отправился в Рим, чтобы принять участие в партийном съезде «Трехцветного пламени». За несколько месяцев до визита Тягнибока в Рим «Трехцветное пламя» вместе с Национальным фронтом, партией «Йоббик» (Jobbik, Венгрия), шведскими национал-демократами (Nationaldemokraterna, Швеция) и бельгийским Национальным фронтом основало Альянс европейских национальных движений (АЕНД) – очередную ассоциацию ультраправых партий ЕС. Представители АЕНД также посетили партийный съезд «Трехцветного пламени» и после переговоров с Тягнибоком приняли решение о предоставлении «Свободе» в 2010 году статуса наблюдателя в АЕНД¹⁴.

Январь 2010 года был полон событий в области международных связей партии «Свобода». Представитель французского Национального фронта Тибо де Ля Токне посетил Киев и принял участие в совместной пресс-конференции с руководством «Свободы», а несколько дней спустя Тягнибок направился в Страсбург для участия в первой пресс-конференции АЕНД. К тому времени АЕНД расширилась до восьми партий; в дополнение к пяти партиям-учредителям туда вошли Британская национальная партия (БНП), испанское Социально-республиканское движение (Movimiento Social Republicano) и португальская Партия национально-обновления (Partido Nacional Renovador).

В совместной декларации АЕНД призвала к «созданию Европы, состоящей из свободных, независимых и равноправных наций в рамках конфедерации суверенных национальных государств, которая воздерживается от принятия решений по вопросам, находящимся в компетенции самих государств»¹⁵. Позже в 2010 году представитель «Свободы» отправился в Грац (Австрия) для встречи с Армином Сиппелем из Австрийской партии свободы и Джеральдом Гроссом из «Союза за будущее Австрии» (Bündnis Zukunft Österreich)¹⁶. С того момента и вплоть до начала 2013 года отношения между «Свободой» и европейскими ультраправыми были относительно стабильными.

В январе 2013 года, однако, Матеуш Пискорский, бывший член польской национал-популистской «Самообороны», сообщил одному из украинских СМИ, что «Свобода» была исключена из АЕНД, поскольку проявляла «какую-то патологию гитлеровского типа», и что у этой партии «нет друзей в Европе, возмож-

¹³ Тягнибок О. Збереження національної ідентичності – спільне завдання європейських правих // Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Январь 2010. С. 5.

¹⁴ Поскольку Украина не является членом ЕС, «Свобода» не могла быть полноправным участником АЕНД.

¹⁵ Alliance of European National Movements Expands to 9 Parties // British National Party. Б.д. www.bnp.org.uk/news/alliance-european-national-movements-expands-9-parties.

¹⁶ Зустрічі націоналістів в австрійському Граці // Всеукраїнське об'єднання «Свобода». Март 2010. С. 2.

но, за исключением немецких неонацистов»¹⁷. Это утверждение Пискорского было явным преувеличением: «Свобода» не только сотрудничала с несколькими европейскими праворадикальными партиями (как отмечалось выше, сотрудничество с Национальным фронтом продолжалось еще со времен СНПУ), но также и не является неонацистской партией.

«Свобода» оперативно опровергла заявления Пискорского, ссылаясь на члена руководства Национального фронта Бруно Голниша, который якобы подтвердил факт дальнейшего участия «Свободы» в АЕНД¹⁸. Но отсылка к Голнишу вызвала сомнения, поскольку «Свобода» не принимала участия в ряде важных встреч АЕНД в 2012 году¹⁹, в то время как сам Голниш ни разу публично не комментировал ни заявления Пискорского, ни заявления «Свободы».

В марте 2013 года казначей АЕНД и депутат Европарламента от партии «Йоббик» Бела Ковач подвел черту под путаницей в отношениях «Свободы» и Альянса. Ковач написал Тягнибоку официальное письмо, в котором в самых сильных выражениях выразил возмущение по поводу того, что члены «Свободы» якобы организовывали митинги против этнических венгров в Карпатской Украине, часть которой в свое время принадлежала Венгрии²⁰. В конце письма Ковач информировал Тягнибока, что «Свобода» потеряла статус наблюдателя в АЕНД и никакого дальнейшего сотрудничества между организациями не планируется.

После того, как «Свобода» была лишена статуса наблюдателя в АЕНД, партия Тягнибока начала искать новые связи в ЕС. Через несколько дней после письма Ковача начальник Управления международных связей «Свободы» Тарас Осауленко принял участие в конференции «Видение Европы» (Vision Europa), организованной «Партией шведов» (Svenskarnas) в Стокгольме. «Партия шведов» обычно описывается как фашистская/неонацистская организация²¹; она была создана в 2008 году из представителей ныне распущенного Национального социалистического фронта (Nationalsocialistisk front) под руководством Стефана Якобссона. Ведущим докладчиком на конференции, по всей видимости, был Удо Пастьорс, заместитель лидера самой значительной неонацистской партии из возникших после 1945 года – Национал-демократической партии Германии (Nationaldemokratische Partei Deutschlands).

¹⁷ Шкода О. «Свобода» скрывает свой провал в Европе // Еженедельник «2000». 10 января 2013. <http://2000.net.ua/2000/derzhava/ekspertiza/87027>.

¹⁸ «Свобода» була і залишається учасником Альянсу європейських націоналістичних рухів // Свобода. 11 января 2013. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/035488/>.

¹⁹ Bruno Gollnisch re-elected as President of the Alliance of European National Movements // Jobbik. 21 October 2012. www.jobbik.com/bruno_gollnisch_re-elected_president_alliance_european_national_movements.

²⁰ Kovács Béla nyílt levele az ukrán magyargyulökhöz // Kuruc.info. 2013. 22 March. kuruc.info/r/6/109676/. Эту информацию подтвердил Атила Бечи (Becsi) из партии «Йоббик», сообщивший мне по электронной почте, что «"Свобода" больше не является членом АЕНД из-за своих антивенгерских заявлений».

²¹ Nylander B. Where Did All the Fascists Go? A Study on the Extreme Right in Lund, Sweden. Lund University, 2010. P. 11.

На конференции также выступал Роберто Фиоре, лидер итальянской фашистской партии «Новая сила». Среди присутствующих европейских гостей были замечены: Жонатан Ле Клерк из французской ассоциации «Земля и народ» (Terre et Peuple), Даниэль Карлсен, лидер Датской партии (Danskernes Parti), и Гонсало Мартин Гарсиа, возглавляющий отдел по международным отношениям испанской Национал-демократической партии (Democracia Nacional).

В мае и июне 2013 года связи между «Свободой» и Фиоре продолжали укрепляться. 23 и 24 мая Осауленко и парламентарий от «Свободы» Андрей Ильенко посетили Рим по приглашению Фиоре, чтобы обсудить с руководством «Новой силы» сотрудничество между двумя сторонами. Представители «Свободы» также посетили молодежный лагерь «Новой силы»; Ильенко выступил там с докладом об истории и идеологии своей партии, а также поделился мыслями, как обе стороны могут объединить силы в «борьбе против либеральных сил мультикультурализма и уничтожения национальных традиций европейской цивилизации»²².

19 и 21 июня представители «Новой силы», в том числе и ее лидер Роберто Фиоре, посетили Украину. Итальянские и украинские ультранационалисты обсудили создание новой группы европейских националистических движений с целью «разработать планы нового динамичного стратегического сотрудничества, направленного на создание нового европейского политического класса»²³. Предполагалось, что эта новая группа должна была включать организации, принявшие участие в конференции «Видение Европы» в Стокгольме.

Тем временем, 29 мая 2013 года другой депутат от «Свободы», Михайло Головка, побывал с визитом в ландтаге Саксонии для переговоров с Национал-демократической партией Германии. Головка передал приветствия от Тягнибока и Сергея Надала, члена «Свободы» и мэра города Тернополя. «Свобода» и НДП пообещали усиливать двусторонние отношения между партиями и парламентскими группами.

Пока неизвестно, будут ли визиты «Свободы» к потенциальным единомышленникам из ЕС способствовать созданию нового общеевропейского ультранационалистического движения. Ни одна из сторон, представленных на конференции «Видение Европы», не является членом АЕНД, в то время как «Новая сила» под руководством Фиоре вряд ли станет сотрудничать с представителем АЕНД от «Трехцветного пламени», от которого «Новая сила» откололась в 1997 году. Предыдущий «экуменический» фашистский проект Фиоре – Европейский Национальный фронт, объединявший «Новую силу» НДП, румынскую партию «Новые правые» (Noua Dreapta), греческий «Золотой рассвет» и испанскую «Фалангу» – оказался провальным. Следовательно, европейским аналогам «Свободы» вне АЕНД, по всей видимости, необходима новая зонтичная организация.

²² Делегация «Свободы» відвідала Рим на запрошення італійської партії «Форца нова» // Свобода. 25 апреля 2013. www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/038650/.

²³ Europa delegazione di FN incontra rappresentanti di Svoboda a Kiev // Forza Nuova. www.forzanuova.org/comunicati/europa-delegazione-di-fn-incontra-rappresentanti-di-svoboda-kiev.

«Свобода» и Евромайдан

Активное участие «Свободы» в проевропейских продемократических протестах, развернувшихся в конце ноября 2013 года в ответ на осуществленный Януковичем разворот на 180 градусов в вопросе о соглашении об ассоциации с ЕС, может показаться двойным парадоксом²⁴. Во-первых, все бывшие и нынешние потенциальные единомышленники в ЕС, связанные с АЕНД или с ультраправым объединением, зарождающимся вокруг Роберто Фиоре, всегда выступали против ЕС и его либерально-демократических ценностей свободы и равенства. Во-вторых, сама «Свобода» критиковала ЕС и выступала против европейской интеграции Украины. Как утверждал в 2010 году депутат-«свободовец» Андрей Ильенко, сближение Украины с ЕС подразумевает «принятие космополитической идеологии, разлагающего воздействия современной либеральной империи и (...) постепенной потери национальной идентичности»²⁵.

Почему же тогда «Свобода» поддержала продемократические и проевропейские протесты, известные под общим названием «Евромайдан»? Что побудило руководство «Свободы» поддержать тех украинцев, которые стремятся «растворить» Украину в «океане транснационального капитала и миграционных потоков»?²⁶ Наиболее достойными рассмотрения выглядят три возможных объяснения: 1) «Свобода» рассматривала европейскую интеграцию Украины как окончательный уход от всех евразийских интеграционных проектов под руководством России; 2) «Свобода» осознала проевропейские настроения своих избирателей; 3) «Свобода» использовала Евромайдан, быстро превратившийся в революцию²⁷, в качестве платформы для саморекламы и пропаганды. Рассмотрим эти объяснения более подробно.

Перспектива подписания Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС была широко воспринята (не только руководством «Свободы») как почти необратимый выход из российской сферы влияния, представленной Таможенным союзом Беларуси, Казахстана и России, а также предполагаемым Евразийским

²⁴ «Свобода» была не единственной ультраправой организацией, принимавшей участие в Евромайдане. Участие других ультраправых организаций требует отдельного обсуждения и здесь не анализируется. См.: Безрук Т. По одну сторону баррикад: наблюдения о радикальных правых и левых на киевском Евромайдане // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. № 2. С. 90-96; Умланд А., Шеховцов А. Украинские правые радикалы, евроинтеграция и неофашистская угроза: сравнительные наблюдения о сегодняшнем украинском политическом ультрационализме // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2014. № 1. С. 50-57; Лихачев В. «Правый сектор» и другие: национал-радикалы и украинский кризис конца 2013 г. – начала 2014 г. // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2014. № 2. С. 75-116;

²⁵ Ілленко А. Нація чи колонія? // Свобода. 24 июля 2010. www.svoboda.org.ua/dopysy/dopysy/015905/.

²⁶ Там же.

²⁷ Shekhovtsov A. The Ukrainian Revolution Is European and National // Eurozine. 13 декабря 2013. www.eurozine.com/articles/2013-12-13-shekhovtsov-en.html.

союзом, построение которого планировалось начать в 2015 году. С самого начала выбор Украины между ЕС и Таможенным союзом был представлен как «игра с нулевой суммой» (то есть с единственным возможным победителем). В феврале 2013 года президент Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу заявил, что «одна страна [не может] одновременно быть членом какого-либо таможенного союза и быть в зоне свободной торговли с Европейским Союзом»²⁸. В октябре того же года посол Австрии в Украине Вольф Дитрих Хайм высказался аналогичным образом, сказав, что не представляет «одновременную работу Украины в рамках Соглашения об ассоциации и зоне свободной торговли с ЕС и в рамках Таможенного союза»²⁹. Тот же аргумент был озвучен и российским президентом Владимиром Путиным.

Поскольку предположительная угроза Украине со стороны России всегда была самым мощным мобилизующим элементом идеологии «Свободы», у партии не оставалось другого выбора, кроме как активно поддержать подписание Соглашения об ассоциации с ЕС. Таким образом, по мере разворачивания «игры с нулевой суммой» «современная либеральная империя» стала восприниматься как меньшее зло по сравнению с Таможенным союзом, характеризовавшемся как «мыльный пузырь для возрождения Российской империи в новом старом Советском Союзе»³⁰.

Поэтому неудивительно, что из всех партий Украины, избранных в Верховную Раду в 2012 году, «Свобода» пользовалась поддержкой наиболее проевропейской части электората. Согласно опросу общественного мнения, проведенного Фондом «Демократические инициативы» им. Илько Кучерива³¹, 71,4 % избирателей «Свободы» поддерживали интеграцию Украины с Европой. В то же время соответствующие показатели для электоратов партий УДАР и «Батькивщина» составляли 69,5 % и 63,8 %. На вопрос, считают ли они себя европейцами, 51,2 % избирателей «Свободы» дали положительный ответ, в то время как соответствующие показатели для УДАРа и «Батькивщины» составили 44,5 % и 40,6 %.

Более того, когда в опросе предлагалось выбрать три из восьми возможных ответов на вопрос «Что необходимо для того, чтобы вы почувствовали себя европейцем», 46,2 % избирателей «Свободы» выбрали «Уважение к демократическим ценностям и правам человека», в то время как 31,7 % выбрали «Проведение справедливых демократических выборов». Показатели для электоратов

²⁸ Lewis B., Croft A. EU leaders give Kiev until May to prove it wants to look West // Reuters. 25 February 2013. www.reuters.com/article/2013/02/25/us-eu-ukraine-idUSBRE9100U420130225.

²⁹ Украина не может одновременно двигаться в ЕС и ТС – посол Австрии // Фокус.UA. 8 октября 2013. <http://focus.ua/economy/285318/>.

³⁰ Тягнибок О. Митний союз замість «раю для України» покликаний відродити російську імперію в новому-старому совєцькому союзі // Свобода. 18 декабря 2012. <http://www.svoboda.org.ua/diyalnist/novyny/035026/>.

³¹ Ставлення громадськості до європейської інтеграції України // Фонд «Демократичні ініціативи ім. Ілька Кучеріва». www.dif.org.ua/ua/polls/2013-year/mlfgblfblgmk1.htm.

«Батькивщины» и УДАРа для первого варианта составили 39,5 % и 38,4 %, а для второго – 21,9 % и 19,2 %. Может показаться удивительным или даже непонятным, что те, кто поддержал ультраправую партию на парламентских выборах 2012 года, оказались настроены более проевропейски и продемократически, чем избиратели двух демократических партий. Тем не менее, эта проблема сбивает с толку только на первый взгляд: для многих украинских избирателей отказ от интеграционных проектов под руководством России опирался на отказ от авторитаризма и распада законности, которые обычно ассоциируются в Украине с современной политикой Кремля. Таким образом, радикально негативные отношения «Свободы» к путинской России интерпретировались многими украинскими демократическими избирателями как радикальная оппозиция авторитаризму и отсталости. Руководство «Свободы» не могло игнорировать позицию большинства своих избирателей, тяготеющих к Евросоюзу, и отбросило риторику, направленную против ЕС, во избежание отчуждения большей части своего электората.

Для «Свободы» протесты Евромайдана выглядели как хорошая возможность вернуть народную поддержку, потерянную ею в течение года после успеха партии на выборах 2012 года. «Свобода» получила 10,44 % голосов в октябре 2012 года, но в ноябре 2013-го только 5,1 % избирателей были готовы голосовать за эту партию³². Еще нагляднее: президентский рейтинг Тягнибока снизился с 10,4 % в марте³³ до 5,8 % в мае³⁴ и до 3,6 % в ноябре 2013 года³⁵.

Сначала «Свобода» решительно ринулась в революцию. Мужество и доблесть, проявленные «свободовцами» (но не только ими) 9 декабря 2013 г. во время обороны Майдана Незалежности – сердца революции – от бойцов спецподразделения «Беркут», внесли значительный вклад в поддержание боевого духа протестующих. Тем не менее, боевые отряды «Свободы» неохотно принимали участие в наиболее значимых столкновениях с силами милиции в периоды с 19 по 22 января и с 18 по 19 февраля 2014 г., хотя отдельные члены партии участвовали и в них.

По большей части, влияние партии «Свобода» на революцию было негативным. Партия, и особенно ее военизированное крыло, именуемое «С14», под руководством неонациста Евгена Карася, участвовала в ряде спорных акций. Вывешивание расистских флагов внутри оккупированной Киевской городской госу-

³² Електоральні наміри виборців України щодо виборів до Верховної Ради // Київський міжнародний інститут соціології. 27 ноября 2013. www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=208&page=1&y=2013&m=11.

³³ Електоральні настрої населення України, березень 2013 // Київський міжнародний інститут соціології. 15 марта 2013. www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=148&page=1&y=2013&m=3.

³⁴ Електоральні наміри виборців України наприкінці травня // Київський міжнародний інститут соціології. 17 июня 2013. www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=173&page=1&y=2013&m=6.

³⁵ Електоральні преференції виборців України, листопад 2013 // Київський міжнародний інститут соціології. 28 ноября 2013. www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=210&page=1&y=2013&m=11.

дарственной администрации, нападения на журналистов, медицинских волонтеров и других активистов Евромайдана, снос памятника Ленину, проведение факельного шествия в честь украинского ультранационалиста Степана Бандеры – все эти мероприятия наносили ущерб единству, а также имиджу Евромайдана³⁶. Кроме того, в соответствии с документами, которые опубликовал депутат Рады от «Батькивщины» и бывший заместитель председателя Службы безопасности Украины (СБУ) Геннадий Москаль, различные службы безопасности активно вербовали агентов и информаторов из числа сторонников многих партий и движений, в частности «Свободы»³⁷. Из 19 агентов и информаторов, предположительно завербованных СБУ, девять были членами «Свободы».

Кроме того, на Евромайдане «Свобода» столкнулась с неожиданной проблемой: с самого начала протесты были инициативой «снизу». Большинство протестующих очень подозрительно относилось к участию в Евромайдане трех основных оппозиционных партий («Батькивщина», УДАР и «Свобода»). В декабре 2013 года чуть больше 5 % участников киевского Евромайдана вышли в ответ на призыв со стороны лидеров оппозиции; а к январю 2014 года эта цифра сократилась до менее чем 2 %. Кроме того, только 3,9 % протестующих в Киеве в декабре 2013 года и 7,7 % в январе 2014 года были членами какой-либо политической партии³⁸. Подозрения протестующих, что лидеры оппозиционных партий могут предать протесты и просто использовать Евромайдан для укрепления собственной позиции, относились ко всем оппозиционным партиям, но особенно к «Свободе». Даже во Львове, давнем оплоте «Свободы», депутат Юрий Михальчишин был освистан студентами, организовавшими локальный Евромайдан в конце ноября 2013 года³⁹.

Партия Тягнибока, координировавшая большинство действий с двумя другими оппозиционными партиями, представленными в парламенте, но в то же время конфликтовавшая с различными элементами гражданского движения, все чаще рассматривалась как шумная обуза, чья радикальная риторика не соответствует ее действиям⁴⁰. Как отметил Остап Дроздов в своей статье о «паразитиче-

³⁶ Умланд А. Патриот ли Тягнибок? Как распространение бандеровских лозунгов и символики подрывает формирование украинской политической нации // Geopolitika. 6 января 2014. <http://www.geopolitika.lt/index.php?artc=6439>.

³⁷ План агентурно-оперативних заходів СБУ із нейтралізації Майдану // Facebook. 26 февраля 2014. https://www.facebook.com/hennadii.moskal/media_set?set=a.413175912160791.1073741841.100004051582107.

³⁸ Від Майдану-табору до Майдану-січі: що змінилося? // Київський міжнародний інститут соціології. 6 февраля 2014. www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=226&page=1&y=2014&m=2.

³⁹ Lviv students prevent Svoboda leader from addressing 20,000-strong rally // ZIK. 24 November 2013. zik.ua/en/news/2013/11/24/lviv_students_prevent_svoboda_leader_from_addressing_20000strong_rally_441901.

⁴⁰ Безрук Т. По одну сторону баррикад...

ской роли» «Свободы» в революции, «в течение нескольких недель страна стала свидетелем реального фиаско для партии, которая демонстративно обещала возглавить революцию, но вместо этого стала не только препятствием для нее, но и наиболее проблематичным ее элементом»⁴¹. Через два месяца после начала Евромайдана менее 3 % украинцев считали, что Тягнибок должен возглавить протест⁴², – цифра, которая намекает, что «Свобода», по сути, потерпела на Евромайдане провал. Даже если это не стало полным фиаско, «Свободе», видимо, не удалось загладить свою вину, судя по сокращению народной поддержки: в конце января – начале февраля 2014 года только 3,8 % голосов избирателей были готовы отдать свои голоса за Тягнибока на президентских выборах, и только 5,6 % – проголосовать за «Свободу» на парламентских выборах⁴³.

Политическое будущее «Свободы»

С 2010 года украинские телеканалы, контролируемые президентской администрацией Януковича, продвигали «Свободу» с целью нанести ущерб демократической оппозиции коррумпированному авторитарному режиму. В то же время «Свободе» удалось в 2012 году войти в Верховную Раду, в первую очередь благодаря имиджу наиболее радикальной, но в то же время законной оппозиционной партии в числе политических сил, выступавших против Януковича и правительства Азарова. В качестве парламентской партии у «Свободы» был хороший шанс перейти из ультраправых в правоцентристы и полностью занять нишу, оставшуюся с уходом умеренно правой «Нашей Украины». Но «Свобода», по видимому, предпочла сидеть сразу на двух стульях. С одной стороны, она действовала в соответствии с общей повесткой дня национальной демократической оппозиции. С другой стороны, как показывали растущие связи «Свободы» с самыми крайними правыми организациями Европы и включение в состав партии неонацистского движения «С14», партия Тягнибока не выражала никакого желания покинуть ультраправый фланг политического спектра.

Двойственное позиционирование стало для «Свободы» разрушительным, особенно во время Евромайдана – вследствие, как сейчас кажется, наиболее драматических событий в современной украинской истории. Как партия, близкая к демократической оппозиции, «Свобода» вредила единству и образу революции. В качестве якобы радикальной силы она оказалась слишком умеренной в противостоянии режиму Януковича: когда беспартийные протестующие радика-

⁴¹ Дроздов О. Рука здригнулась // Дзеркало тижня. Україна. 2014. № 5. gazeta.dt.ua/internal/ruka-zdrignulas-.html.

⁴² «Настрої України» – результати спільного дослідження КМІС та СОЦИС // Київський міжнародний інститут соціології. 7 февраля 2014. www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=227&page=1.

⁴³ Там же.

лизировались в ответ на жестокость режима и потребовали смелого и прямого действия, «Свободе» не удалось справиться с этой задачей. Отчасти из-за этого симпатии радикальных протестующих перешли к «Правому сектору», внепартийной политической коалиции правых групп во главе с Дмитрием Ярошем, ставшей элементом по большей части внеидеологического движения «Самообороны Майдана».

Хотя делать какие-либо определенные выводы, возможно, еще слишком рано, не исключено, что украинская революция стала для «Свободы» лебединой песней. С падением режима Януковича «Свобода» потеряла свой самый важный источник негативной мобилизации избирателей. Кроме того, хотя революция и была окрашена в этнические украинские цвета, возникающая новая нация, пройдя – и метафорически, и буквально – через огонь и воду, обнаруживает черты всеобщей гражданско-республиканской нации, а не нации, основанной на этнической исключительности. Трудно себе представить, чтобы «свободовская» риторика этнической исключительности нашла значительное признание в обществе после трагической гибели принимавших участие в протесте этнических армян, белорусов, русских, евреев и грузин, а также принимая во внимание тот факт, что представители стольких национальных меньшинств, в том числе крымских татар, боролись против режима Януковича.

Тем не менее, политическое будущее «Свободы» явно зависит от постреволюционных событий в Украине. Если Украина с помощью международного сообщества окажется не в силах остановить вооруженное вмешательство России, этос украинского патриотизма и национального освобождения, очевидно, будет усиливаться, и «Свобода» может использовать эту возможность для восстановления своей популярности.