

Фабиан Буркхардт

Законы о декоммунизации: историческая политика и законодательная деятельность Верховной Рады Украины*

В этом тексте рассматриваются законодательные инициативы Украины по декоммунизации с целью выявления некоторых общих особенностей законотворческого процесса в постмайдановской Украине. Для Верховной Рады восьмого созыва в целом характерны быстрое принятие законопроектов, высокий процент отсутствующих и воздерживающихся от голосования депутатов, а также наличие коалиции из пяти политических партий. В то же время рост фракционной дисциплины свидетельствует о разобщающем характере законов о декоммунизации. Ультраправые или другие радикально настроенные депутаты играют в процессе принятия решений скорее маргинальную роль, а исполнительная власть оказывает на парламент лишь несущественное влияние. Кроме того, скорость принятия решений также негативно влияет на качество деятельности Верховной Рады.

Четыре спорных закона о декоммунизации

15 мая 2015 года Президент Украины Петр Порошенко подписал четыре закона о «декоммунизации», которые были приняты Верховной Радой 9 апреля и которые должны были по-новому определить отношение Украины к ее советскому прошлому. Законы, вступившие в силу после публикации в газете Верховной Рады, активно обсуждались в кругу ученых и частично широкой общественностью¹.

* Ранее опубликовано на немецком языке на сайте *Erinnerungskulturen: Erinnerung und Geschichtspolitik im östlichen und südöstlichen Europa* (<http://erinnerung.hypothesen.org/211>).

¹ Зайцев О., Радченко Ю. Закон про вшанування борців за незалежність: коментарі істориків про Закон «Про правовий статус та вшанування пам'яті борців за незалежність України у ХХ столітті» // Політична критика. 14 квітня 2015. <http://ukraine.politicalcritique.org/2015/04/aktualni-komentari-zakon-pro-vshanuvannya-bortsiv-za-nezalezhnist/>; Дронова К. Борьба с призраками коммунизма: парламент позволил себе лишнего // Новое время. 18 апреля 2015. <http://nv.ua/opinion/Dronova/borba-s-prizrakami-kommunizma-parlament-pozvolil-sebe-lishnego-44393.html>; Мотиль О. Декомунізація України // Критика. Квітень 2015. <http://krytyka.com/ua/articles/dekomunizatsiya-ukrayiny>; Грыцак Я. Мы 30 лет боремся с прошлым: и 30 лет оно нас побеждает // Новое время. 3 мая 2015. <http://nv.ua/opinion/grytsak/gricak-46645.html>; Гаухман М. Справа про декомунізацію // Критика. Травень 2015. <http://krytyka.com/ua/solutions/opinions/sprava-pro-dekomunizatsiyu>; Койнаш Г. «Декомунізаційні» закони: небезпечний потенціал сіяння розбрату

Группа международных ученых и экспертов обратилась к Порошенко с открытым письмом², в котором призвала его не подписывать два законопроекта (2538-1 и 2558), так как они «негативно повлияют на имидж и репутацию Украины в Европе и Северной Америке». Компромиссное решение, предложенное Порошенко, в ближайшее время внести поправку в закон, сможет только частично смягчить его действие, т.к. предусмотренные поправки коснутся только одного из четырех законов (2538-1).

Многочисленные украинские и международные эксперты внимательно изучили и обсудили четыре законопроекта. Здесь приведены ссылки только на некоторые наиболее важные статьи. Анна Вероника Вендланд обобщила содержание видеоблога Андрея Портнова³ в восьми основных тезисах⁴. Такие платформы, как Харьковская правозащитная группа (ХПГ), *Vox Ukraine* и, прежде всего, *Критика* являются важнейшими аналитическими и дискуссионными форумами. На сайте ХПГ Владимир Яворский посоветовал⁵ президенту отправить законопроекты на доработку в Раду, а Галя Койнаш раскритиковала политизацию⁶ ис-

і гарантований судовий розгляд у Страсбурзі // Критика. Травень 2015. <http://krytyka.com/ua/solutions/opinions/dekomunizatsiyini-zakony-nebezpechnyyu-potentsiyal-siyanny-a-rozbratu-i-garantovanyu>; Кулик В. Про неякісні закони та нечутливих критиків // Критика. Травень 2015. <http://krytyka.com/ua/solutions/opinions/pro-neyakisni-zakony-ta-nechutlyvykh-krytykiv>; Лунін С. «Антикомуністичні» закони 9 квітня: що варто було би переробити // Критика. Травень 2015. <http://krytyka.com/ua/solutions/opinions/zakony-9-kvitnya-shcho-varto-bulo-pererobyty>; Портнов А. Про декомунізацію, ідентичність та історичні закони дещо інакше // Критика. Травень 2015. <http://krytyka.com/ua/solutions/opinions/pro-dekomunizatsiyu-identychnist-ta-istorychni-zakony-deshcho-inakshe>; Стариков Г. Про декомунізаційні закони: з користю і не без оптимізму... // Критика. Травень 2015. <http://krytyka.com/ua/solutions/opinions/pro-dekomunizatsiyini-zakony-z-korystyu-i-ne-bez-optimizmu>; Хиліок С. Оцінювати та/або карати: юридичний коментар до «антикомуністичного» законопроекту // Критика. Травень 2015. <http://krytyka.com/ua/articles/otsinyuvaty-taabo-karaty-yurydychnyy-komentar-do-antykomunistychnoho-za-konoproiektu>; Дронова К., Стадний Э. Декомунізаційні закони: пропозиція правок // Критика. Травень 2015. <http://krytyka.com/ua/solutions/opinions/dekomunizatsiyini-zakony-propozytsiya-pravok>; Берковський В. Дуже відкритий архів // Критика. Червень 2015. <http://krytyka.com/ua/solutions/opinions/duzhe-vidkrytyu-arkhiv>.

² Marples D.R. Open Letter from Scholars and Experts on Ukraine Re. the So-Called «Anti-Communist Law» // Krytyka. April 2015. <http://krytyka.com/en/articles/open-letter-scholars-and-experts-ukraine-re-so-called-anti-communist-law>.

³ Андрей Портнов об «исторических законах» 9 апреля // Ab Imperio Net. 13 April 2015. <http://net.abimperio.net/node/3437>.

⁴ Wendland A.V. Die ukrainischen «Geschichtsgesetze» vom 9. April: Kiews Antwort auf Girkin und Baberowski // Facebook. 14 April 2015. <https://www.facebook.com/annavero.wendland/posts/472010999641149>.

⁵ Яворський В. Аналіз закону про заборону комуністичних символів // Інформаційний портал Харківської правозахисної групи. 1 травень 2015. <http://www.khpg.org/index.php?id=1430493970>.

⁶ Coynash H. Politicizing History: Parliament adopts Dangerously Divisive Laws // Information website of the Kharkiv Human Rights Protection Group. 10 April 2015. <http://khpg.org/index.php?id=1428632777>.

тории и предрекла⁷, что законы попадут в Европейский суд по правам человека. Статьи на сайте *Vox Ukraine* представляют собой сравнение разных точек зрения: Катерина Дронова приводит в пример законы США, Германии, а также центрально- и восточноевропейских стран, таких как Венгрия, Польша или Молдавия⁸, в то время как Оксана Шевель сконцентрировалась на резолюциях Совета Европы, ОБСЕ и Европарламента⁹. *Критика* создала отдельную страницу¹⁰ по этой тематике, на которой в поддержку закона активно выступал главный идеолог и руководитель Украинского института национальной памяти Владимир Вятрович¹¹. Дэвид Марплз ответил ему и указал на противоречивую роль Организации Украинских Националистов и Украинской Повстанческой Армии, которая не может быть просто урегулирована законодательным путем¹². Известные в Европе авторы Владимир Кулик¹³ и Николай Рябчук¹⁴ сошлись на мнении, что законы написаны плохо, однако обвинили подписавшихся под открытым письмом в том, что они недооценивают необходимость всеобъемлющей декоммунизации Украины. После того, как Порошенко подписал законы, ОБСЕ была обеспокоена возможным ограничением свободы слова и прессы, которое могло бы наступить при последовательном внедрении законов¹⁵.

Проанализированные источники позволяют сделать следующий вывод: подробнейшим образом уже было изучено содержание законов, но не то, как они принимались. В настоящей статье мы рассмотрим процедуру голосования, т.к. процессуальный аспект законодательного творчества Верховной Рады Украины до сих пор оставался неисследованным. Подписавшиеся под выше указанным открытым письмом оценили это следующим образом: «Мы также обеспокоены тем, что законы были приняты без серьезного обсуждения, без голосов "против" и несмотря на то, что значительное количество депутатов в момент голосования отсутствовало». Тем не менее, процедуру принятия этих четырех законов можно

⁷ Coynash H. President Signs Dangerously Flawed «Decommunization» Laws // Information website of the Kharkiv Human Rights Protection Group. 16 May 2015. <http://khpg.org/index.php?id=1431743447>.

⁸ Dronova K. The Fight Against the Spectre of Communism // *Vox Ukraine*. 17 April 2015. <http://voxukraine.org/2015/04/17/the-fight-against-the-spectre-of-communism/>.

⁹ Shevel O. Shevel O. «De-Communization Laws» Need to Be Amended to Conform to European Standards // *VoxUkraine*. 7 May 2015. <http://voxukraine.org/2015/05/07/de-communization-laws-need-to-be-amended-to-conform-to-european-standards/>.

¹⁰ The Future of Ukraine's Past // *Krytyka*. <http://krytyka.com/en/solutions/featured/future-ukraines-past>.

¹¹ Viatrovych V. «Decommunization» and Academic Discussion // *Krytyka*. May 2015. <http://krytyka.com/en/solutions/opinions/decommunization-and-academic-discussion>.

¹² Marples D. Volodymyr Viatrovych and Ukraine's «Decommunization» Laws // *Krytyka*. May 2015. <http://krytyka.com/en/solutions/opinions/volodymyr-viatrovych-and-ukraines-decommunization-laws>.

¹³ Kulyk V. On Shoddy Laws and Insensitive Critics // *Krytyka*. May 2015. <http://krytyka.com/en/solutions/opinions/shoddy-laws-and-insensitive-critics>.

¹⁴ Рябчук М. Хто і чому повалив пам'ятники Леніну // *Gazeta.ua*. 12 травня 2015. http://gazeta.ua/articles/opinions-journal/_hto-i-chomu-povaliv-pamyatniki-leninu/625366.

¹⁵ New Laws in Ukraine Potential Threat to Free Expression and Free Media, OSCE Representative says // OSCE. 18 May 2015. <http://www.osce.org/fom/158581>.

понять только в контексте деятельности Верховной Рады восьмого созыва, созданной по результатам выборов 26 октября 2014 года.

Процедура голосования в Раде текущего созыва

Общее представление о деятельности Рады можно получить на странице гражданской сети «Опора», которая тщательно отслеживает каждое голосование и предоставляет общественности сводные данные. В конце апреля «Опора» проверила 115 законов, которые были приняты в период с 27 ноября 2014 г. по 20 апреля 2015 г. и которые либо были переданы на подпись президенту, либо уже вступили в силу¹⁶. Несмотря на то, что одной из основных задач сторонников Майдана было как можно скорее освободиться от старых политических практик, результаты проведенного анализа показывают обратное.

Аналитик «Опоры» Александр Ключев пришел к выводу, что деятельность Верховной Рады можно описать словами бывшего спикера Государственной Думы РФ Бориса Грызлова: «Парламент – не место для дискуссий». Ключев продолжает: «Большинство законопроектов было принято в первом чтении, при этом парламентские дебаты проводились в ускоренном порядке и для депутатов повестка дня часто была большой неожиданностью. Оставляет желать лучшего практика рассмотрения экспертных заключений по тем или иным проектам, особенно неэффективно используются экспертизы ученых, специалистов и юристов»¹⁷. Здесь также стоит отметить, что согласно Регламенту Верховной Рады три чтения являются нормальной практикой, а не исключением. Тем не менее 58% из упомянутых выше 115 законов были приняты в первом, а оставшиеся 42% – во втором чтении.

В некоторых случаях такой подход можно объяснить, например, при голосовании по вопросам военных операций или по плану стабилизации экономики. Однако проблема остается, ведь за счет этого снижается действие «фильтра» по законопроектам и их качество. Часто депутатам Верховной Рады просто не хватает времени выслушать альтернативные предложения, проанализировать предложения ответственного комитета или заключения экспертной комиссии или детально обсудить отдельные пункты проекта.

В политологии скорость, с которой парламент принимает законы, называют «legislative velocity» (законодательная быстрота). Эксперты расходятся в оценке этого явления. С одной стороны, небольшой промежуток времени между внесе-

¹⁶ Ключев О. Верховна рада: конвеєр законів чи нова якість? // Громадянська мережа ОПОРА. 30 квітня 2015. <http://rada.oporaua.org/ua/component/content/article/17-chitati/zviti/5888-verkhovna-rada-konveier-zakoniv-chy-nova-iaakist>.

¹⁷ Там же.

нием законопроекта и его вступлением в силу может означать эффективность работы парламента, а, с другой стороны, нельзя забывать о том, что это может нести за собой потерю качества. В новом исследовании¹⁸, посвященном Государственной Думе РФ, британский ученый Поль Чэйсти установил, что ускорение законодательных процессов сопровождается «автократизацией» всей российской политической системы в целом.

В Украине пока еще сохраняются другие тенденции: депутаты Рады активнее президента или правительства вносят законопроекты на рассмотрение. Таким образом, Верховная Рада Украины намного меньше зависит от исполнительной власти, нежели Государственная Дума РФ. Согласно «Опоре», самый главный недостаток Верховной Рады заключается в том, что огромное количество законопроектов неэффективно обсуждается с другими политическими акторами и заинтересованными лицами, а процесс принятия законов плохо организован, что ведет к падению их юридического «качества».

Голосование разных фракций Верховной Рады в указанный период однозначно указывает на существование коалиции из пяти фракций, которые совместно продвигают законы (график 1). При этом «Народный Фронт» премьер-министра Арсения Яценюка чаще всего голосует совместно с «Блоком Петра Порошенко» (92%), «Радикальной партией» Олега Ляшко (90%), «Батькивщиной» (75%) и партией «Самопомощь» (66%).

График 1: Общее голосование фракций Верховной Рады (8 созыв до конца апреля 2015 года). Данные предоставлены «Опорой»¹⁹.



Рада восьмого созыва на 65% состоит из новоизбранных депутатов. Тем не менее, по передвижениям депутатов между фракциями можно составить представ-

¹⁸ Chaisty P. Presidential Dynamics and Legislative Velocity in Russia, 1994–2007 // East European Politics. 2014. Vol. 30. № 4. P. 588-601.

¹⁹ Сумісне голосування // Громадянська мережа ОПОРА. <http://rada.oporaua.org/ua/statistika/golosuvannya>.

ление о том, в каких отношениях находятся друг к другу седьмой (2012) и восьмой созывы Рады.

График 2: Фракции, в которых ранее состояли депутаты «Блока Петра Порошенко»: 78% избраны в Раду впервые, 5% состояли во фракции «Батькивщина», 15% - в УДАРе.

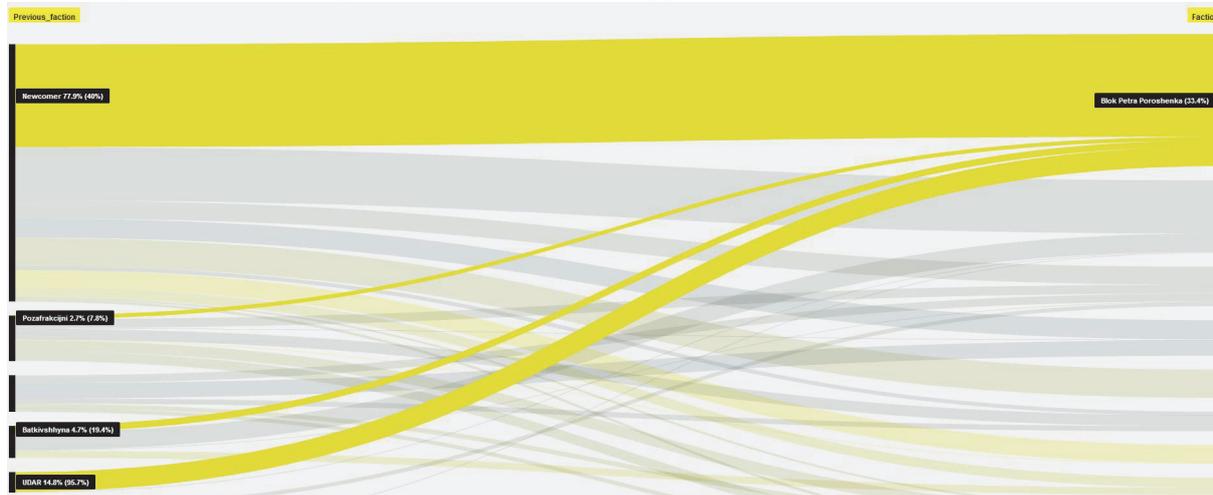


График 3: Фракции, в которых ранее состояли депутаты «Народного Фронта»: 73% избраны в парламент впервые, более 25% состояли ранее во фракции «Батькивщина».

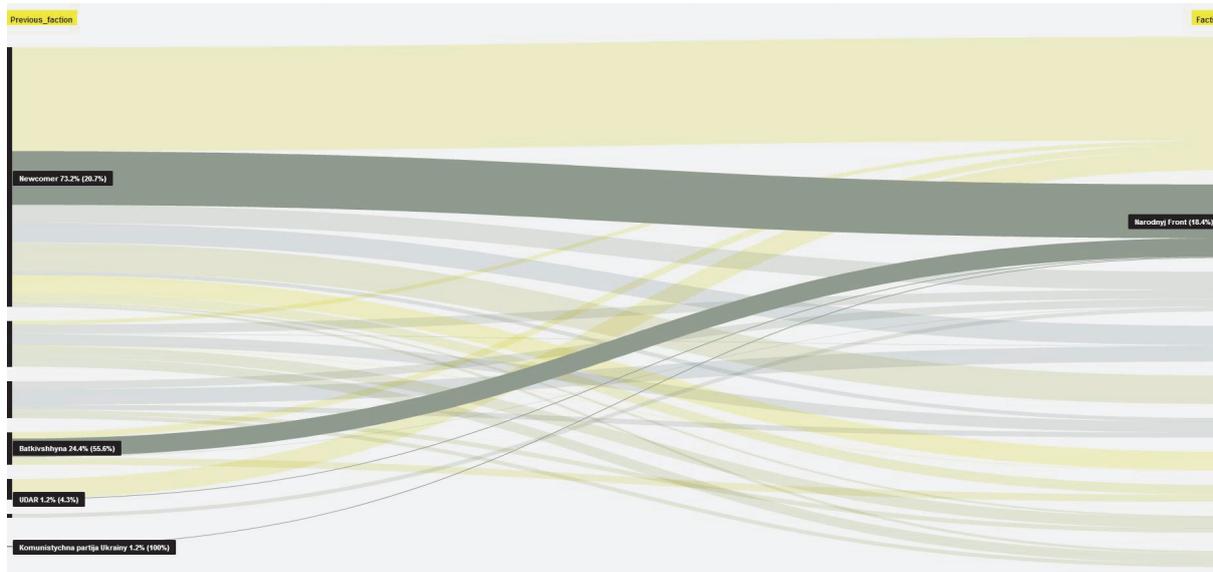


График 4: Фракции, в которых ранее состояли депутаты «Оппозиционного блока»: 55% избраны в парламент впервые, 25% состояли ранее во фракции Партии Регионов.

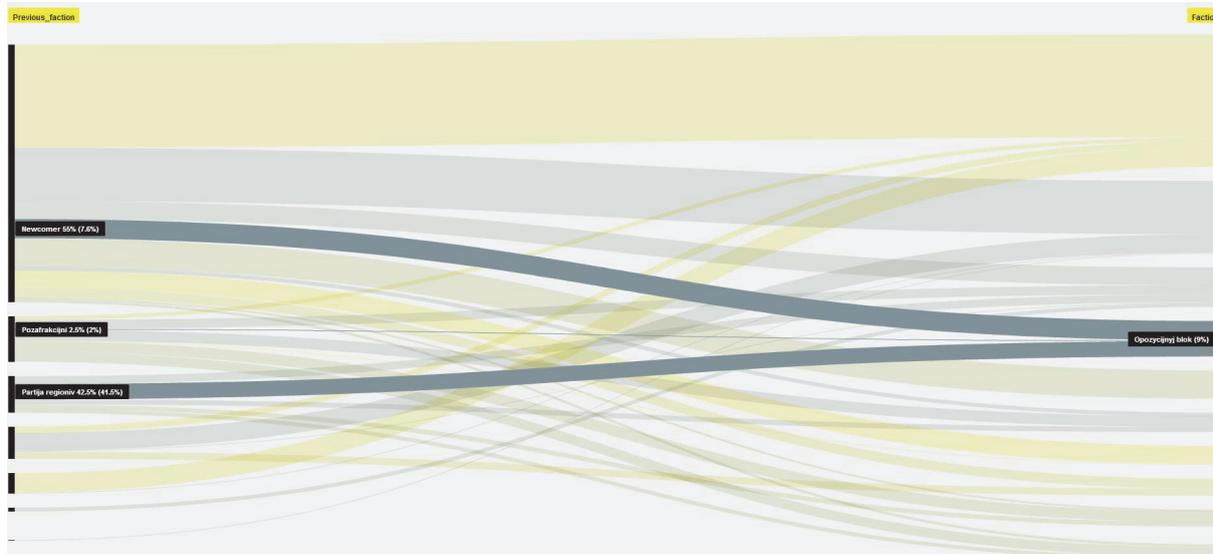
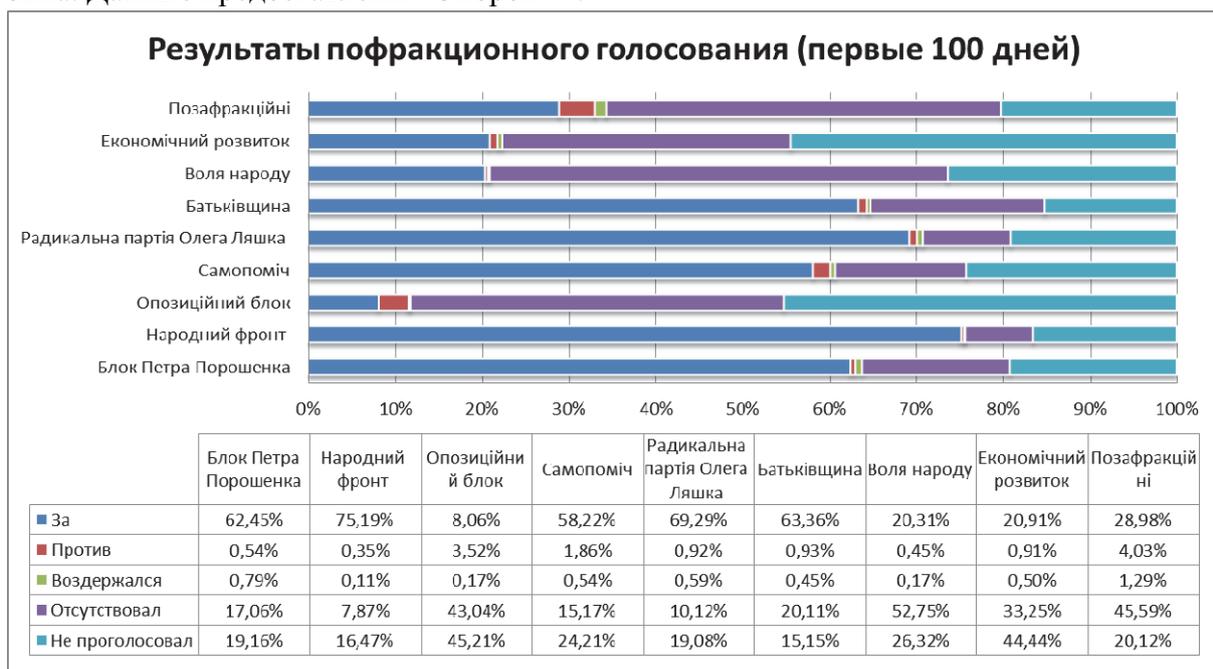


График 5: Голосование фракций в первые 100 дней после избрания Рады восьмого созыва. Данные предоставлены «Опорой»²⁰.



Стоит также более внимательно взглянуть на процесс голосования во фракциях Рады. Здесь надо отметить, что в электронной системе Рады есть пять вариантов подсчета голосов при поименном голосовании. Наряду с традиционными вариантами – «за», «против», «воздержался» или «отсутствовал» – существует вари-

²⁰ Верховна рада україни: перші 100 днів діяльності // Громадянська мережа ОПОРА. 11 березня 2015. <http://rada.oporaua.org/ua/component/content/article/17-chitati/zviti/5408-verkhovna-rada-ukrainy-pershi-100-dniv-diialnosti>.

ант «не проголосовал». В этом случае парламентарий регистрируется как присутствующий на заседании, но тем не менее не принимает в нем участия.

Из графика 5 следует выделить два существенных аспекта: во-первых, бросается в глаза то, что опции «против» и «воздержался» используются крайне редко. Чаще всего голосуют «против» или воздерживаются депутаты «Оппозиционного блока» или внефракционные депутаты. Во-вторых, нужно исходить из того, что статус «отсутствовал» и прежде всего «воздержался» – это те же самые голоса «против». Конечно, это можно обсуждать, т.к. отсутствие можно толковать по-разному. Например, у депутата может быть назначена другая встреча или он может решить, что так или иначе будет набрано большинство голосов. Отсутствие или отказ от голосования как таковые допускаются по правилам регламента Рады, но данное поведение стоит расценить как неоправданное, т.к. в таком масштабе оно противоречит Регламенту и может быть приравнено к частичному несоблюдению обязанностей депутата.

Историческая политика в Верховной Раде: шесть законов о декоммунизации

После общего рассмотрения процесса голосования в Верховной Раде восьмого созыва обратимся непосредственно к законам, которые касаются исторической политики в самом широком смысле этого слова. Чтобы иметь больше возможностей для сравнения, в дополнение к четырем уже упомянутым законам были рассмотрены еще два (см. таблица 1): Закон «О внесении изменений в некоторые законы Украины о защите информационного телерадиопространства Украины», принятый 5 февраля 2015 года, и Закон «О внесении изменений в статью 73 Кодекса законов о труде Украины (относительно установления праздничного дня - День защитника Украины)», принятый 5 марта 2015 года.

Чтобы оценить уровень фракционной дисциплины при поименном голосовании по этим законам, на основании индекса Райса было вычислено значение по дисциплине. В литературе можно встретить разные точки зрения на вопрос, как оценивается отсутствие депутата. При расчете по индексу Райса разница между голосами «за» и «против» делится на общее количество проголосовавших в той или иной фракции. В данном случае (табл. 2) все отсутствующие и воздержавшиеся считаются проголосовавшими «против»²¹. Максимальное значение 100% означает абсолютное единство во фракции, в то время как 0% говорит о том, что голоса распределены абсолютно равномерно (50% «за» и 50% «против»). В связи с тем, что голоса «против» и голоса отсутствующих оцениваются по-разному, сравнивать приведенные данные с другими странами можно только условно.

²¹ Carey J.M. *Competing Principals, Political Institutions, and Party Unity in Legislative Voting* // *American Journal of Political Science*. 2007. Vol. 51. № 1. P. 92-107.

Табл. 1: Обзор шести анализируемых законов о декоммунизации²²

Закон	Наименование законопроекта	Авторы	Дата внесения проекта	Чтения	Принят ВР	Подписан президентом
1317	О внесении изменений в некоторые законы Украины о защите информационного теле-радиопространства Украины	Княжицкий М.Л. (НФ), Денисенко В.И. (БПП)	09 декабря 2014	2 (во втором чтении и в целом)	05 февраля 2015	02 апреля 2015
2187	О внесении изменений в статью 73 Кодекса законов о труде Украины (относительно установления праздничного дня - День защитника Украины)	Президент Украины	20 февраля 2015	1 (за основу и в целом)	05 марта 2015	05 марта 2015
2538-1	О правовом статусе и памяти борцов за независимость Украины в XX веке	Шухевич Ю.Р. (РПОЛ); Мамонтов И. (Киевский национальный университет строительства и архитектуры); Чорнота О. (Иные организации)	07 апреля 2015	1 (за основу и в целом)	09 апреля 2015	15 мая 2015
2539	Об увековечении победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939-1945 годов	Яценюк А.П. (Кабинет министров Украины)	03 апреля 2015	1 (за основу и в целом)	09 апреля 2015	15 мая 2015
2540	О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического тоталитарного режима 1917-1991 годов	Яценюк А.П. (Кабинет министров Украины)	03 апреля 2015	1 (за основу и в целом)	09 апреля 2015	15 мая 2015
2558	Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрет пропаганды их символики	Ляшко О.В. (РПОЛ); Сюмар В.П. (НФ); Гопко Г.М. (Са); Соболев Е.В. (Са); Кожемякин А. А. (Б); Лозовой А.С. (РПОЛ); Чижмарь Ю.В. (РПОЛ); Луценко Ю.В. (БПП); Мосийчук И.В. (РПОЛ); Скуратовський С.И. (РПОЛ); Вовк В.И. (РПОЛ); Шухевич Ю.-Б.Р. (РПОЛ); Березюк О.Р. (Са)	06 апреля 2015	1 (за основу и в целом)	09 апреля 2015	15 мая 2015

²² Следует отметить, что только по закону № 1317 было проведено два чтения. Радикальная партия Олега Ляшко использовала эту возможность дополнительно ужесточить закон.

Табл. 2: Фракционная дисциплина законодательной деятельности по декоммунизации. Собственные данные. Перевод показателей в номинальные категории по Каилиц (2008)²³.

Фракция	1317	2187	2538-1	2539	2540	2558	Среднее значение	Отклонение от стандарта	Кол-во	Уровень фракционной дисциплины
Блок Петра Порошенка	33	35	48	48	47	45	42,7	6,8	6	очень низкий
«Народний фронт»	80	51	78	61	71	68	68,2	10,9	6	относительно низкий
«Опозиційний блок»	100	100	100	100	100	100	100	0	6	очень высокий
«Самопоміч»	44	23	74	61	42	61	50,9	18,1	6	очень низкий
«Відродження»	n.a.	n.a.	82	91	91	100	91	7,3	4	очень высокий
Радикальна партія Олега Ляшка	45	62	81	62	71	71	65,3	12,2	6	относительно низкий
«Батьківщина»	47	47	47	58	58	16	45,5	15,4	6	очень низкий
«Воля народу»	79	26	5	37	26	5	29,7	27,3	6	нет
«Економічний розвиток»	47	42	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	44,5	3,5	2	очень низкий

Низкий индекс фракционной дисциплины нельзя рассматривать как негативный, как и высокий индекс нельзя оценивать однозначно положительно. В основном фракционная дисциплина в парламентской политической системе сильнее, чем в президентской. Однако последние исследования в этой сфере показали, что уровень фракционной дисциплины может быть высоким даже в президентской системе и что разные страны такого типа демонстрируют большие различия. Можно сделать вывод, что несмотря на то, что после событий на Майдане в 2014 году Украина вернулась к парламентско-президентской системе правления, Рада восьмого созыва пока все еще тяготеет к президентско-парламентской системе. Тем не менее, система правления является не единственным определяющим фактором. Система выборов и институционализация партийной системы также влияют на фракционную дисциплину.

²³ Kailitz S. Ein Unterschied wie Tag und Nacht? Fraktionsgeschlossenheit im Parlamentarismus und Präsidialismus // Zeitschrift für Parlamentsfragen. 2008. Vol. 18. № 3. P. 291-324.

Самый высокий уровень фракционной дисциплины показали партии «Оппозиционный блок» и «Возрождение», которые, что неудивительно, практически единогласно проголосовали «против», а точнее избежали голосования в связи с большим количеством отсутствующих и не проголосовавших. В случае двух этих партий можно однозначно говорить об отклонении идеи декоммунизации. Наиболее активно протолкнуть законы о декоммунизации в Раду помогли Радикальная партия Ляшко, «Народный фронт» и, в меньшей степени, «Самопомощь» и «Блок Петра Порошенко». Низкий уровень фракционной дисциплины в партии Порошенко может вызвать удивление, но фактически партии Яценюка и Ляшко были основными движущими силами.

Для сравнения в таблице 3 приведены данные о фракционной дисциплине за первые 100 дней. Становится ясно, что шесть законов о декоммунизации имели более разобщающий характер, чем другие законы, принятые за первые 100 дней работы Рады, что в свою очередь привело к более жесткой фракционной дисциплине.

Табл. 3: Фракционная дисциплина в первые 100 дней работы Рады. Данные предоставлены «Опорой»²⁴

<i>Фракция</i>	<i>Среднее значение за первые 100 дней</i>	<i>Количество</i>	<i>Уровень фракционной дисциплины</i>
Блок Петра Порошенко	25	379	нет
«Народний фронт»	50,4	379	очень низкий
«Опозиційний блок»	83,8	379	достаточно высокий
«Самопоміч»	16,4	379	нет
«Відродження»	нет данных	нет данных	нет данных
Радикальна партія Олега Ляшка	38,6	379	нет
«Батьківщина»	26,8	379	нет
«Воля народу»	59,4	379	очень низкий
«Економічний розвиток»	58,2	379	очень низкий

²⁴ Верховна рада України: перші 100 днів діяльності.

Три межфракционные коалиции при принятии законов о декоммунизации

Если рассматривать межфракционные коалиции, то можно выделить три типа голосования (график 6). В первую группу (1) входят только те депутаты, которые всегда голосуют «за». Вторую группу можно разбить на три подгруппы:

- депутаты, которые частично проголосовали «за» и частично воздержались от голосования;
- депутаты, которые частично проголосовали «за» и частично отсутствовали и
- депутаты, которые частично голосовали «за», частично отсутствовали и частично воздержались от голосования.

Третья группа (3) состоит из трех подгрупп: депутаты, которые либо всегда отсутствовали, либо отсутствовали и воздерживались от голосования, либо всегда воздерживались от голосования.

Первый тип (1) представляет «костяк» фракций, которые поддерживали стремление Украины к декоммунизации. Ко второму типу (2) принадлежат депутаты, которые частично поддержали инициативу, но не выработали твердой позиции по этому вопросу по причине того, что они отсутствовали и/или не проголосовали. Со стратегической точки зрения это та группа депутатов, с которой сторонники законов о декоммунизации должны были работать наиболее активно. Третий тип (3) включает в себя депутатов, которые принципиально отвергают идею декоммунизации и/или халатно относятся к своим обязанностям.

График 6: Пример голосования в законодательной деятельности по декоммунизации.

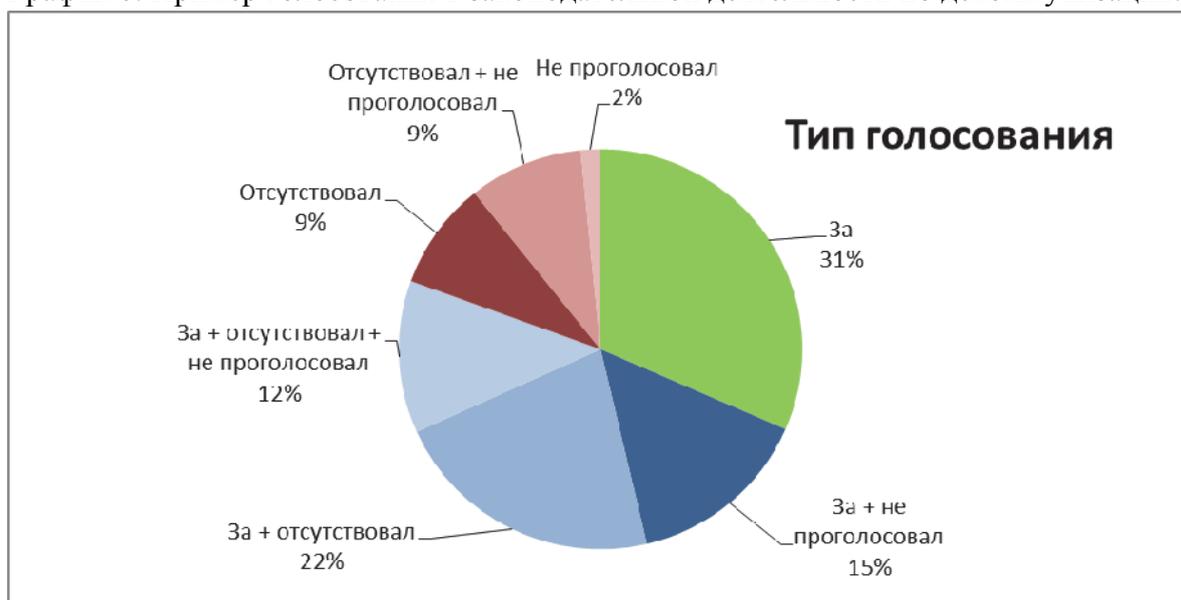
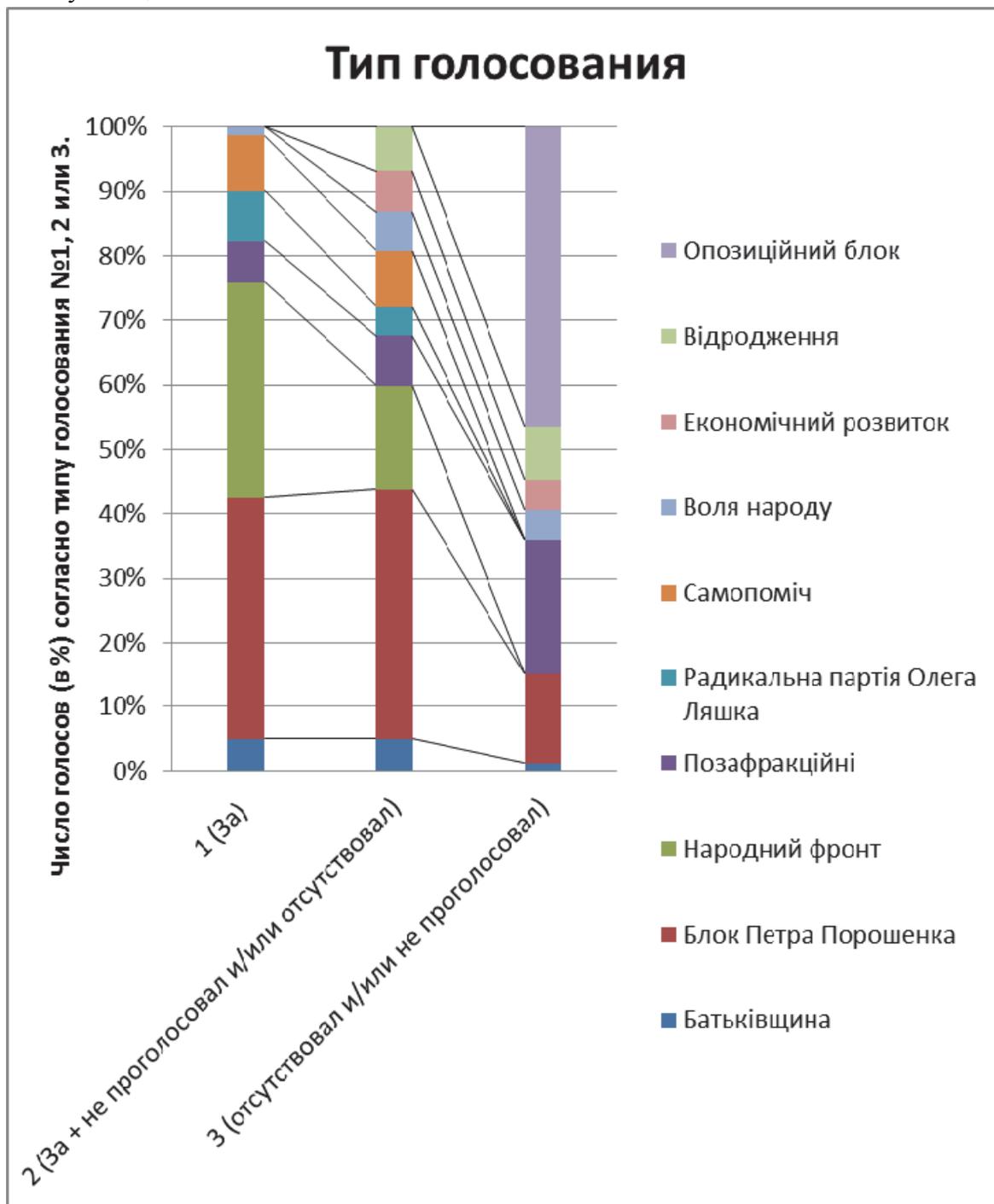


График 7: Пример голосования по фракциям в законодательной деятельности по декоммунизации.



Положительно следует отметить тот факт, что ультраправые или другие радикально настроенные депутаты сыграли при принятии решения скорее маргинальную роль. Даже если рассматривать ультраправых или других радикально настроенных в широком значении этого слова, максимально можно насчитать 18 таких депутатов. Можно было бы ожидать, что их всех можно найти в группе (1). По факту же только шесть из 18 всегда голосовали «за»: Ильенко, Корчинская, Левченко, Ляшко, Парубий, Шухевич. Восемь депутатов находятся во второй

группе (Черновол, Лапин, Линько, Мельничук, Мосийчук, Пашинский, Семенченко, Тымчук) и четыре в третьей (Береза, Билецкий, Денисенко, Ярош). Несмотря на то, что два законопроекта (2538-1, 2558) были вынесены на рассмотрение депутатами, оцениваемыми как ультраправые или радикально настроенные, они были приняты межфракционным большинством.

Более проблематично то, что узкие интересы, прежде всего Института национальной памяти, могли взять верх в исторической политике страны и недостаточно профессионально принимаются на рассмотрение в Раде. По словам «Опоры», законы в Верховной Раде пекутся, как горячие пирожки, и судя по всему спешка с их принятием вызвана тем, что они жгут депутатам руки. Было бы лучше, если бы законопроектам (и не только тем, которые касаются декоммунизации) давали «охладиться» в процессе нескольких чтений и заседаний, прежде чем депутаты переходили бы к финальному голосованию.