

Ричард Арнольд, Екатерина Романова,  
Лейсан Халиуллина

## «Будущее белого мира»: анализ международной расистской конференции, проведенной в Москве в 2006 году\*

Последние годы в России отмечены возросшим количеством преступлений на почве ненависти к этническим или расовым меньшинствам, ответственность за которые берут на себя группировки, именуемые средствами массовой информации «неонаци» или «скинхедами»<sup>1</sup>. В 2009 году 72 человека были убиты и 359 человек ранены в «расовых инцидентах». В 2011 году – согласно статистике – 16 человек были убиты, 90 человек ранены<sup>2</sup>. В первой половине 2012 в различных регионах Российской Федерации пять человек были убиты и 77 человек ранены<sup>3</sup>. Стоит отметить, что эта пугающая статистика недооценивает действительное положение дел, поскольку далеко не каждое такое происшествие получает огласку. «Неонаци», «скинхеды» – вероятно, наиболее точный способ обозначения вышеупомянутых группировок, однако социальным исследователям необходимо уделять внимание также и нюансам, отличительным чертам их идеологии, в противном случае мы рискуем не до конца понять их мотивы. Данная статья пытается восполнить этот пробел.

Ультраправые группы в России отстаивают идеи расовой гигиены, в том числе пытаются остановить миграцию мусульман. Эти идеи также не чужды и европейским ультраправым группировкам. Более того, российские ультраправые активно ищут поддержку, в том числе интеллектуального свойства, у своих европейских «коллег». Логично сделать вывод о том, что идеологии европейских и российских ультраправых в чем-то пересекаются. Однако, сам факт обмена идеями между российскими и европейскими радикалами поднимает множество вопросов: Как правые радикалы воспринимают позицию России в отношении Европы? Как

---

\* Статья ранее публиковалась на английском языке в журнале *Journal for the Study of Radicalism* (2013. Vol. 7. № 1. P. 79-108). Для целей настоящего издания статья была дополнена.

<sup>1</sup> Сайт Информационно-аналитического центра «СОВА». <http://sova-center.ru/194F418/>. Последнее посещение 3 июля 2013.

<sup>2</sup> Kozhevnikova G. Under the Sign of Political Terror: Radical Nationalism and Efforts to Counteract it in 2009 // Информационно-аналитический центр «СОВА». 10 марта 2010 года. <http://www.sova-center.ru/en/xenophobia/reports-analyses/2010/03/d18151/>. Последнее посещение 3 июля 2015.

<sup>3</sup> Racism and Xenophobia in Russia. Summary. June 2012 // Информационно-аналитический центр «СОВА». 4 Июля 2012. <http://www.sova-center.ru/en/xenophobia/news-releases/2012/07/d24804/>. Последнее посещение 28 июля 2012.

совмещаются в их мировоззрении, с одной стороны, взаимодействие между Европой и Россией, а с другой стороны, наличествующее у обеих сторон негативное отношение к миграции и стремление к сохранению национального генотипа? Как в данном случае следует трактовать само понятие «раса»?

Эти вопросы важны в силу многих причин. Во-первых, эмпирическое исследование, которое они влекут за собой, предполагает детальный анализ идеологии европейских ультраправых движений. Такой анализ совершенно необходим при разработке политической стратегии взаимодействия с ними. Во-вторых, поскольку российские ультраправые известны своей антизападной риторикой, сам факт коммуникации между европейскими и российскими радикалами выглядит по меньшей мере странным. Наконец, исследование взаимосвязи между идеологией ультраправых и традиционными темами русского национализма может в потенциале дать ответ на вопрос, насколько популярным станет такое движение и насколько вероятным является пугающий сценарий «Веймарской России»<sup>4</sup>.

Своеобразная эмпирическая попытка ответить на эти вопросы была предпринята во время конференции, которая проходила в Москве в 2006 году. Название конференции говорит само за себя: «Будущее Белого Мира». Данная статья анализирует документы, которые обсуждались, а также были сформулированы во время конференции, и утверждает, что постулат о необходимости создания «ЕвроРоссии» (или «Белой Евразии»), отстаиваемый участниками, выражает идею единения западных ультраправых сил с силами на востоке<sup>5</sup>. Расовое единообразие было бы, с их точки зрения, идеальной и наиболее беспроблемной основой подобного единения, поскольку (по мнению участников конференции) раса является фактором, определяющим ценности и культуру. Само понятие «ЕвроРоссии» в определенной мере отражает веру участников конференции в истинность трактата Хантингтона о столкновении цивилизаций<sup>6</sup>, одновременно придавая теоретической идее вид наличной объективной реальности. Следует отметить важный момент: конференция безусловно способствовала формированию представления о том, что насилие на почве этнических или расовых различий – акт совершенно рациональный.

Данная статья состоит из четырех основных частей. В первой мы расскажем о конференции 2006 года как одной из многих конференций, в которых принимали участие ультраправые движения. Во второй мы обоснуем выбор методологии качественного анализа документов. В третьей части основное внимание будет уделено одной из ключевых идей конференции: созданию «ЕвроРоссии» и его практическим импликациям. Отметим, что идея ЕвроРоссии имеет определенное

---

<sup>4</sup> Brubaker R. *Nationalism Reframed: Nationhood and the National Question in the New Europe*. N.Y., 1996.

<sup>5</sup> Со времени начала президентского правления В.В. Путина российские экстремистские силы все более отступают от антизападных представлений своих предшественников и сплываются с западными расистами: Laruelle M. *The Ideological Shift on the Russian Radical Right // Problems of Post-Communism*. 2010. Vol. 57. № 6. P. 19-31.

<sup>6</sup> Huntington S. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. L., 1998.

сходство с классическими доктринами «евразийства», но в основе его – фундаментально отличная перспектива, которая однозначно постулирует, какую именно роль раса, религия и этничность будут играть в новом мировом порядке. В последней части статьи мы проанализируем мотивацию, подтолкнувшую к созданию идеи «ЕвроРоссии» как своеобразного прибежища для «белых людей», предупреждающего угрозу расового смешения в ситуации «столкновения цивилизаций». Также мы проанализируем эксплицитное понимание «ЕвроРоссии» как бастиона, воздвигнутого против либеральных сил НАТО. Таким образом, мы опишем, как именно будет выглядеть пресловутое «Будущее Белого Мира».

## Феномен Конференций Ультраправых Движений

Начиная с 2000 года (о более ранних попытках информации нет) российские расистские группировки и радикальные националисты начали налаживать связи со своими единомышленниками в различных странах, что наиболее заметное выражение получило в периодических конференциях, организованных сторонниками расистской и радикальной националистической идеологии. В 2006 году в Москве состоялась конференция «Будущее Белого Мира». В 2007 в Москве был организован «Белый Форум»<sup>7</sup>. Кроме того, один из основных идейных вдохновителей конференции 2006 года, Павел Тулаев, организовал в ноябре 2011 года семинар в Бельгии, в основу которого легла его книга *The White World in My Heart: Selected Works and Interviews in English, French, German, and Spanish* (Белый Мир в Моем Сердце: Избранные работы и интервью с англичанами, французами, немцами и испанцами)<sup>8</sup>. Наконец, в интернете можно обнаружить огромное количество сайтов, которые служат платформами для обсуждения идей ультраправой и расистской идеологии<sup>9</sup>.

Конференция «Будущее Белого Мира» состоялась в Москве 8-10 июня 2006 года; по стечению обстоятельств на ней не присутствовали наиболее известные из российских ультраправых мыслителей или политиков. На ней не было Александра Дугина, «единственного значительного теоретика среди российских пра-

---

<sup>7</sup> Информацию о форуме можно найти по ссылке: [http://atenev.ru/old/rus/belyj\\_mir/WhiteForumR.htm](http://atenev.ru/old/rus/belyj_mir/WhiteForumR.htm). Последнее посещение 27 июля 2015 года

<sup>8</sup> С текстом книги можно ознакомиться по ссылке <http://atenev.ru/old/archives.htm>. Последнее посещение 27 июля 2011.

<sup>9</sup> Наиболее (печально) известный сайт подобной направленности – Stormfront White Nationalist forum. Stormfront был первым сайтом, очевидно пропагандирующим ненависть на расовой почве в интернете ([www.stormfront.org](http://www.stormfront.org)). Последнее посещение 17 октября 2011. См. Bartlett J., Birdwell J., Littler M. The New Face of Digital Populism // Demos. 7 November 2011. [www.demos.co.uk](http://www.demos.co.uk). Последнее посещение 21 ноября 2011.

ворадикалов»<sup>10</sup>, эксцентричного политика Владимира Жириновского, бывшего лидера экстремистского правого движения и ныне действующего руководителя ультранационалистической партии ЛДПР<sup>11</sup>, и Александра Проханова, главного редактора ультранационалистической газеты *Завтра*. Следует отметить, что дискуссии российских ультраправых и ультранационалистов зачастую имеют отправной точкой идеи известных интеллектуалов и политиков, адаптирующих правую идеологию к российскому контексту. Более маргинальные мыслители и их деятельность значительно реже становятся объектом внимания. Именно поэтому конференция 2006 года представляет собой особый интерес: она уникальна. Во-первых, это, по заявлениям организаторов, первая конференция, которая собрала в России радикальных мыслителей из России, Франции, Германии, Испании, Греции, Украины, Австрии, Польши, Италии и США. Участники конференции, включая Дэвида Дюка, считали ее «историческим событием»<sup>12</sup> и выражали надежду на то, что подобные мероприятия будут проводиться регулярно, способствуя формированию сообщества мыслителей-единомышленников. В свете растущего в Европе и за ее пределами числа ультранационалистических атак на меньшинство любая попытка интернационализации идеологии ультраправых безусловно заслуживает тщательного анализа.

Во-вторых, журнал *Athenaeum* (российская версия журнала именуется *Атенеи*) претендует на статус «мозгового центра Новых Правых России»<sup>13</sup>. Посредством объединения усилий западных «коллег», разделяющих идеи нового правого движения, и русских радикальных интеллектуалов, организаторы конференции и редколлегия журнала пытаются укрепить собственные позиции ключевых представителей новой правой идеологии России, пропагандирующей исключительные права «белой расы».

В-третьих, Московская конференция была не только предположительно первой конференцией такого рода в России, но также и сумела стать единственной международной конференцией, сумевшей привлечь самых разных радикальных мыслителей из множества стран, одним из подтверждений чего является множество разнородных идей, которые обсуждались в ее рамках. Международные конференции, которые последовали за первой московской (в Крыму в 2006, в Моск-

---

<sup>10</sup> Laruelle M. Aleksandr Dugin: A Russian Version of the European Radical Right // Woodrow Wilson International Center for Scholars. Occasional paper. № 294. <http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/OP294.pdf>. Последнее посещение 27 июля 2015.

<sup>11</sup> Политические идеи Жириновского названы Андреасом Умландом «фашистской доктриной»: Umland A. Zhirinovskii as a Fascist: Palingenetic Ultra-Nationalism and the Emergence of the Liberal-Democratic Party of Russian in 1992-93 // Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte. 2010. Vol. 14. № 2. P. 189-215. Следует отметить, что Жириновский включил некоторые из своих идей в политическую программу ЛДПР.

<sup>12</sup> Персональный сайт Дэвида Дюка, на котором опубликован, в частности, пресс-релиз конференции «Будущее Белого мира»: Historic Moscow Conference // DavidDuke.com. <http://davidduke.com/historic-moscow-conference-press-release/>. Последнее посещение 3 июля 2015.

<sup>13</sup> Цитируется по: Кузьмин А. «Новые правые» в современной России: на примере журнала *Атенеи* // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2010. № 2. С. 115-135.

ве в 2007) были не так хорошо спланированы и организованы. Конференция 2006 года действительно стала международным событием, во время которого была четко определена роль России в «белом мире», а идея «ЕвроРоссии» была преподнесена как «рождение новой идеи, новой мечты»<sup>14</sup>. Именно поэтому конференция заслуживает исследовательского внимания.

Конференция была организована российским международным расистским журналом *Атеней*<sup>15</sup> и российским же центром «Европейская Синергия»<sup>16</sup>. Организаторы предполагали, что конференция будет не только теоретической, но и «научно-практической», поскольку заявленной целью была разработка единых теоретических постулатов ультраправой и расистской идеологии. Серия презентаций, представленных на конференции, а также их обсуждение позволили сформулировать общую Декларацию (см. Приложение А); непосредственно по завершении конференции журнал *Атеней* опубликовал специальный номер с «пресс-релизом и кратким содержанием всех встреч, а также презентациями участников и итоговой декларацией».

Среди тех, кто принимал участие в конференции, было множество иностранных гостей из Франции, Германии, Испании, США, Украины, Греции, Австрии, Италии, Бельгии и Болгарии (один из участников также обозначил себя как уроженца Бретани, области Франции); были, естественно, представлены и россияне. Участником с самой скандальной репутацией был Дмитрий Демушкин, лидер недавно законодательно запрещенной организации «Славянский союз»<sup>17</sup> (вероятно, на тот момент самого масштабного объединения российских скинхедов). Некоторые из итоговых документов конференции, кстати, выражают благодарность такой печально известной группировке скинхедов как «Всеславянский национал-социалистический форум», а также националистическому сайту *Белые Волки* за, по сути, рекламу конференции<sup>18</sup>.

Во время конференции Павел Тулаев, главный редактор журнала *Атеней* и основной организатор конференции, обратил внимание присутствующих на тот

---

<sup>14</sup> Тулаев П. За что ратуем мы? // Русский международный форум Атеней (архив). <http://ateneu.ru/old/Gijom.htm>. Последнее посещение 27 июля 2015.

<sup>15</sup> Журнал *Атеней* (английская версия – *Athenaeum*) был основан в 2000 году. Во многом он является продолжателем идей другого журнала, основанного в 1955 г. – *Наследие предков* (см. Кузьмин. «Новые права»...). *Атеней* публикует статьи на темы «расологии», язычества и новых правых движений. Журнал является самопровозглашенным центром новых правых, распространяется в 50 городах РФ и 20 странах мира. Летом 2011 года Российское Министерство Юстиции запретило журнал как экстремистский, подстрекающий к этнической нетерпимости и насилию. Решение было основано на постановлении суда города Королева Московской области от 12 июля 2010. См. Федеральный список экстремистских материалов // Министерство Юстиции РФ. <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/>. Последнее посещение 12 сентября 2011.

<sup>16</sup> «Европейская Синергия» была основана в Москве в 1997.

<sup>17</sup> Тема диссертационного исследования автора статьи Арнольда была посвящена этому вопросу; в том числе он интервьюировал ключевых членов организации «Славянский Союз». Организация Демушкина была признана экстремистской 27 апреля 2010 и запрещена.

<sup>18</sup> «Будущее белого мира». Спецвыпуск журнала *Атеней* № 8 (архив) // Под ред. П. Тулаева / *Атеней*. <http://ateneu.ru/old/rus/biblio/AteneuN8.htm>. Последнее посещение 27 июля 2015.



факт, что количество участников конференции могло бы быть и большим. Однако он подчеркнул, что именно качество презентаций, а не количество участников стало тем фактором, который предопределил успех мероприятия. Совершенно естественно, что мы должны уделить внимание персоналиям тех, кто принимал участие в конференции «Будущее Белого Мира» – 2006.

## Методология

Исследование берет за основу структуралистский (семиотический) вариант качественного анализа содержания<sup>19</sup>. Мы проанализировали все презентации и сопроводительные документы конференции, которые были включены в восьмое издание журнала *Атеней* (2006), заявления, а также комментарии и интервью организаторов, опубликованные на вебсайте журнала<sup>20</sup>. Выбор именно этих материалов был продиктован важностью события и доступностью материалов. Оба форума, последовавшие за московской конференцией 2006 года, были значительно меньше по масштабу и охвату участников. Более того, форумы по сути не добавили ничего нового, поскольку, как следует из пресс-релиза «Белого Форума»-2007 (также организованного *Атенеум*), большинство идей, озвученных в 2006 году, были попросту воспроизведены.

Качественный анализ документов – наиболее подходящий метод для реализации целей нашего проекта, поскольку он позволяет деконструировать значения, вкладываемые в текст автором, и понимать их место в более обширном культурном контексте. Поскольку расы есть не что иное, как дискурсивно сконструированные феномены<sup>21</sup>, такой подход выглядит более чем уместным: он позволяет проследить процесс их ре-конструкции. Более того, качественный анализ документов позволяет анализировать эволюцию идей во времени и, таким образом, проливает свет на идейные начала социальных движений и институтов. Следовательно, данный метод является наиболее удачным для проекта, который, как было сказано выше, пытается ответить на вопрос о взаимосвязи традиционного российского национализма и идеологии ультраправых. В следующей части этой статьи мы обратимся к основным идеям конференции.

---

<sup>19</sup> Цитируется по: Neuendorf K. *The Content Analysis Guidebook*. Thousand Oaks, 2002. P. 6.

<sup>20</sup> Будущее белого мира. Спецвыпуск журнала *Атеней*. № 8 (архив) / Под ред. П. Тулаева. <http://ateney.ru/old/rus/biblio/AteneyN8.htm>. Последнее посещение 27 июля 2015.

<sup>21</sup> Harrison F. Introduction: Expanding the Discourse on Race // *American Anthropologist*. 1998. Vol. 100. № 3. P. 609-631.

## Будущее Белого Мира: ЕвроРоссия

Основная идея, разработанная и согласованная во время конференции (она же – надежда «Белого Мира») – идея ЕвроРоссии (синонимичное понятие – «Белая Евразия»)<sup>22</sup>. Идея предполагает превращение Сибири – области исключительно богатой природными ресурсами, что позволит ей быть независимой от всего остального мира, – в особое место проживания людей Белого Мира. Во многом идея ЕвроРоссии обязана доктрине «неоевразийства» Александра Дугина, однако есть и существенное отличие: не геополитика, а раса, как предполагается сторонниками Будущего Белого Мира, станет основой объединения народов.

Гийом Фай рассказал об идее ЕвроСибири в своей презентации, названной «От геополитики к этнополитике: Новая концепция ЕвроСибири. Ведущая историческая роль России»<sup>23</sup>. Павел Тулаев подправил предложенный термин, указав на то, что Сибирь – это только часть России, а следовательно, она является ее интегральной территориальной частью и не может быть рассмотрена в качестве самостоятельного образования даже в контексте объединения Сибири и Европы. По мнению Тулаева, понятие «ЕвроРоссия» является более точным и емким. ЕвроРоссия охватит широкую территорию, начиная от Бреста до Владивостока, от Атлантического до Тихого океана<sup>24</sup>. Идея ЕвроРоссии, единения «России и Европейского Союза» (Декларация) представлялась докладчиками как верное решение проблемы места поселения белых людей, отвечающего критериям расового единства, религиозной гомогенности, географического масштаба и политической безопасности.

Само понятие «ЕвроРоссия» («Белая Евразия»), конечно же, имеет отношение к традиционному евразийству – доктрине, которая возникла в 1920-е годы в среде русских эмигрантов. Впоследствии идея была «подхвачена» и развита Александром Дугиным, которого многие считают единственным истинным и наиболее значительным мыслителем-евразийцем в России<sup>25</sup>. Однако следует отметить, что его идеи эклектичны: он активно заимствует идеи новых правых, традиционалистов, а также не чужд фашизму<sup>26</sup>. В своих ранних работах Дугин подчеркивал геополитические амбиции России и важность Евразийского континента в целом. В дальнейшем, видимо, в силу своей политической позиции и амбиций,

---

<sup>22</sup> Тулаев П. Смысл Белого Возрождения // Атеней. 2006. № 8. С. 2-5.

<sup>23</sup> Фай Г. От геополитики к этнополитике: новая концепция «ЕвроСибири». Ведущая историческая роль России // Атеней. 2006. № 8. С. 52-55.

<sup>24</sup> Виаль П. Противостояние Север–Юг. Столкновение цивилизаций: иллюзия или реальность? // Атеней. 2006. № 8. С. 57-59.

<sup>25</sup> Марлен Ларюэль утверждает, что Дугин – ведущий евразийский автор, но признает, что его идеи эклектичны и со временем претерпели изменения. В частности, он инкорпорировал идеи новых правых и традиционализма. Laruelle M. Russian Eurasianism: An Ideology of Empire. Washington D.C., 2008.

<sup>26</sup> Shekhovtsov A., Umland A. Is Aleksandr Dugin a Traditionalist? «Neo-Eurasianism» and Perennial Philosophy // The Russian Review. 2009. Vol. 68. № 4. P. 662-678.

он предпринял попытку теоретически сузить границы Евразии, включив в нее только Российскую Федерацию, Беларусь, а также, частично, Украину и Казахстан<sup>27</sup>.

Евразийство Дугина базируется на идее того, что люди, которые проживают на континентах (сухопутные «теллурократии»), фундаментально отличаются по мировоззрению от людей «талласократии» («морского владычества»)<sup>28</sup>. С точки зрения последователей доктрины Дугина, основные «факторы» геополитики – земля и море – имеют огромное влияние на психологическую «конституцию» людей. Так, сухопутные люди тяготеют к авторитаризму, а «морские» (и в силу этого ориентированные на торговлю) – к демократии. Соответственно, логичным представляется объединение людей, исходя из места проживания: люди континента должны объединиться между собой, ибо схожи по духу. Дугин в свое время настаивал на том, что необходимо сформировать ось «Россия-Германия-Япония-Иран»<sup>29</sup>. Также среди наиболее примечательных современных сторонников евразийства следует отметить президента Казахстана Нурсултана Назарбаева<sup>30</sup>.

На конференции интеллектуалы-расисты<sup>31</sup> предложили создать новую ось, опирающуюся преимущественно на расовые признаки – «Белую Евразию» (Тулаев, Фай, Хоффмайстер). Понятие «Белая Евразия», или «ЕвроРоссия», отличается от классического евразийства двумя основополагающими чертами. Во-первых, ЕвроРоссия объединит в себе «латинское, кельтское, немецкое и славянское наследие», выстроив новую ось «Мадрид-Рим-Париж-Берлин-Москва». В то время как Дугин замыкал имперские амбиции внутри границ бывшего Советского Союза и полагал, что именно геополитика играет определяющую роль в культуре, участники конференции предположили, что границы Евразии должны быть существенно расширены, а расовые и этнические различия имеют более важное значение, нежели различия, созданные государственными границами. Эта идея была основным посланием презентации Хоффмайстера, названной «Белая Евразия: биополитика против геополитики»<sup>32</sup>. Во-вторых, классическое евразийство предполагало, что люди различных рас и религий должны быть объединены на основе духовного сходства; доктрина же Белой Евразии настаивает на формировании единой европейской расы.

---

<sup>27</sup> Соколов М. Новые Правые интеллектуалы в России: стратегии легитимации // *Ab Imperio*. 2006. № 3. С. 321-355.

<sup>28</sup> Laruelle. *Russian Eurasianism* ... .

<sup>29</sup> *Ibid.* P. 117.

<sup>30</sup> *Ibid.* P. 11.

<sup>31</sup> Это послужило существенным поводом для разногласий между евразийцами. См.: Peunova M. An Eastern Incarnation of the European New Right: Aleksandr Panarin and New Eurasianist Discourse in Contemporary Russia // *Journal of Contemporary European Studies*. 2008. Vol. 16. № 3. P. 407-419; Soloyev E. Geopolitics in Russia: Science or Vocation? // *Communist and Post-Communist Studies*. 2004. Vol. 37. № 1. P. 85-96.

<sup>32</sup> Хоффмайстер К. Белая Евразия: биополитика против геополитики // *Атеней*. 2006. № 8. С. 93-94.



Россия, согласно этой концепции, безусловно включается в состав Европы и позиционируется как европейская, а не азиатская страна (в том числе было отвергнуто понимание России как страны, находящейся на перепутье «мировых цивилизаций» – Европы и Азии).

В недавнем прошлом правильное определение места России было предметом множества интеллектуальных дебатов. На конференции же было многократно подчеркнуто, что Россия является в достаточной степени белой для того, чтобы рассматриваться как часть «белого мира», то есть Европы. «Россия принадлежит западной цивилизации, поскольку ее отцы-основатели – древние *Русы* – пришли с Запада, и по сей день большая часть населения России разделяет ценности западной цивилизации»<sup>33</sup>. Азиатское же влияние в данном случае минимально, если не отсутствует вовсе.

Практически то же самое повторил во вступительном слове к конференции, а также в своей презентации и Павел Тулаев, объяснив присутствующим значение слова «русский» и значимость русских людей для белой расы: «Белый Мир и Белая Раса, Белый Царь и Белая Гвардия, Белая Русь и Белый Восток – это священные понятия для истинно русского человека, для образованного славянина и современного ария»<sup>34</sup>. Он продолжил: «Русы – природные "расисты", ибо само наше имя одно из названий Белой расы. "Русы" значит светловолосый». Этимологические ссылки, по всей видимости, были призваны придать авторитетное звучание сомнительному аргументу. Россия является частью Европы, поскольку европейцы белые.

Понятие белизны, продолжал Тулаев, не просто применялось для обозначения «здорового и красивого европейского тела», но также несло в себе культурный и религиозный смысл<sup>35</sup>. Что касается России, в самом ее названии сквозит белизна, и название это сохранилась через века, несмотря на политические изменения, постигшие страну: «Как бы ни называлось наше Отечество в веках – Русь, Московское царство, Великороссия, Российская империя, СССР или Российская Федерация – она при государственных формах сохраняла ограничение качества своего Белого Тела и объективно выполняла миссию освоения восточных пространств. В результате они стали "пост-европейскими", "сверх-европейскими" или по-другому – Белым Востоком, то есть Азией с преобладающим белым населением и европейской культурой»<sup>36</sup>.

Следуя этой интерпретации, государственные границы и суверенитет Российской Федерации являются эпифеноменами, чем-то вторичным по отношению к психологической конституции русского человека. «Европейскость» определяется цветом кожи – белизной, поэтому везде, где проживают белые люди, должна

---

<sup>33</sup> Тулаев П. Россия и Европа в условиях Четвертой мировой войны // Атеней. 2006. № 8. С. 95-97.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> Там же.

быть также и белая европейская культура. Россия, в данном случае, – цивилизационный авангард Европы на востоке.

На протяжении всей конференции обсуждалось и уточнялось еще одно ключевое понятие – понятие расизма. «Раса – это закон природы и жизни», что подтверждается тем, что «греческий, латинский, славянские и германские языки выражают, каждый на свой манер, сходный склад ума», таким образом, «Европа похожа на одну голову с германским, кельтским, романским и славянским лицами»<sup>37</sup>. «Раса», в представлениях участников конференции, заменила или, во всяком случае, выполняет роль религиозного традиционализма – как основы европейской цивилизации. Различия отдельных наций в данном случае не настолько важны, насколько расовое единство. Натуралистическая метафора – многоликая Европа – подчеркивает слияние политического и природного мира.

Степень синонимичности понятий «белый» и «европейский» нашла отражение в дебатах о названии конференции. Было предложено несколько названий, в том числе «Будущее Белого Мира», «Будущее Европейских Наций»<sup>38</sup>. Стоит, однако, отметить, что все предложенные названия использовали «европейский» и «белый» как синонимы. Большинство участников сошлись на том, что именно раса должна рассматриваться в качестве определяющего для истинного европейца признака, поскольку «понятие расы шире понятия этноса, поэтому его удобнее использовать для обозначения человеческих сообществ»<sup>39</sup>. Подобное определение европейской идентичности не является новым в строгом смысле слова, однако его применение по отношению к «славянской России» – нечто беспрецедентное.

Иностранные участники конференции едины в своем убеждении, что место России – в Европе, а не в Азии. Как подытоживает Гийом Фай, «ошибаются те, кто рассматривает Россию в качестве азиатской страны. В действительности, Россия – страна европейская, я бы даже сказал, более, чем европейская... Русская духовность и русские люди составляют один из центров европейской цивилизации»<sup>40</sup>. Солидарность между белыми людьми с общим европейским наследием – явление транснациональное, оно объединяет воедино Европу и Россию. Более того, многие участники, среди них Гийом Фай и Дэвид Дюк, отмечали, что Россия – одно из наиболее крупных сообществ белых людей, а в Москве проживает больше белых, чем в любом другом мировом мегаполисе<sup>41</sup>. Поэтому тот факт, что конференция проходила именно в Москве, приобретает особое значение, поскольку Москва – столица новой империи, построенной на основе расы.

Во-вторых – и это неудивительно, учитывая контекст проведения конференции, – расовая гомогенность была провозглашена наиболее устойчивой основой

<sup>37</sup> Кребс П. Стратегия Новой культуры // Атений. 2006. № 8. С. 55-56.

<sup>38</sup> За кулисами московской конференции // Атений. 2006. № 8. С. 99-105.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Фай. От геополитики к этнополитике...

<sup>41</sup> Там же.

для объединения людей. Подобное объединение на основе расовых сходств, по мнению участников, часто имело место в прошлом – «по нашему мнению, большие цивилизованные блоки имеют этническую основу» – и вновь повторится в будущем<sup>42</sup>. Новая ЕвроРоссия – это общность крови, а не более абстрактного «духа». Раса – это всеобъемлющий фактор, который определяет политику, взаимодействие между людьми; учитывая тот факт, что белая раса является наиболее «талантливой из всех», ничто не встанет на пути строительства новой белой империи. «Если белая раса сможет преодолеть выражение и объединиться в одну большую общность, тогда она сможет обратить свой взор за океаны, и в бесконечные глубины космоса»<sup>43</sup>. Общность расы – значительно более прочное основание для человеческого единения, нежели геополитика.

Можно задаться вопросом: а как же Америка? Логично предположить, что она тоже должна частично войти в состав новой империи. Однако же участники конференции подчеркивают, что Северная Америка как государство, несмотря на свойственный ей огромный политический вес в мире, не может стать частью империи. Политический антиамериканизм, который теоретически оправдывается свойственными Северной Америке «либеральными фантазиями» о смешении рас, очень силен в среде ультраправых группировок в России. Однако подобное отношение не распространяется на белое население как США, так и Канады: при желании они могут войти в новую «семью» белых народов. «Мы можем спорить с нашими братьями и сестрами, как с членами семьи, о достоинствах их убеждений, но как группа мы должны быть единой семьей, одной фалангой, с одной верой против противника»<sup>44</sup>. Американское правительство воспринимается участниками конференции в качестве безусловного противника, однако белые американцы – тоже часть европейской культуры и в силу этого – члены семьи белых народов.

Подобная попытка включить или, как минимум, пригласить американцев к вступлению в союз Европы и России, проливает свет на то, как участники конференции понимают этничность и национальность. Сам факт, что участники приложили множество усилий для убеждения аудитории в том, что Россия является интегральной частью Европы, логически свидетельствует о намеренном отрицании роли этнического национализма. На всем протяжении конференции расовое единство представлялось в качестве чего-то более значимого, нежели этнические различия. Например, Гийом Фай подчеркивал, что идея взаимодействия между Европой и Россией и новая модель ЕвроРоссии или ЕвроСибири «шокирует глобалистов и конформистов, равно как и узких националистов, все еще живущих в XIX веке»<sup>45</sup>. Новый альянс, базирующийся на расовых признаках,

---

<sup>42</sup> Виаль. Противостояние Север–Юг...

<sup>43</sup> Хоффмайстер. Белая Евразия...

<sup>44</sup> Дюк Д. От края пропасти до дальних звезд // Атений. 2006. № 8. С. 62-65.

<sup>45</sup> Фай. От геополитики к этнополитике...

структурирует мир по-новому; кроме этого, он лучше отвечает проблемам и вызовам 21 века.

Важно, однако, отметить, что этнический национализм не был окончательно забыт и обойден вниманием. Один из участников конференции, Ян-Бер Тилленон, обозначил себя как гостя из Бретани, французской провинции, а не просто француза<sup>46</sup>. Тилленон отстаивал европейский федерализм, который он видел как средство этно-лингвистического возрождения культуры Бретани. Участие сторонника этнического национализма в «расистской» конференции означает, что этнический национализм рано списывать со счетов. Тем не менее, расовое единение все же полагается основным средством борьбы с миграцией – основным поставщиком не-европейцев и в целом людей с отличным от белого цветом кожи. Формирование тесной связи между людьми, принадлежащими белой расе – магистральный путь сохранения белого мира во всем его многообразии<sup>47</sup>. Расовая гомогенность позволит существовать ограниченному количеству этнических различий, сохранив при этом единство. «Белая Евразия», как предполагается, будет сильнее, если будет расово гомогенной.

То же самое относится к религии. Религия важна, но не является определяющей характеристикой. В недавнем прошлом ученые, в частности, уже упомянутый Хантингтон, считали, что религиозные различия между восточной и западной ветвями христианства настолько существенны, что можно говорить об их приверженцах как принадлежащих к разным расам. Однако совершенно ясно, что участники конференции придерживаются иного мнения: они считают, что Европа и Россия являются частями одной цивилизации не потому, что обе являются так или иначе наследницами христианских ценностей, а в силу фенотипической схожести.

Самое важное различие – это не различие между разными ветвями христианства, а отличие христианства в целом от ислама. Мигранты-мусульмане – в первую очередь расовые мигранты. Европа в настоящее время находится под угрозой «исламизации»<sup>48</sup>, а «массовая и неконтролируемая миграция [...] это угроза со стороны мусульманского мира, поставившего перед собой цель захвата Европы»<sup>49</sup>. Миграция в целом, как в Америке, так и в Европе, – это «геноцид, убийство наших генов. Все люди [белой расы], проживающие в Афинах и Риме, России и Италии, Испании и Норвегии, Германии и Греции, Франции и Англии, а также Северной Америке, Австралии и Новой Зеландии, стоят перед лицом катастрофы»<sup>50</sup>. Миграция приносит с собой вирус «духовного СПИДа»<sup>51</sup>. Наибольшую

---

<sup>46</sup> Тилленон Я. Индоевропейская революция // Атеней. 2006. № 8. С. 66-68.

<sup>47</sup> Reunova. An Eastern Incarnation... P. 407-419.

<sup>48</sup> Иванов А. Реквием или реконкиста? // Атеней. 2006. № 8. С. 50-51.

<sup>49</sup> Фай. От геополитики к этнополитике...

<sup>50</sup> Дюк. От края пропасти ...

<sup>51</sup> Равельо Э. Европейское наследие и неявное будущее Испании // Атеней. 2006. № 8. С. 78-80.

опасность при этом представляет именно количество мигрантов, а не их религия сама по себе.

Европейское религиозное наследие также не было обделено вниманием участников конференции. Христианство – ни в его католическом, ни в православном варианте – не упоминается в качестве определяющей характеристики. Некоторые из участников даже подчеркивают, что расистскому движению скорее ближе идеи язычества. Христиане объявляются «узурпаторами»<sup>52</sup>. Например, Элефтериос Баллас заявляет, что «источником религии, философии, науки и искусства является "арийская душа" [...] белый мир как единое целое основан на идее более высокого расового духа»<sup>53</sup>. Обращение к квази-мистической силе, источником которой является общность расы, еще раз подчеркивает, что все белые нации безусловно едины.

В данной части статьи мы продемонстрировали, что участники конференции безусловно приветствуют идею ЕвроРоссии, пояснив, какое отношение она имеет к более традиционным дискурсам евразийства и неоевразийства. Россия, по мнению участников конференции, безусловно и целиком принадлежит Европе, не являясь частью «евразийской цивилизации». Общность исторического прошлого, роль России в защите Европы от внешних угроз и прежде всего белокожесть населения России гарантируют ей место в единой европейской семье. Расовое единство – настолько важный фактор, что превосходит все остальные, в том числе и те, которые в недавнем прошлом полагались конститутивными для самого понятия расы – а именно этничность и (официальную) религию. Именно цвет кожи репрезентирует культурное сходство или различие. В следующей части статьи мы проанализируем, почему участники конференции видят спасение в ЕвроРоссии, что именно они от нее ожидают.

## Мотивации

Зададимся еще раз вопросом: почему участники конференции настаивают на образовании нового географического образования именно и буквально в сердце Азии, в отдаленной местности, к которой они, по сути, не имеют никакого отношения? Почему так неуклонно их стремление к единению «белых народов»? Мы полагаем, что исчерпывающий ответ на оба вопроса дает теория Хантингтона, постулирующая «столкновение цивилизаций». ЕвроРоссия – не что иное, как попытка выиграть в будущем столкновении, основа которого заложена расовым смешением. Россия – один из участников столкновения, при этом роль ее особа: это роль мессии, естественного защитника Европы от азиатского нашествия (роль, которую, следует отметить, Россия часто заявляет в качестве части собст-

---

<sup>52</sup> Лозко С. Родная вера в этническом возрождении // Атеней. 2006. № 8. С. 69-71.

<sup>53</sup> Баллас Э. Арийский дух и расовая идентичность // Атеней. 2006. № 8. С. 72-76.



венной идентичности). Реже упоминаемое основание для единения – геополитическое стремление противостоять силам НАТО.

Истории, рассказанные участниками конференции, во многом обязаны теории Хантингтона о «столкновении цивилизаций». Хантингтон (1998) считал, что основные конфликты эры, начавшейся после Холодной войны, будут иметь форму конфликтов между сущностями, которые он называл «цивилизациями», то есть культурными группировками, которые образованы в первую очередь на основе религиозной принадлежности. Основные мировые цивилизации по Хантингтону – Христианская, Индуистская, Синтоистская, Исламская, Конфуцианская, Африканская и Православная. Они неизбежно будут сталкиваться между собой в силу растущей мировой экономической интеграции, что приведет к обостренному осознанию их различий. Поначалу россиянам было свойственно амбивалентное отношение к теории Хантингтона<sup>54</sup>, но в дальнейшем идея была признана как довольно верное описание реальности. Террористические атаки 11 сентября 2001 года для многих стали подтверждением истинности концепции Хантингтона. Идея также приобрела большое количество сторонников среди элит постсоветского мира (не только России) и среди расистских движений<sup>55</sup>.

Попытка создания союза, основанного на расовом единстве, преподнесения идеи ЕвроРоссии как «будущего белого мира», предпринятая на конференции, однозначно имеет теоретическим основанием «столкновение цивилизаций». «Цивилизации» Хантингтона, хотя и имеют общей основой деление людей по религиозному признаку, все же включают в себя людей «одного цвета»<sup>56</sup>. Поэтому неудивительно, что его теорию многие рассматривают как расистскую. Некоторые из участников конференции (Иванов, Фай, Виаль) действительно цитируют Хантингтона, еще большее количество участников (Рачев, Стойкерс, Лоренцони) имплицитно опираются на понятие «цивилизации». Влияние Хантингтона очевидно. Например, Гийом Фай задается вопросом: «действительно ли будущее столкновение цивилизаций будет в первую очередь конфронтацией между белы-

---

<sup>54</sup> Tsygankov A. *Whose World Order? Russia's Perception of American Ideas after the Cold War*. Notre Dame, 2004. P. 87-112. В общем и целом, пишет Цыганков, реакцией на трактат Хантингтона в России было «недоумение». Глобалисты проигнорировали теорию, которая, по их мнению, была спорным анализом мировой политики, а националисты занимались в основном мелкими деталями, частностями теории.

<sup>55</sup> Hahn G. *Russia's Islamic Threat*. New Haven, 2007. Хан отстаивает точку зрения, согласно которой русские исламисты рассматривают себя в качестве участников всемирной борьбы, имплицитно связывая себя с Усамой Бен-Ладеном и Аль-Каидой.

<sup>56</sup> Sen A. *Violence, Identity, and Poverty* // *The Journal of Peace Research*. 2008. Vol. 45. № 1. P. 5-15. Амартия Сен называет теорию Хантингтона «солитаристской» и утверждает, что «нет никакого основания для предположения о том, что любая идентичность человека – религиозная, общинная, региональная, национальная или глобальная – непременно доминирует над всяким другим его или ее отношением или аффилиацией». Точно так же Эдвард Саид критикует Хантингтона за использование расплывчатого термина «цивилизация» в качестве основного понятия его теории. См. Said E. *The Clash of Ignorance* // *The Nation*. 22 October 2001. <http://www.thenation.com/article/clash-ignorance?page=0,0>. Последнее посещение 27 октября 2011.

ми нациями и всеми остальными?»<sup>57</sup>. Презентация Пьера Виалья названа «Противостояние север–юг. Столкновение цивилизации: иллюзия или реальность?»<sup>58</sup>. В любом случае, участников объединяет понимание того, что основное столкновение произойдет между расами, а не «цивилизациями»; и сама конференция в значительной степени – попытка подготовить европейцев (белых людей) к предстоящим событиям.

Сам факт проведения конференции может быть рассмотрен с позиции «столкновения цивилизаций» как очевидное подтверждение того, что белые люди мобилизуются, дабы противостоять исламской угрозе как внутри России, так и возле ее южных границ. Как писал Цыганков, как саму конференцию, так и действия российских ультраправых можно рассматривать как результат распространения дискурса, призывающего к радикализации отношений между народами, а основу этого дискурса составляет «столкновение цивилизаций». В данном случае можно говорить о том, что нарратив подпитывает сам себя и сам себя превращает в реальность.

Непосредственное свидетельство верности тезиса о «столкновении цивилизаций» для участников конференции – это расовое смешение и массовая миграция на запад (основная угроза «белому миру»). Смешение рас и принятие традиционных практик, свойственных другой расе, воспринимаются как путь к вымиранию. Мультикультурализм ведет к расовой нетерпимости, к уничтожению изначально чистых рас, а вовсе не гарантирует выживание последних в плюралистическом мире<sup>59</sup>.

Биологический детерминизм связывает выживание людей с одинаковым цветом кожи с долговечностью определенной культуры. В своей статье Бобылев говорит о расовом смешении как о супербиологическом оружии следующего поколения. Расовое смешение угрожает миру точно так же, как и биологическая атака: «Думается, что тайные биодиверсионные угрозы мира (в том числе и масштабные расовые войны: "белые" против "желтых" и "черных", или наоборот) сегодня необычайно велики»<sup>60</sup>. Все они в конечном счете ведут к уничтожению человечества. Это, как подчеркивает Бобылев, не научное открытие, поскольку оно базируется на «закономерностях исторического и цивилизационного развития библейского мира»<sup>61</sup>. Метафорическое сравнение расового смешения с биологическим оружием подчеркивает значимость угрозы. Оружие используется на войне, война 21 века – война крови. Расовое смешение как биологическое оружие имеет и внешнее и внутреннее измерения.

---

<sup>57</sup> Фай. От геополитики к этнополитике...

<sup>58</sup> Виаль. Противостояние Север–Юг...

<sup>59</sup> Кребс. Стратегия Новой культуры ...

<sup>60</sup> Бобылев Ю. Самоубийство или умышленное уничтожение людей? // Атены. 2006. № 8. С. 24-33.

<sup>61</sup> Там же.

Внутренне оно приводит к депривации Европейской культуры. Та самая культура, которая на протяжении веков была синонимом стиля и моды, упадет со своего пьедестала. Мультикультурализм ведет к тому, что права европейских женщин будут нарушены, существует даже вероятность, что их принудят к проституции, а молодежь падет жертвой алкоголизма и наркомании<sup>62</sup>. Участники конференции утверждают, что многие из вышеперечисленных явлений могут являться непосредственным результатом миграции, однако упадок культуры в первую очередь связан с расовым смешением. Разрушительные тенденции не прекратятся, пока не будут приняты конкретные меры, направленные против европейской политики мультикультурализма. «Будущее белого мира» – попытка противостоять внутренней угрозе упадка культуры, исходящей от мультикультурализма как политики.

Внешняя угроза исходит от мигрантов: «Европейские страны, включая Россию, буквально затопила волна миграции из бывших империй и республик бывшего СССР». Дэвид Дюк настаивает на том, что смешение генотипов «наций Афин и Рима, России и Италии, Испании и Норвегии, Германии и Греции, Франции и Англии, а также Северной Америки, Австралии и Новой Зеландии» с генотипами «менее масштабных» наций неизбежно приведет к вымиранию первых<sup>63</sup>. Эта печальная судьба ждет все основные западные нации. Именно осознание данного факта должно их объединить. Россию также ждет вымирание, если она не присоединится к лиге западных наций<sup>64</sup>. «Столкновение цивилизаций» происходит на поле боя с миграцией.

Такой прогноз страшен для стареющей Европы, но демографическое будущее России еще хуже<sup>65</sup>. Население России упало с 148 миллионов в 1993 до чуть менее 143 миллионов на сегодняшний день; в 2025 году прогнозируемое число россиян составит 125 миллионов<sup>66</sup>. В своей презентации Дэвид Дюк подчеркивает, что данные статистики свидетельствуют о том, что с каждым поколением западный мир будет терять 40 процентов своего населения (цифра более чем преувеличенная, несмотря на падение рождаемости в западных странах). Восполнение недостатка рабочей силы путем привлечения мигрантов подрывает «наши традиции, нашу веру, нашу политику, наш мир и безопасность»<sup>67</sup>. Не уделяя внимания техническим деталям, участники конференции, тем не менее, убеждены, что Ев-

---

<sup>62</sup> Альварес Х. Против мафии и мондиализма // Атений. 2006. № 8. С. 88-89.

<sup>63</sup> Дюк. От края пропасти. ...

<sup>64</sup> Цыганков отмечает, что одной из положительных реакций на тезис о «столкновении цивилизаций» было осознание того, что Россия должна заимствовать западные институты, дабы присоединиться к Западу.

<sup>65</sup> Eberstadt N. Russia's Peacetime Demographic Crisis: Dimensions, Causes, Implications // The National Bureau of Asian Research. 2010. <http://muse.jhu.edu/books/9780981890494>. Последнее посещение 8 июля 2015.

<sup>66</sup> Heineman B. In Russia, A Demographic Crisis and Worries for Nation's Future // Harvard Law School. 11 October 2011. [http://www.law.harvard.edu/programs/corp\\_gov/articles/Heineman\\_Atlantic\\_10-11-11.pdf](http://www.law.harvard.edu/programs/corp_gov/articles/Heineman_Atlantic_10-11-11.pdf). Последнее посещение 8 июля 2015.

<sup>67</sup> Дюк. От края пропасти ...

роРоссия – спасение для Европы (в том числе она позволит мистическим образом увеличить рождаемость).

Решение было принято не только в силу изобилия природных ресурсов, свойственных России, но и потому, что в россиянах есть что-то «особенное». Такое утверждение вполне отвечает русской мессианской идентичности: «идея русских как людей, избранных для особой миссии, стала устойчивым трендом мысли в шестнадцатом веке, а корни ее еще глубже»<sup>68</sup>. Москва – это третий Рим, историческим свидетельством чего являются знаменитые победы России над Наполеоном и Гитлером. Этой же идее в значительной степени обязаны амбициозные проекты социальной инженерии, в частности, строительство коммунистического общества. Поэтому Россия – естественное прибежище для белых людей, истинная надежда белого мира, спасительница Европы.

Россия выиграла великое количество войн, подчеркивают участники конференции (татаро-монгольское нашествие, войны с Турцией, на Кавказе и в Азии), – и все для защиты белых людей. «Если бы не русские, то вся Евразия и Сибирь давно бы уже были завоеваны китайцами и мусульманами»<sup>69</sup>. Страна, расположенная «в тыле» белого мира, всегда защищала своих расовых родственников от их врагов. В этом отношении Россия демонстрирует сходство с другими европейскими странами: «Испания закалилась в борьбе против арабов, как Россия – в борьбе против татаро-монголов. Обе наши нации объединяет то, что они защитили границы Европы от кочевников: Испания отбросила мавров в Африку, а Россия оттеснила монгольское нашествие в степи, защищая не только себя, но и всю нашу цивилизацию и расу»<sup>70</sup>. В 21 веке участники конференции призывают Россию вести белых людей в обещанную землю ЕвроРоссии.

Степень, в которой участники возлагают свои надежды на Россию как будущее расистского движения, становится очевидной, когда они (иной раз имплицитно) ссылаются на примеры из ее истории. Отсылка к истории России очевидна, когда мы читаем, что вначале мы воспринимали «человечество как конгломерат различных рас, имеющих различные характеристики, но становится ясно, что по аналогии с марксистской идеей классового общества, каждая раса может быть определена как самостоятельный класс в биологической структуре человечества»<sup>71</sup>. Так, например, «арийский класс способен не только трудиться, но и господствовать над средой благодаря антропоцентрическому воззрению на вселенную»<sup>72</sup>. Ультраправые движения в России, как становится понятным из этого примера, рассчитывают стать основным движением, в которое при желании могут влиться иные, менее крупные.

---

<sup>68</sup> Duncan P. *Russian Messianism: Third Rome, Communism and After*. N.Y., 2000.

<sup>69</sup> Тулаев. Смысл белого возрождения ...

<sup>70</sup> Равельо. Европейское наследие...

<sup>71</sup> Хоффмайстер. Белая Евразия...

<sup>72</sup> Там же.

Существующие в мире политические структуры скорее препятствуют, нежели способствуют пробуждению расового самосознания. ЕвроРоссия и ее сторонники позиционируют себя как оппозицию НАТО и правительству Соединенных Штатов (хотя, как упоминалось ранее, белое население США может при желании влиться в белый мир). В этом конференция воспроизводит реальную политическую оппозицию России по отношению к Западу. НАТО не дает Европе создать собственную систему военной защиты, не дает ей самостоятельно развиваться; ко всему прочему, НАТО, приняв в свои ряды мусульманскую страну – Турцию – тем самым подтвердило тезис, что «именно наркоторговцы – гегемоны НАТО»<sup>73</sup>. НАТО провалила миссию по защите культуры и расы тех самых людей, которые ее создали, именно поэтому белому миру нужна ЕвроРоссия как прибежище для сохранения чистоты расы.

США также негативно влияют на Европейскую культуру: из-за распространения идей мультикультурализма и положительного отношения к миграции, а также из-за особенностей своей внешней политики. Правительство США потеряло связь с индо-европейскими традициями, демонстрирует поддержку Израилю, а его кооперация со странами, в которых проживает население с отличным от белого цветом кожи, представляет прямую угрозу Европе. С самого момента образования на Северо-Востоке страны тринадцати колоний началась история страны, которая провозгласила «антиисторическую идеологию»<sup>74</sup>, начала работу, направленную против интересов европейских народов. Именно поддержка США провалила Советскую миссию в Афганистане<sup>75</sup>, а в настоящее время США угрожает мировому порядку, объединившись с Израилем. ЕвроРоссия призвана противостоять этой политике и защитить белую расу.

Наконец, важно отметить, что конференция отнюдь не была случайным, единичным событием. Павел Тулаев активен по сегодняшний день, пропагандируя интересы белого мира. В декларации конференции выражается надежда на то, что «наши организации охватят все континенты, населенные белыми людьми и создадут Индо-Европейские Нации на равных правах с ООН (см. Приложение).

К счастью, организация конференции, основанной на расовом единстве, и организация институции, наделенной международными полномочиями, – разные вещи. Однако борьба за «будущее белого мира» будет продолжаться: посредством создания виртуальных тайных Советов и выборов «представительского комитета» с неопределенными возможностями и полномочиями. Все эти организации пока не имеют реальной власти, однако *вера* в них определенной части населения – вот что имеет значение. Следует помнить, что Интернет является не только удобным местом для ведения ученых дискуссий и мирных разговоров, но и площадкой для «столкновения цивилизаций» – а также действительно публичной сферой, которая в потенциале может помочь в разрешении грядущих кон-

---

<sup>73</sup> Стойкерс Р. Почему мы против НАТО? // Атеней. 2006. № 8. С.82-86.

<sup>74</sup> Там же.

<sup>75</sup> Там же.



фликтов и направить разрушительные течения в мирное русло. Не оружие – инструмент.

## Заключение

Эта статья, опираясь на материалы Московской конференции 2006 года, утверждает, что европейские ультраправые предложили новую идеологию для радикального движения, а также новую структуру взаимодействия между расистами – идею ЕвроРоссии. ЕвроРоссия мыслится как союз «белых людей» со всего мира, как своеобразный заповедник, где будет произрастать и крепнуть белая раса. Пока идея ЕвроРоссии остается всего лишь идеей, однако ультраправые европейские националисты уверены в ее необходимости и состоятельности. Как цели, так и мотивы участников конференции сообщают нам много интересного о современном состоянии европейского общества.

Что касается целей, Россия, по мнению участников, должна стать частью Европы и даже спасительницей Европы, будущим домом для всех европейских народов, несмотря на все конфликты и разногласия между европейскими странами и Россией. Как религиозные, так и этнические различия между нациями мыслятся участниками второстепенными по отношению к объединяющей черте – белой коже. Сложно толковать такое убеждение иначе, как расизм. Пресловутый дух «европейскости» и рассуждения о сохранении культуры – вуаль, наброшенная на реальность теми, кто создает этнические и расовые конфликты в Европе.

С точки зрения мотивации, конференция – и это очевидно – во многом воспроизводит определенную версию прочтения трактата Сэмюэла Хантингтона о столкновении цивилизаций – и косвенно свидетельствует в пользу его центрального аргумента. В то же время конференция очевидно апеллирует к традиционным темам русского национализма, коммунистического наследия, а также мессианской роли России как спасительницы Европы. Сложно сказать, насколько популярными станут высказанные на конференции идеи, но, во многом благодаря постоянным отсылкам к исключительности русских и России в целом, можно предположить, что они приобретут изрядное количество последователей. Необходимы новые исследования, новые решения. Вопреки заявлениям участников, «Будущее белого мира» – не только обещание, но и угроза.

## Приложение

### ДЕКЛАРАЦИЯ

Представителей европейских народов и стран – участников Международной конференции «БУДУЩЕЕ БЕЛОГО МИРА», состоявшейся в Москве 8-10 июня 2006 года.

#### *Исходя*

– из сознания общности происхождения наших народов, сходства их языков и культур и воли сохранить свою самобытность:

#### *Учитывая*

Смертельную опасность, которая угрожает сегодня всем народам европейского происхождения, без исключения, которые рискуют не только утратить свою самобытность, но даже прекратить свое историческое существование:

#### *Констатируя,*

что правительства государств и существующие международные структуры, включая НАТО, не обеспечивают выживание народов европейского происхождения и, хуже того, усугубляют опасность и не прилагают нужных усилий для сближения Европейского Союза и России, что сегодня жизненно необходимо,

#### *Мы, участники названной Конференции приняли решение:*

– создать альтернативный международный Совет, главной целью которого будет борьба за выживание белых народов и сохранение их самобытности;

– речь идет именно о Совете, а не о некоей «Директории», которая будет давать приказы и распоряжения;

– первой целью является превращение обмена информацией, который пока носит спорадический характер, в постоянный процесс;

– Совет будет регулярно или в особых случаях выпускать согласованные декларации по актуальным проблемам и принимать меры для защиты жертв репрессий против борцов за жизнь и самобытность своих народов;

– Совет будет состоять из равных по численности делегаций ото всех стран-участниц и от народов, которые не имеют своих государств (бретонцев, фламандцев, басков и т. д.);

– Совет выберет Комитет уполномоченных для выработки согласованных документов;

– Совет будет иметь сетевую структуру без постоянного центра. Следует предусмотреть немедленную замену, в случае необходимости, одного из членов Комитета уполномоченных, запасным кандидатом;

– Средством связи по необходимости является преимущественно Интернет. Следует предусмотреть замену аннулированного адреса электронной почты другим, который до того не использовался.

*Мы призываем* представителей родственных народов и всех стран, которые не участвовали в нашей конференции, присоединиться к нашему сообществу на тех же условиях.

*Мы видим в перспективе распространение нашей организации на все континенты, где живут белые народы, и создание параллельно с Организацией Объединенных наций (ООН) новой структуры – Организации Индоевропейских Наций (ОИН).*

*Белые люди всего мира, объединяйтесь!*

*Москва, 10 июня 2006 года.*

*Подписи:*

*Анатолий Иванов (Россия), «Европейская Синергия»*

*Владимир Авдеев (Россия)*

*Павел Тулаев (Россия), Атеней*

*Галина Лозко (Украина), «Сварог»*

*Пьер Виаль (Франция), «Терр э пёль»*

*Гийом Фай (Франция)*

*Ян-Бер Тилленон (Франция), Брейс (Breizh)*

*Пьер Кребс (Германия), «Туле-семинар»*

*Константин фон Хоффмайстер (Германия)*

*Энрике Равельо (Испания), «Тьерра и Пуэбло»*

*Элефтериос Баллас (Греция), «АРМА»*